Lietas arhīva Nr. 104AA-0554-17/7
ECLI:LV:RAT:2017:0922.1A30005617.1.S

SPRIEDUMS
Rīgā 2017.gada 22.septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente Signe Kalniņa,
tiesneši Sandra Amola, Guntars Kveska,
sakarā ar SIA "AKO riepas serviss", reģistrācijas numurs 40003719190, iesniegto apelācijas sūdzību, izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, administratīvā pārkāpuma lietu, kurā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.jūnija spriedumu atstāts negrozīts Rīgas domes Administratīvās komisijas 2017.gada 7.februāra lēmums Nr.D57-AK-17-6-3, bet SIA "AKO riepas serviss" sūdzība noraidīta.

Aprakstošā daļa

2017.gada 26.janvārī Rīgas pašvaldības policijas amatpersona SIA "AKO riepas serviss" sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV217050, kurā konstatēts, ka 2017.gada 10.janvārī plkst.13.30 SIA "AKO riepas serviss" Jaunciema gatvē 326, Rīgā, uzglabāja lielu daudzumu atkritumu - nolietotas automašīnu riepas, tam neparedzētā vietā, neievērojot Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta pirmās daļas prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 75.panta pirmajā daļā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2017.gada 7.februāra lēmumu Nr.D57-AK-17-6-3, SIA "AKO riepas serviss" saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 75.panta pirmajā daļā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 300 *euro* apmērā.

Par minēto lēmumu SIA "AKO riepas serviss" iesniedza sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.jūnija spriedumu atstāts negrozīts Rīgas domes Administratīvās komisijas 2017.gada 7.februāra lēmums Nr.D57-AK-17-6-3, bet SIA "AKO riepas serviss" sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa secināja, ka administratīvā pārkāpuma lietā nepastāv strīds par to, ka SIA "AKO riepas serviss", Jaunciema gatvē 326, Rīgā, uzglabāja lielu daudzumu nolietotas automašīnu riepas.

Administratīvā pārkāpuma lietā pastāv strīds par to, vai SIA "AKO riepas serviss" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 75.panta pirmās daļas, tas ir, tiesai ir jākonstatē, ka sūdzības iesniedzējs uzglabājis teritorijā atkritumus – lietotas automašīnu riepas.

Pirmās instances tiesa secināja, ka lietas materiālos esošie pierādījumi – administratīvā pārkāpuma protokols, pašvaldības policijas darbinieka ziņojumi, apskates protokols, fotofiksācija ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai apgalvotu, ka SIA "AKO riepas serviss" ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 75.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Vērtējot pārējos sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādītos argumentus, kā arī sūdzības iesniedzēja iesniegtās fotofiksācijas un pieņemšanas aktu no 2017.gada 20.janvāra, tiesa secināja, ka sūdzības iesniedzējs ir nodevis utilizācijai nolietotās autoriepas un teritorija Jaunciema gatvē 326, Rīgā, ir atbrīvota no lietotām automašīnu riepām.

Tiesas norādīja, ka saskaņā ar LAPK 40.pantu administratīvā soda uzlikšana neatbrīvo personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, no tā pienākuma izpildīšanas, par kura nepildīšanu uzlikts sods.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu tiesa konstatēja, ka iestāde izskatot administratīvā pārkāpuma lietu ir ievērojusi LAPK 32.panta pirmās daļas nosacījumus. Lietā netika konstatēti ne atbildību mīkstinoši, ne atbildību pastiprinoši apstākļi.

Līdz ar to tiesa saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu atzina par pamatotu un pietiekamu iestādes lēmumā norādīto motivāciju un atzina, ka izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešamas.

Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.jūnija spriedumu SIA "AKO riepas serviss" iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka neatbilst patiesībai tas, ka viņš paskaidrojumā policijai esot atzinis, ka SIA "AKO riepas serviss" uzglabā atkritumus – nolietotas riepas. Administratīvā pārkāpuma protokolu rakstīja policijas darbiniece un tad, kad viņam lika parakstīt sastādīto protokolu, viņš iebilda un ar savu roku pierakstīja paskaidrojumu, ka visas lietotās riepas, kas atradās teritorijā, ko serviss iznomā no SIA "Rīgas Ūdens" Rīgā, Jaunciema gatvē 326, nav atkritumi. Neviens speciālists nevar vizuāli un pēc savas iekšējās pārliecības noteikt autoriepu tehnisko stāvokli un pateikt, kuras riepas ir lietotas, bet kuras ir nolietotas, tādēļ apgalvojumam, ka servisa teritorijā tiek glabāti bīstami atkritumi – riepas, nav pamata.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta pirmās daļas prasības nav pārkāptas, jo servisa izīrētajā teritorijā notika nevis atkritumu uzglabāšana, bet gan darbība ar dažādas kvalitātes riepām un to izvietošana. Minēto apstiprina fakts, ka riepas utilizācijai tika nodotas nevis šā gada februārī, pēc tam, kad tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, bet gan jau šā gada janvārī, jo sakarā ar darbības sašaurināšanu izejvielas – lietotas riepas tādā daudzumā vairs nav nepieciešamas.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka kopš 2004.gada visā savas darbības laikā SIA "AKO riepas serviss" nav saņēmis nekādus brīdinājumus, nedz sodus par savu darbību. Telpu īres līgumi ar SIA "Rīga Ūdens" visus šos gadus vienmēr tikuši regulāri un bez iebildēm pagarināti.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tiesa nepareizi piemērojusi LAPK 75.panta pirmo daļu par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu vai atkritumu pārrobežu (starptautisko) pārvadājumu noteikumu pārkāpšanu, kaut gan nav pierādīta Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta pirmās daļas prasību neievērošana.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka nekompetenti ir izvērtēts jautājums par to, kas dotajā gadījumā ir lietotas riepas un to, kas ir atkritumi un šis ir galvenais jautājums par kuru pastāv strīds.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka riepas nodotas utilizācijai 2017.gada janvārī, tas ir, vēl pirms jebkāda lēmuma un soda piemērošanas februāri.

Sūdzības iesniedzējs nepiekrīt tiesas secinājumam par lietā esošajiem pierādījumiem, kas pierāda SIA "AKO riepas serviss" vainu LAPK 75.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un norāda, ka tiesas minētie pierādījumi ir nepietiekami, lai izvērtētu riepu stāvokli, kurš jānosaka saskaņā ar LAPK 243.^{1}panta 3.punktu – eksperta atzinumu un 4.punktu – kompetentas institūcijas atzinumu.

Lietas materiālos teikts, ka "vērtējot lietā esošo apskates protokolu un fotofiksācijas, Komisija gūst pārliecību, ka nekustamā īpašuma Jaunciema gatvē 326, Rīgā, teritorijā lielā apmērā tiek uzglabātas transportlīdzekļu riepas", bet riepu pārdēvēšanu par atkritumiem veica policijas amatpersona, nosakot transportlīdzekļu riepu stāvokli vadījās tikai pēc savas iekšējās pārliecības.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka SIA "AKO riepas serviss" tiek veiktas darbības ar izejmateriāliem – lietotām riepām, nevis ar atkritumiem un tobrīd servisā esošais riepu daudzums bija nepieciešams darba nodrošināšanai.

Strīds par to, vai servisa darbā izmantotās riepas, kas atradās servisa teritorijā, ir vai nav atkritumi, ir izspriests nepareizi un tādēļ LAPK 75.panta pirmās daļas noteikumi nav pārkāpti.

Rīgas domes Administratīvā komisija iesniedza rakstveida viedokli par iesniegto apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka komisijas ieskatā pirmās instances tiesa ir pareizi novērtējusi faktiskos un juridiskos apstākļus, lai atzītu, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu – neievēroja atkritumu apsaimniekošanas noteikumus.

Komisija norāda, ka atkritumu apsaimniekošanas normatīvais regulējums ir ievērojams neatkarīgi no nekustamā īpašuma, kurā tiek glabātas nolietotās riepas, iznomātāja brīdinājumu skaita, ievērojot, ka nomas objekts nav atkritumu savākšanai, uzglabāšanai vai pārvadāšanai paredzēta teritorija. Tāpat lietā nav ziņu, ka SIA "AKO riepas serviss" būtu nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanas likumā definētais apstrādes uzņēmums – komersants, kas nodarbojas ar nolietotu transportlīdzekļu apstrādi un saņēmis atļauju likumā "Par piesārņojumu" noteiktajā kārtībā.

Komisija norāda, ka lietā nav strīda, ka sūdzības iesniedzēja profesionālās darbības veids nav atkritumu apsaimniekošana. Nevienā no pierādīšanas līdzekļiem nav fiksēts, ka visas teritorijā Jaunciema gatvē 326, Rīgā, fiksētās un uzglabātās riepas, ir nolietotās un atzīstamas par atkritumiem, savukārt lietā esošie dokumenti, kas tika iesniegti tiesā Komisijas lēmuma pārsūdzības ietvaros – SIA "Riepu bloki" 20.01.2017. pieņemšanas akts un fotofiksācijas, apliecina atkritumu utilizāciju, kā arī liecina par nolietoto riepu, kas tika uzglabātas iznomātajā teritorijā un atzīstamas par atkritumiem, daudzumu.

Komisijas ieskatā bez ievērības nav atstājams arī fakts, ka apelācijas sūdzībā iesniedzējs norāda, ka ir veikta lietotu riepu utilizācija, savukārt Komisijas lēmuma pārsūdzības motivācijā, ka utilizācijai tika nodotas tieši nolietotās riepas. Komisijas ieskatā minētais norāda uz pie atbildības saucamās personas vēlmi sniegt lietā tādus paskaidrojumus, ko attiecīgā institūcija varētu vērtēt kā pārkāpumu izslēdzošus.

Ievērojot LAPK 289.^{21}panta nosacījumus apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu, apelācijas sūdzībā minētos argumentus, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir tiesisks un atstājams negrozīts.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti atstāja negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2017.gada 7.februāra lēmumu Nr.D57-AK-17-6-3.

Tiesas kolēģija atzīst, ka Rīgas domes Administratīvās komisijas 2017.gada 7.februāra lēmumā Nr.D57-AK-17-6-3 ir pareizi konstatēti lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, un pirmās instances tiesa pamatoti pievienojusies tajā izklāstītajai argumentācijai, kā arī papildus sniegusi savu argumentāciju.

Saskaņā ar LAPK 289.^{22}pantu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem motīviem.

Tiesas kolēģija atzīst par pareizu iestādes un pirmās instances tiesas atzīto, ka sūdzības iesniedzējs ir pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 75.panta pirmajā daļā paredzētu pārkāpumu.

Tiesas kolēģija secina, ka apelācijas sūdzība nesatur tādus faktus, kuri nebija zināmi, taisot spriedumu pirmās instances tiesā. Sūdzības iesniedzējs nav norādījis arī nevienu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem pārkāpuma apstākļiem, bet sūdzības iesniedzēja nepiekrišana tiesas pierādījumu vērtējumam nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs un atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Tiesas kolēģija, pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, nekonstatē apstākļus, kuru dēļ Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.jūnija spriedums būtu atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}, 289.^{22} un 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.jūnija spriedumu, bet SIA "AKO riepas serviss" apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente (personiskais paraksts) S.Kalniņa
Tiesneši (personiskais paraksts) S.Arnola
(personiskais paraksts) G.Kveska