Lietas Nr. 11903007522

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 3. jūnijā

Daugavpils tiesa
tiesnesis Kaspars Rinčs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

2022. gada 24. aprīlī plkst. 7.38 Daugavpilī, Kandavas ielā, virzienā no Sporta ielas uz Cietokšņa ielas pusi, līdz ēkai /numurs/ /pers. A/ bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu "VW Golf", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē – alkohola minimālā koncentrācija izelpotajā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, 1,3708 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2022. gada 2. maija lēmumu, pamatojoties uz Covid–19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta $1.^1$ daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā un noteikta nolēmuma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2022. gada 3. jūnijs.

Tiesa informēja prokuroru un apsūdzēto par tiesībām 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī paziņoja nolēmuma pieejamības dienu.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījumu tiesnesim nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[3] Dienvidlatgales prokuratūras prokurors Igors Kravcevičs iesniedza tiesai viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru, kurā ir norādīts, ka prokurors uzskata, ka apsūdzētā vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, kuri tika norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

Apsūdzētais savu vainu izvirzītā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tāpēc, izskatot krimināllietu, jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 499. pantā norādītie priekšnosacījumi.

Par cietušo šajā lietā neviens netika atzīts, procesuālo izdevumu nav.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir tas, ka apsūdzētais atzīst savu vainu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, viņu personību raksturojošās ziņas, kā arī viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Apsūdzētiem inkriminētais noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums.

Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Apsūdzētais/pers. A/ iepriekš tika sodīts, sodāmība nav dzēsta. Šo noziedzīgo nodarījumu izdarīja drīz pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Noziedzīgs nodarījums izdarīts blīvi apdzīvojamā vietā, Daugavpils centrā, līdz ar to ar /pers. A/ rīcību tika apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki.

Ņemot vērā izklāstīto, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, prokurors uzskata, ka /pers. A/ sodāms ar brīvības atņemšanas sodu uz 8 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Lietā piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu, grozīt uz apcietinājumu.

[4] Apsūdzētais/pers. A/ nav iesniedzis viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

[5] Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, konstatē, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi.

Apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā, kad tika iepazīstināts ar tiesai nododamiem krimināllietas materiāliem, norādīja, ka krimināllietas izskatīšanā aizstāvis nav vajadzīgs, pierādījumu pārbaudes veikšana nav vajadzīga, sekas saprotamas (lietas 34. lapa).

Ievērojot to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, ņemot vērā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā izteikto viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu gadījumā, ja iztiesāšanā, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

[6] Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums. Krimināllikuma 262. panta

pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir vērsts pret satiksmes drošību. Tāpat tiesa ņem vērā apsūdzētā personību – iepriekš kriminālī sodīts, sodāmība nav dzēsta, no brīvības atņemšanas soda izciešanas atbrīvots 2022. gada 12. aprīlī, inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīja neilgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Minētais liecina par to, ka par iepriekš izdarīto noziedzīgo nodarījumu noteiktais visbargākais soda veids nav sasniedzis soda mērķi, proti, neatturēja /pers. A/ no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus, tiesa atzīst, ka vieglākā soda veida piemērošana neļaus sasniegt Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

Līdz ar to, lai panāktu Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanu, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka /pers. A/ pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, pamatsods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā, kā arī papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

[7] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst apstākli, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto. Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Ņemot vērā to, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, soda mērs nevar būt pietuvināts panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai. Tādēļ tiesas ieskatā /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņš nosakāms uz sešiem mēnešiem.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda – brīvības atņemšana – izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks no 2022. gada 24. aprīļa pulksten 7.45 līdz 2022. gada 26. aprīlim pulksten 7.17 (divas dienas).

[9] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta pirmo daļu, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – ir grozāms uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies spēkā. Soda izciešanas termiņš /pers. A/ skaitāms no viņa faktiskās aizturēšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 520. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda – īslaicīga brīvības atņemšana – izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2022. gada 24. aprīļa pulksten 7.45 līdz 2022. gada 26. aprīlim pulksten 7.17 (divas dienas).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – grozīt uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K. Rinčs

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.