Lietas arhīva Nr. K30-1393-21/21
ECLI:LV:RVPT:2021:1015.11094001521.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas šādā sastāvā - tiesnesis A.Celms, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2021.gada 7.janvārī plkst.15.35 /pers. A/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību no veikala, iegāja SIA "/nosaukums/" piederošajā veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Realizējot noziedzīgu nolūku, /pers. A/ piegāja pie veikala iepirkšanās zālē esošajiem plauktiem un izmantojot brīdi, kad viņam netiek pievērsta uzmanība, no tiem paņēma sekojošas preces: zobu pastu *"/nosaukums/"*, 6,45 EUR vērtībā; zobu birsti *"/nosaukums/"*, 4,79 EUR vērtībā; skūšanās aparātu *"/nosaukums/"*, 26,19 EUR vērtībā, bet pavisam par kopējo summu 37,43 EUR.

Paņemot preces, /pers. A/, izmantojot apstākli, ka viņam netiek pievērsta uzmanība, uzreiz tās paslēpa - slepeni pabāza sev zem jakas, pagāja garām pašapkalpošanās kasei nesamaksājot, izgāja no veikala ārā, lai ar preci varētu rīkoties pēc saviem ieskatiem, bet netālu no veikala viņu aizturēja apsardzes darbinieks.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga svešu kustamu mantu par kopējo summu 37,43 EUR, t.i. nelielā apmērā, un nodarīja SIA "/nosaukums/" kaitējumu 37,43 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2021.gada 13.janvārī plkst.16.13 /pers. A/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību no veikala, iegāja SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/" /nosaukums/ pēc adreses /adrese/.

Realizējot noziedzīgu nolūku, /pers. A/ piegāja pie veikala iepirkšanās zālē esošajiem plauktiem un izmantojot brīdi, kad viņam netiek pievērsta uzmanība, no tiem paņēma sekojošu preci – 1 l tilpuma pudeli viskija *"/nosaukums/"*, 22,76 EUR vērtībā.

Paņemot preci, /pers. A/, izmantojot apstākli, ka viņam netiek pievērsta uzmanība, uzreiz to paslēpa - slepeni pabāza sev zem jakas, pagāja garām pašapkalpošanās kasei nesamaksājot, izgāja no veikala ārā, lai ar preci varētu rīkoties pēc saviem ieskatiem, bet netālu no veikala viņu aizturēja apsardzes darbinieks.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga SIA "/nosaukums/" īpašumu par kopējo summu 22,76 EUR un nodarīja SIA "/nosaukums/" kaitējumu 22,76 EUR apmērā, t.i. nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2021.gada 13.janvārī plkst.20.12 /pers. A/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību no veikala, iegāja SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/" /nosaukums/ pēc adreses /adrese/.

Realizējot noziedzīgu nolūku, /pers. A/ piegāja pie veikala iepirkšanās zālē esošajiem plauktiem un izmantojot brīdi, kad viņam netiek pievērsta uzmanība, no tiem paņēma sekojošo preci – 1 l tilpuma pudeli vermuta *"/nosaukums/"* , 11,99 EUR vērtībā.

Paņemot preci, /pers. A/, izmantojot apstākli, ka viņam netiek pievērsta uzmanība, uzreiz to paslēpa - slepeni pabāza sev zem jakas, pagāja garām pašapkalpošanās kasei nesamaksājot un izgāja no veikala ārā, lai ar preci varētu rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga svešu kustamu mantu par kopējo summu 11,99 EUR, t.i. nelielā apmērā, un nodarīja SIA "/nosaukums/" kaitējumu 11,99 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2021.gada 13.janvārī plkst.21.20 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību no veikala, iegāja SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/" /nosaukums/ pēc adreses /adrese/.

Realizējot noziedzīgu nolūku, /pers. A/ piegāja pie veikala iepirkšanās zālē esošajiem plauktiem un izmantojot brīdi, kad viņam netiek pievērsta uzmanība, no tiem paņēma sekojošas preces: 1 l tilpuma pudeli vermuta *"/nosaukums/"*, 11,99 EUR vērtībā; 0,320 kg sveramās šokolādes konfektes *"/nosaukums/"* 2,50 EUR vērtībā, bet pavisam par kopējo summu 14,49 EUR.

Paņemot preces, /pers. A/, izmantojot apstākli, ka viņam netiek pievērsta uzmanība, uzreiz to paslēpa - slepeni pabāza sev zem jakas, pagāja garām pašapkalpošanās kasei nesamaksājot un izgāja no veikala ārā, lai ar preci varētu rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga svešu kustamu mantu par kopējo summu 14,49 EUR, t.i. nelielā apmērā, un nodarīja SIA "/nosaukums/" kaitējumu 14,49 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas tiesvedībā atrodas kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Apsūdzētais, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka apsūdzību atzīt pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, ka nevēlas aizstāvja piedalīšanos lietas izskatīšanā tiesā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu tiesnesis nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2021.gada 15.oktobrī.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem 2021.gada 21.septembrī tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot epidemioloģiskās drošības prasības, tiesa atzīst, ka ir iespējams minēto lietu pirmās instances tiesā izskatīt rakstveida procesā.

2021.gada 1.oktobrī saņemts Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurores Viktorijas Dobrovļaņinas viedoklis un tieši: "Rīgas Ziemeļu prokuratūrā saņemts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas paziņojums par krimināllietas Nr. 11094001521 /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izskatīšanu rakstveida procesā 2021. gada 15. oktobrī saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta $1.^1$ daļu.

Valsts apsūdzības uzturētājs nepiesaka noraidījumu tiesas sastāvam un nav iebildumu, ka lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu četru viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, protokolā, kas tiek sastādīts pabeidzot pirmstiesas izmeklēšanu ir norādījis, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, tad uzskatu, ka ņemot vērā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta $1.^1$ daļu ir pamats lietu skatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrās daļas nosacījumiem, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Valsts apsūdzības uzturētāja ieskatā apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un viņa vaina pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu /pers. A/ ir inkriminēti četri mazāk smagi noziegumi.

Par /pers. A/ personību pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka viņš ir Latvijas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, nestrādā, agrāk vairākkārt sodīts.

Pēdējo reizi ar Rīgas Austrumu prokuratūras 2021. gada 14. septembra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11089077321. Uz viedokļa iesniegšanas dienu prokurora priekšraksts par sodu nav stājies spēkā.

No Valsts probācijas dienesta saņemta informācija, ka 2021.gada 30.augustā Rēzeknes tiesai nosūtīts iesniegums par galīgā soda noteikšanu /pers. A/ pēc Rīgas Austrumu prokuratūras 2021.gada 4.jūnija prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11088063121 un Rīgas Ziemeļu prokuratūras 2021.gada 6.augusta prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11091091921. Rēzeknes tiesa iesniegumu izskatīs rakstveida procesā 2021.gada 30.septembrī.

Ņemot vērā norādīto, uz viedokļa iesniegšanas dienu /pers. A/ galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nebūtu nosakāms, jo minētie nolēmumi nav stājušies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar 48.panta pirmās daļas 9.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti ārkārtējās situācijas laikā.

Saskaņā ar 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2021. gada 13. janvārī plkst.21.20 ir izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto valsts apsūdzības uzturētājs uzskata, ka soda veids, kas ir samērīgs un atbilstošs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķu sasniegšanai ir īslaicīga brīvības atņemšana.

Ievērojot minēto, lūdzu /pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu:

1.noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2021. gada 7. janvārī un paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

2.noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2021. gada 13. janvārī plkst.16.13 un paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

3.noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2021. gada 13. janvārī plkst.20.12 un paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

4.noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2021. gada 13. janvārī plkst.21.10 un paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 10 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, lūdzu galīgo sodu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, /pers. A/ noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, lūdzu izciestā soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu: 2021. gada 7. janvārī no plkst.15.35 līdz plkst.16.35; no 2021. gada 13. janvāra plkst.21.45 līdz 2021. gada 15. janvāra plsts.14.50.

Lūdzu piedzīt no /pers. A/ cietušo pieteiktās materiāla zaudējuma kompensācijas : SIA "/nosaukums/" 49,24 EUR ,SIA "/nosaukums/" 37,43 EUR.

Krimināllietā esošos elektronisko datu nesējus – kompaktdiskus ar videoierakstiem, lūdzu uzskatīt par dokumentiem un turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim."

Apsūdzētais viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu izlemjamajiem jautājumiem nav iesniedzis.

Cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvis viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu izlemjamajiem jautājumiem nav iesniegusi.

Cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvis viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu izlemjamajiem jautājumiem nav iesniegusi.

Novērtējot prokurores Viktorijas Dobrovļaņinas viedokli, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par pareizu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu

un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums.

Par /pers. A/, noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, faktiskā dzīvesvieta /adrese/, 2021.gada 20.janvārī ir iestājies palīdzības centrā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/, agrāk vairākkārt sodīts.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu, noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likuma 499.pants.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētie atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

Senāts ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atbildību mīkstinošais apstāklis, ir tas ka apsūdzētais /pers. A/ atzinis sevi par vainīgu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktu netiek konstatēts, jo Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta 2021.gada 2.septembra nolēmumā ir norādīts, ka "Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav vispārināms uz jebkuru personas izdarīto likumpārkāpumu sabiedriskā posta, ārkārtējās situācijas vai izņēmuma stāvokļa laikā, bet ir noskaidrojams, vai cietušās personas intereses ir aizskartas saistībā ar šo situāciju valstī un tādēļ noziedzīgais nodarījums papildus kaitē likumīgajām interesēm.

Apstāklis, ka zādzība izdarīta laikā, kad ar Ministru kabineta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" visā valsts teritorijā bija izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību, pats par sevi neliecina, ka persona, izmantojot šo situāciju, ar noziedzīgu nodarījumu radījusi papildu kaitējumu cietušā mantiskajām interesēm." *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK-528/2021).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums 2021.gada 13.janvārī plkst.21.20 izdarīts alkohola reibumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods – īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt Rīgas Austrumu prokuratūras 2021.gada 14.septembra prokurora priekšrakstu par sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks - 2021.gada 7.janvāris, un no 2021.gada 13.janvāra līdz 2021.gada 15.janvārim.

/pers. A/ noteikto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušais SIA "/nosaukums/" pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju 37,43 EUR apmērā, cietušais SIA "/nosaukums/" pārstāvis pieteicis kaitējuma kompensāciju 49,24 EUR apmērā, kas ir pamatotas un tās ir piedzenamas no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajiem, jo tieši apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgu darbību rezultātā cietušajiem nodarīti zaudējumi iepriekš minētos apmēros, turklāt apsūdzētais atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskos pierādījumus: 2 CD diskus no videonovērošanas kamerām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Mantai uzlikts arests nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530.pantu, tiesa -

nosprieda

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2021.gada 7.janvārī plkst.15.35), kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2021.gada 13.janvārī plkst.16.13), kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2021.gada 13.janvārī plkst.20.12), kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2021.gada 13.janvārī plkst.21.20), kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot sodus un sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt Rīgas Austrumu prokuratūras 2021.gada 14.septembra prokurora priekšrakstu par sodu un **galīgo sodu** noteikt brīvības atņemšanu uz **4 (četriem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 120 (simtu divdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu sodu - piespiedu darbu /pers. A/ izpildīt patstāvīgi.

/pers. A/ izpildāmā soda daļa sastāda 104 (viens simts četrdesmit) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - 2021.gada 7.janvāri (viena diena), un no 2021.gada 13.janvāra līdz 2021.gada 15.janvārim (divas dienas), no 2021.gada 31.jūlija līdz 2021.gada 2.augustam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no reālas soda izciešanas dienas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 37,43 EUR (trīsdesmit septiņi *euro,* 43 centi), iemaksas rekvizīti - SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr./konta numurs/, SEB banka, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 49,24 EUR (četrdesmit deviņi *euro,* 24 centi), iemaksas rekvizīti - SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kods HABALV22, konta Nr./konta numurs/, Swedbank AS, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 24,20 (divdesmit četri *euro,* 20 centi) par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11094001521. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Lietiskos pierādījumus: 2 CD diskus no videonovērošanas kamerām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums ir pieejams 2021.gada 15.oktobrī.

Tiesnesis A.Celms