Lietas Nr. 11390054112
Lietas arhīva Nr. K37-0149-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.februārī

Tukuma rajona tiesa,

tiesnese K.Vanaga

ar sekretāri S.Stalbergu,

piedaloties prokurorei A.Kārkliņai,

un zvērinātai advokātei I.Skaistkalnei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesa **noskaidroja**

apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot telpā sekojošos apstākļos:

2012.gada naktī uz 1.septembri, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams 2011.gada 28.novembrī sodīts Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām, nedzēstas sodāmības laikā un /pers. B/, būdams 2008.gada 3.oktobrī sodīts Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem un 7 mēnešiem, nedzēstas sodāmības laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, būdami alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt zādzību, pārkāpa pāri metāla žogam un iekļuva SIA „NIC" ceha teritorijā Zemītes ielā 5/11, Tukumā. Tālāk /pers. A/ un /pers. B/ piegāja pie ceha piebūves durvīm un ar turpat uz vietas atrasto metāla stieni atlauza piekaramo atslēgu un abi iekļuva SIA „NIC" piederošajā ceha piebūvē, no kuras ar vienotu nodomu vairākos paņēmienos abi iznesa un slepeni nozaga SIA „NIC" piederošās 6 nerūsējošā tērauda siles sagataves kopvērtībā par (Ls632,28) 899,65 *euro*. Četras no silēm apsūdzētie ne mazāk kā divās reizēs ar dārza ratiņiem aizstūma līdz /pers. B/ dzīves vietai un vēlāk realizēja, tādā veidot nodarot SIA „NIC" materiālos zaudējumus (Ls421,52) 599,77 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Pirmstiesas procesā cietušās SIA „NIC" pārstāvis /pers. D/ pieteicis lūgumu atlīdzināt mantiskā kaitējuma kompensāciju (Ls421,52) 599,77 *euro* apmērā. Tiesas sēdē cietušās SIA „NIC" pārstāvis /pers. D/ uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju (Ls421,52) 599,77 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina daļēji. Atzina savu vainu 4 tērauda sagatavju zādzībā, lūdza veikt pierādījumu pārbaudi. Atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju. Liecināja, ka 2012.gada 31.augusta vakarā kopā ar /pers. B/ lietojis alkoholu. Kad jau bijuši stiprā alkohola reibumā, izdomāja no darbnīcas, kas atrodas blakus „Montāžnieks – D" ceham, nozagt metāla izstrādājumus. 2012.gada 1.spetmebra naktī abi aizgāja līdz Tukuma vakarskolai un no tās aizgāja līdz darbnīcu teritorijai, kur pārkāpa pāri vārtiem un piegāja pie angāra. Angāra durvis bija aizslēgtas. Durvju atslēgu atlauzuši, bet kādā veidā, neatceras. Pa abiem no angāra iznesuši 6 tērauda loksnes, apmēram 40 kg smagas, kuras nolikuši netālu no angāra durvīm. Pēc tam aizgājuši uz viņa mājām pēc dārza ratiņiem, lai no teritorijas varētu izvest nozagtās loksnes. Kad atgriezušies atpakaļ, dārza ratiņos ielikuši 2 loksnes, kuras aizstūmuši līdz dzelzceļa sliedēm, kas atrodas pie gājēju celiņa, kurš ved no Kuldīgas ielas uz Lielo ielu, kur tās nolikuši. Pēc tam aizgājuši vēl pēc 2 loksnēm. Pēc atlikušajām 2 loksnēm neesot aizgājuši, jo bija noguruši. Pēc tam 4 loksnes, divos piegājienos, aizstūmuši līdz /pers. B/ mājām, kur tās nolikuši garāžā. Nākamajā dienā apsūdzētais piezvanīja /pers. E/ un pateicis, ka grib nodot 4 nerūsējošā tērauda loksnes. /pers. E/ jautājis vai nebūs nepatikšanas uz ko viņš atbildējis, ka nebūs. /pers. B/ sarunājis nepazīstamu vīrieti, kuram ir VW busiņš, lai loksnes aizvestu līdz /pers. E/ uz Pumpura ielu. /pers. E/ par loksnēm samaksājis (Ls120) 170,74 *euro,* ko sadalījuši uz pusēm. Vīrietim par vešanu iedevuši (Ls10) 14,23 *euro*.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā, atzina SIA „NIC" pieteikto materiālo kaitējuma kompensāciju (Ls421,52) 599,77 *euro* apmērā. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē. Liecināja, ka 2012.gada augusta beigās vai septembra sākumā kopā ar /pers. A/ lietojis alkoholu. Kad jau bijuši stiprā alkohola reibumā, izdomāja no darbnīcas, kas atrodas blakus „Montāžnieks – D" ceham, nozagt metāla izstrādājumus. 2012.gada 1.spetmebra naktī abi aizgāja līdz Tukuma vakarskolai un no tās aizgāja līdz darbnīcu teritorijai, kur pārkāpa pāri vārtiem un piegāja pie angāra. Angāra durvis bija aizslēgtas. Ar metāla stieni, kuru atrada pie angāra, atlauza atslēgu. Pa abiem no angāra iznesuši 6 tērauda loksnes, apmēram 40 kg smagas, kuras nolikuši netālu no angāra durvīm. Pēc tam aizgājuši uz /pers. A/ mājām pēc dārza ratiņiem, lai no teritorijas varētu izvest nozagtās loksnes. Kad atgriezušies atpakaļ, dārza ratiņos ielikuši 2 loksnes, kuras aizstūmuši līdz dzelzceļa sliedēm, kas atrodas pie gājēju celiņa, kurš ved no Kuldīgas ielas uz Lielo ielu, kur tās nolikuši. Pēc tam aizgājuši vēl pēc 2 loksnēm. Pēc atlikušajām 2 loksnēm neesot aizgājuši, jo bija noguruši. Pēc tam 4 loksnes, divos piegājienos, aizstūmuši līdz viņa mājām, kur tās nolikuši garāžā. Nākamajā dienā viņš vai /pers. A/ piezvanījis /pers. E/ un pateicis, ka grib nodot 4 nerūsējošā tērauda loksnes. Iespējams /pers. E/ jautāja vai nebūs nepatikšanas uz ko viņš vai /pers. A/ atbildējis, ka nebūs. Tad viņš kopā ar /pers. A/ aizgāja pie /pers. G/ ar iesauku /Nosaukums B/, kura uzvārdu neatceras, kurš dzīvo Zirgu ielā, lai paprasītu, lai viņš aizved nozagtās metāla loksnes uz metāla pieņemšanas punktu. /pers.G/ neesot teikuši, ka metāla loksnes ir zagtas. /pers. G/ atbraucis pie viņa ar VW busu, abi ar /pers. A/ busā ielikuši nozagtās loksnes un aizbraukuši pie /pers. E/ uz Pumpura ielu. /pers. E/ par metāla loksnēm samaksājis (Ls120) 170,74 *euro*, ko sadalījuši uz pusēm./pers.G/ par vešanu iedevuši (Ls10) 14,23 *euro*.

Apsūdzēto/pers. A/ un /pers. B/ vaina svešas kustamas mantas slepenā nolaupīšanā (zādzībā) iekļūstot telpā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:

- ar cietušās SIA „NIC" pārstāvja /pers. D/ atzīšanu par cietušo, par to, ka 2012.gada 1.septembrī pulksten 14.00 konstatēts, ka no SIA „NIC" ceha piebūves teritorijas nozagtas četras siles sagataves ar ko SIA „NIC" nodarīts materiālais zaudējums (Ls421,52) 599,77 *euro* apmērā(lietas 14.lapa);

- ar 2012.gada 3.septembra apskates protokolu un fototabulām SIA „NIC" Zemītes ielā 5/11, Tukumā (lietas 8.-13.lapa);

- ar cietušā SIA „NIC" pārstāvja /pers. D/ sniegtajām liecībām, kurās cietušā pārstāvis liecināja, 2012.gada 1.septembrī ap pulksten 14.00 apsekojot SIA „NIC" ražošanas telpas tika konstatēts, ka ir uzlauztas piebūves durvju piekaramā atslēga un no piebūves ir pazudušas 6 nerūsējošā metāla siles. Divas siles tika atrastas 70 m tālāk no piebūves, parējās 4 siles bija pazudušas. 4 sagatavju vērtība ir (Ls421.42) 599,77 *euro*, par ko pieteicis materiālo kaitējuma kompensāciju, visa teritorija, kura ir iežogota un kurā atrada 2 siles, pieder SIA „NIC";

- ar liecinieka /pers. E/ sniegtajām liecībām, kuras tiesas sēdē pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā (lietas 19.,20.lapa), kurās liecinieks liecināja, ka 2012.gada augusta mēnesī vai septembra mēneša sākumā ap pulksten 10.00 gājis uz dzīvojamo māju Pumpura ielā 2, Tukumā, kur pieskatījis /pers. I/ dzīvojamo māju, kamēr /pers. I/ atradās Turcijā. Konstatējis, ka mājas pagalmā atrodas 4 gb. nerūsējošā tērauda loksnes, katra 1mx2m platumā un apmēram 40 kg svarā. Radušās aizdomas, ka metāla loksnes atvedis /pers. A/, tādēļ viņam piezvanījis. /pers. A/ paskaidrojis, ka tērauda loksnes kopā ar /pers. B/ atveduši ar mašīnu. Nav prasījis, kad atveduši tērauda loksnes. /pers. A/ pateicis, ka nepatikšanas nebūs, nav zinājis, ka tērauda loksnes ir zagtas. Nākamajā dienā, kad atradies Pumpura ielā 2, Tukumā, pie viņa atnācis /pers. A/, kuram par tērauda loksnēm samaksājis (Ls150-160) 213,43 – 227,66 *euro*. Metāla loksnes izmantojis apkures katla metināšanai;

- ar protokolu un fototabulām par aizdomās turētā /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas, pierādīta zādzības izdarīšanas vieta (lietas 32.-38.lapa);

- ar liecinieka /pers. J/ sniegtajām liecībām, kuras tiesas sēdē pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta kārtībā (lietas 19.,20.lapa), kurās liecinieks liecināja, ka 2012.gada septembra sākumā, sestdienā, uz mobilo piezvanījis /pers.B/ uzvārdu nezin, kurš dzīvo /adrese A/. Jautāja vai nevar uz metāla pieņemšanas punktu aizvest 4 metāla loksnes. Uzreiz jautājis, kam šie metāli pieder un vai viņi nav zagti uz ko /pers.B/atbildējis, ka tās pārpircis no bezpajumtniekiem. Vienojušies, ka par vešanu /pers. G/ samaksās (Ls20) 28,46 *euro.* Kad pie viņa atnācis /pers.B/ ar /pers. A/, visi kopā ar automašīnu VW Multivan, valsts numura zīme /TL numurs/, aizbraukuši uz/pers.B/māju /adrese B/, kur /pers.B/ar /pers. A/ 4 metāla loksnes ielika mašīnā. Vēlreiz pārjautājis vai metāla loksnes nav zagtas, uz ko /pers.B/ ar /pers. A/ atbildēja, ka nav. Aizbraukuši uz Pumpura ielu 6, kur dzīvo /pers. I/. Sapratis, ka viņi bija sarunājuši tur nodot metālu. /pers.B/ ar /pers. A/, kā arī vēl divi strādnieki, metāla loksnes aiznesa aiz mājas stūra. /pers. B/ ar /pers. A/ atgriezās, samaksājuši viņam (Ls20) 28,46 *euro.* Sapratis, ka par loksnēm /pers.B/ un /pers. A/ saņēmuši (Ls120) 170,74 *euro.*

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ un /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Zādzība ir svešas kustamas mantas slepena vai atklāta nolaupīšana. Mantas nolaupīšanas objekts ir fizisku vai juridisku personu mantiskās intereses, kas nodrošina likuma ietvaros valdījuma, lietojuma un rīcības iespējas ar viņu īpašumā vai likumīgā valdījumā esošu mantu. Manta, ko nolaupa ir sveša manta un par tādu uzskatāma manta, uz kuru mantas paņēmējam nav nekādu tiesību, tas ir, tā neatrodas viņa īpašumā vai likumīgā valdījumā un tās paņemšana notikusi bez mantas īpašnieka vai valdītāja ziņas un piekrišanas. Ar cietušās SIA „NIC" pārstāvja /pers. D/ liecībām, pilnībā pierādīts zādzības objekts, 4 tērauda siles sagataves.

Zādzības objektīvā puse izpaužas kā tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas kustamas mantas slepena vai atklāta paņemšana, lai ar to rīkotos kā ar savu. Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem, liecinieku /pers. E/ un /pers. J/ liecībām un pašu apsūdzēto paskaidroto ir pilnībā pierādīta noziedzīgā nodarījuma

objektīvā puse, proti, /pers. B/ un /pers. A/ mantu zādzību izdarīja ar nolūku tās realizēt, trešajām personām uzdodot tās par savām.

Tādējādi, novērtējusi lietā savāktos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ celtā apsūdzība par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir pilnībā pierādīta un apsūdzēto darbību kvalifikācija ir pareiza.

Sākotnēji /pers. A/ un /pers. B/ celta apsūdzība par 6 tērauda siļu sagatavju zādzību. Tiesa no apsūdzības izslēdz 2 siles sagataves, jo tiesas izmeklēšanā tika noskaidrots, ka apsūdzētie šīs siles no SIA „NIC" teritorijas nav iznesuši. Ar cietušā pārstāvja liecību pierādīts, ka 2 siles atrastas SIA „NIC" teritorijā. Minētais nemaina apsūdzētajiem celtās apsūdzības kvalifikāciju.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Atbilstoši normas trešajai daļai nosakot soda mēru ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta (likuma redakcija, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) nosacījumiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais, apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 175.panta trešā daļa paredz piemērot sankciju sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots- agrāk 3 reizes sodīts, pēdējo reizi 2011.gada 28.novembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 8 mēnešiem 28 dienām (lietas 54.-55.lapa).

Minēto apliecina Tukuma rajona tiesas 2008.gada 30.janvāra spriedums, Tukuma rajona tiesas 2008.gada 5.septembra spriedums un Tukuma rajona tiesas 2011.gada 28.novembra spriedums. (lietas 90.-95.lapa).

No tiesas sēdē iesniegtā, 2013.gada 4.oktobra Tukuma rajona tiesas lēmuma, redzams, ka /pers. A/ ar Tukuma rajona tiesas 2011.gada 28.novembra spriedumu piespriestās un neizpildītās piespiedu darbu stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām. No Olaices cietuma saņemtā paziņojuma redzams, ka /pers. A/ 2013.gada 12.novembrī tika atbrīvots, saskaņā ar Tukuma rajona tiesas 2011.gada 28.novembra spriedumā un 2013.gada 4.novembra lēmumā noteiktā soda izciešanas.

/pers. A/ vairākkārt sodīt administratīvi (lietas 48.-54.lapa), Tukuma psihiatrijas kabineta uzskaitē nesastāv (lietas 85.lapa), Tukuma narkoloģijas kabineta uzskaitē nesastāv, 2009.gadā konsultēts (lietas 86.lapa).

Tukuma novada dome norāda, ka /pers. A/ no 1998.gada 25.februāra deklarēts /adrese/, Tukuma novada Administratīvā komisija, pamatojoties uz Tukuma novada Domes 27.05.2010.gada saistošo noteikumu Nr.29 „Par sabiedrisko kārtību un sanitāro tīrību Tukuma novadā" 27.punktu, 06.10.2011. viņu sodījusi ar naudas sodu Ls25, naudas sods nav samaksāts.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots - agrāk 4 reizes sodīts, pēdējo reizi 2008.gada 3.oktobrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 7 dienām (lietas 70.lapa), vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 61.-69.lapa), Tukuma psihiatrijas un narkoloģijas kabineta uzskaitē nesastāv, (lietas 87.-88.lapa).

Par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētie ir savu vainu vaļsirdīgi atzinuši un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie izdarījuši atrodoties alkohola ietekmē, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, ka apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo apsūdzētie ir agrāk tiesāti un sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā minētās par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ personību iegūtās raksturojošās ziņas, noziedzīgā nodarījuma raksturu un to, ka ir konstatēti apsūdzēto atbildību mīkstinoši apstākļi un pastiprinoši apstākļi.

Tādējādi tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi - sodītu /pers. A/ un /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētie turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajiem nosakāms brīvības atņemšanas sods saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas nosacījumiem.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ papildsodu, mantas konfiskāciju, jo apsūdzētie nav guvuši būtisku materiālo labumu.

Novērtējot apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ attieksmi pret izdarīto, to, ka viņiem ir pastāvīga dzīves vieta, tiesa secina, ka viņi, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, viņiem var noteikt likumā paredzēto brīvības atņemšanas sodu nosacīti, ar pārbaudes laiku, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta piektajai daļai, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms šajā lietā aizturēšanā (apcietinājumā) pavadītais laiks: /pers. A/ no 2012.gada 14.oktobrim līdz 15.oktobrim; /pers. B/ no 2012.gada 14.oktobra līdz 15.oktobrim.

Lietā cietušās SIA „NIC" pārstāvis /pers. D/ iesniedzis materiālos kaitējuma kompensāciju (Ls 421,52) 599,77 *euro* apmērā.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ pilnībā atzina SIA „NIC" pārstāvja /pers. D/ pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu (Ls 421,52) 599,77 *euro* apmērā un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, ir pamats pilnībā apmierināt cietušās SIA „NIC" pieteikumu par materiālā kaitējuma atlīdzību.

Tiesas sēdē, pēc norīkojuma, /pers. A/ aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte I.Skaistkalne, kura iesniedza tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Kriminālprocesa likuma 84.panta 4.daļa nosaka, ka advokātam ir tiesības prasīt samaksas piedziņu.

Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksas kārtību un apmērus nosaka 2009.gada 22.decembra Ministru Kabineta noteikumi Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzības izdevumiem un izmaksas kārtību". Šīs likuma prasības ievērotas, advokāte ir iesniegusi noteikumos paredzētajā kārtībā tiesai paziņojumus par valsts nodrošinātās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kuri sastādīti ievērojot noteiktos tarifus un aprēķināti atbilstoši nostrādāto stundu un apsūdzēto skaitam.

Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi apsūdzētā /pers. A/ atbrīvošanai no samaksas par sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, 7.pantu, 35.pantu, 55.pantu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 511.-515., 520., 527., 528. pantus,

tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 55.pantam, /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā (aizturēšanā) pavadīto laiku no 2012.gada 14.oktobrim līdz 15.oktobrim.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīves vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 55.pantam, /pers. B/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā (aizturēšanā) pavadīto laiku no 2012.gada 14.oktobra līdz 15.oktobrim.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīves vietā, atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „NIC", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, materiālos zaudējumus 599,77 euro (pieci simti deviņdesmit deviņi euro, septiņdesmit septiņi centi).

Atzīt zvērinātas advokātes Ilzes Skaistkalnes tiesības uz 62,61 euro (sešdesmit divi euro, sešdesmit viens cents) atlīdzību par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/.

Atbrīvot /pers. A/no valsts labā piedzenamās atlīdzības par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 24.februāra, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga