Lietas Nr. 11520017217
Lietas arhīva Nr. K68-0377-17/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 31.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri J.Ostapovu
piedaloties prokuroram J.Ievītim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu neatliekamības kārībā, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2017.gada 21.martā ap plkst.03.01 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,25 promiles, kā arī bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli – vieglo automašīnu Audi A 4, ar v.r.n. v.r.n., Rīgā, pa Ormaņu ielu no Lapu ielas puses Sabiles ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 427.panta ceturtās daļas noteikumiem saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, tas ir, transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot *apsūdzētā personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar augstāko izglītību, strādā nosaukumspar mūziķi, neprecējies, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiski dzīvo /adrese B/, agrāk nav tiesāts (lietas 39.-41.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu piespiedu darba veidā, piemērojot papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, bez mantas konfiskācijas, apsūdzētais lūdza mīkstināt soda mēru, ievērojot viņa darba sprcifiku tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darba veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bez mantas konfiskācijas, jo nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, to, ka nožēloja izdarīto, un uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods piespiedu darbu veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Bez tam, nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

2017.gada 21.martā /pers. A/ aizturēts (lietas 16.lapa) un 2017.gada 22.martā atbrīvots no ĪAV (lietas 19.lapa). 2017.gada 22.martā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 22.-23.lapa), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.pktu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2017.gada 21.marta līdz 2017.gada 22.martam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas TSV- Lomonosova ielā 9, Rīgā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa

pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese M.Bite