Lietas arhīva Nr. K71-0316-21/37
ECLI:LV:VRT:2021:0908.11130048820.2.S
Lieta Nr. 11130048820
Lietas arhīva Nr. K71-0316-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2021. gada 8. septembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Supe,
piedaloties prokurorei Dacei Vanagai,
aizstāvei Mirgai Priedītei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē.

/pers. A/ /datums/ap plkst. 01.44, /vieta/, pa autoceļu /nosaukums/ 67. km, virzienā no /vieta/ puses uz /vieta/ pusi, būdams, alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 5,06 un 4,67 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli – automašīnu "/TL marka/" valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina. Apsūdzētais piekrita, ka netiek veikta pierādījumu pārbaude.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē piekrita prokurore un aizstāve.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

[3] Apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas. Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un viņš par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir sodāms.

[4] Izvērtējot apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot apsūdzētajam piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ir mazāk smags noziegums. Tas ir tīšs nodarījums. Tiesa ņem vērā, ka ar noziedzīgo nodarījumu nav nodarīts kaitējums nevienai personai, noziedzīgā nodarījuma rezultātā paliekošas sekas nav iestājušās. Tomēr transportlīdzeklis ir paaugstinātas bīstamības avots un tiesa ņem vērā, ka alkohola ietekmē /pers. A/ vadīja transportlīdzekli laikā, kad nebija ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un kā paskaidroja tiesas sēdē – īsti neprot braukt, kas pastiprina noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu. Ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais apdraudējis ceļu satiksmes drošību. Tiesa ņem vērā arī konstatēto minimālo alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpojamā gaisā (4,67 promiles).

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka viņš tiesāts daudzkārt. Nedzēstas ir 2 sodāmības: 1.) ar Vidzemes rajona tiesas /datums/spriedumu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 240 stundām. Spriedums stājies spēkā /datums/; 2.) ar Vidzemes rajona tiesas /datums/spriedumu /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, piespiedu darbu uz 240 stundām. Spriedums stājies spēkā /datums/(lietas 20.-24. lapa). Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā nebija dzēsta sodāmība arī pēc Vidzemes rajona tiesas /datums/sprieduma, ar kuru /pers. A/ sodīts par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 5 dienām. Sods izciests /datums/. Tiesa ņem vērā, ka iepriekš ar brīvības atņemšanu /pers. A/ sodīts par noziedzīgu nodarījumu, kas vērsti pret īpašumu, izdarīšanu. Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības, taču, ņemot vērā, ka iepriekš piemērotie naudas sodi nav nomaksāti, administratīvās sodāmības nav dzēstas (lietas 19. lapa). Tiesa ņem vērā, ka iepriekš piemēroto sodu – piespiedu darbs – /pers. A/ godprātīgi izpilda. No 240 piespiedu darba stundām uz šo brīdi nav nostrādātas 30 stundas. /pers. A/ nav deklarēta dzīvesvietas adrese (lietas 16. lapa), pēc paša vārdiem – ir pastāvīga faktiskā dzīvesvieta. Algotu darbu strādājis SIA "/nosaukums/" (lietas 61.-62. lapa), uzsāks darba attiecības AS "/nosaukums/" (lietas 72. lapa). Kā pozitīvu resursu tiesa vērtē to, ka /pers. A/ izjūt savu tuvinieku atbalstu, kā viņš to minēja tiesas sēdē. Tiesa pozitīvi vērtē to, ka /pers. A/ ir apzinājies alkohola atkarības problēmu, un tiesa uzskata, ka apzinātā problēma /pers. A/ ir arī jārisina. Tiesa tic, ka /pers. A/ ir apņēmies laboties un turpmāk dzīvot likumpaklausīgi, tomēr tiesa saskata riskus: alkohola lietošana, vairākkārtējie iepriekšējie noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas gadījumi var liecināt par /pers. A/ grūtībām ieturēt robežu starp likumpaklausīgu dzīvi un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

[4.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[4.3] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, tā izmantojot savas

tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa veida izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet ir ņemams vērā pie soda veida noteikšanas, jo tas pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008. gada 21. aprīļa nolēmumu lietā SKK-232/08*).

Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus – noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu – piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Šāds sods, tiesas ieskatā, ir taisnīgs, samērīgs un atbilstošs noziedzīgā nodarījuma raksturam, kaitīgumam un apsūdzētā personībai. Soda mērķis sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, ļaujot izciest sodu strādājot piespiedu darbu sabiedrības labā.

[4.4] /pers. A/ nav izcietis papildsodu pēc Vidzemes rajona tiesas /datums/sprieduma – 30 piespiedu darba stundas. Neizciestais sods daļēji pievienojams šajā spriedumā noteiktajam sodam, pievienojot ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda.

[5] /pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa uzskata, ka arī turpmāk drošības līdzekļa piemērošana nav nepieciešama.

[6] Kriminālprocesā pēc /pers. A/ lūguma piedalījusies valsts nodrošināta aizstāve Mirga Priedīte. Līdz ar to kriminālprocesā radušies procesuālie izdevumi /summa/*euro* – samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem (lietas 77. lapa). Tiesa nolemj procesuālos izdevumus par advokāta sniegto juridisko palīdzību piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu, 368. panta pirmo daļu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu šim sodam daļēji pievienot pēc Vidzemes rajona tiesas /datums/sprieduma neizciesto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 210 (divi simti desmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

/pers. A/ ir pienākums piespiedu darba izpildei pieteikties Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus /summa/*euro* (/summa/ *euro*) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama: Valsts kase, reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, BIC kods TRELLV22, obligāti norādāms maksājuma mērķis un kriminālprocesa numurs. Maksājumu apliecinošs dokuments pēc maksājuma veikšanas nekavējoties iesniedzams Vidzemes rajona tiesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams. Spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais un aizstāve 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021. gada 30. septembra.

Tiesnese L. Supe