Lieta Nr.11410075516
K33-0408-17/27

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Jūrmalā, 2017.gada 9.februārī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese G.Viļumsone,
piedaloties prokuroram R.Milbergam,
zvērinātai advokātei G.Burtniecei,
2017.gada 9.februārī atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, ***apsūdzēts par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu*****.**

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka realizēt, un tieši,-

/pers. A/ izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 8.novembrī ap pl.22.30, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas iegādājās un pie sevis bikšu kabatā glabāja polimēra materiāla vīstoklī ietītu 0,5751 g pulverveida vielu bēšā krāsā ar graudainas struktūras agregātiem, kas satur heroīnu un karfentanilu jebkurā daudzumā. Tādā veidā /pers. A/ kopumā iegādājās un glabāja 0,5751 g heroīnu un karfentanilu saturošu vielu, bez nolūka to realizēt, līdz brīdim, kad viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica savu attieksmi pret apsūdzību - savu vainu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, kā arī izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurors R.Milbergs un zvērināta advokāte G.Burtniece izteica viedokli, ka lieta izskatāma, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Prokurors, aizstāve izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude lietā nav nepieciešama. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Procesā iesaistītajām personām izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētā personību. Lietā nav nepieciešama pierādījumu analīze saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – normas sankcijā ir paredzēts sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Izlemjot apsūdzētajam nosakāmo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.un 46.panta nosacījumus, to starpā soda mērķi, tā noteikšanas vispārīgos principus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību ietekmējošos apstākļus un apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti šādi apsūdzētā personu raksturojošie dati: personu datu izdruka (1.s.28-29.lp.), Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas (1.s.30-39.lp.), no kurām redzams, ka apsūdzētais ir agrāk sodīts par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem:

-ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2007.gada 28.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu,

-ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2008.gada 6.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi, atbrīvots pēc soda izciešanas 2009.gada 3.septembrī,

-ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas ar brīvības

atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu, atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 17.decembrī.

Vērtējot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. A/ ir 8.klašu izglītība, pēc apsūdzētā vārdiem, strādājis bez noslēgta darba līguma par celtnieku ar ienākumiem 700-800 euro mēnesī, nepilngadīgu bērnu nav, dzīvo kopā ar māti 2.grupas invalīdi, pēc apsūdzētā vārdiem viņš vairākus gadus ir lietojis heroīnu, vēlas ārstēties no narkotiku atkarības.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.)*

Īslaicīga brīvības atņemšana konkrētajā gadījumā vislabāk atbilst izpildīs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi maksimāli atbilstoši sabiedrības interesēm. Tiesa novērtē atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētā personību raksturojošus datus, noziedzīgā nodarījuma seku raksturu, faktu, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālliesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, - ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa konstatē, ka apsūdzēto izolēt no sabiedrības nepieciešams uz 5 mēnešiem, t.i., tuvāk minimālajam brīvības atņemšanas laikam, kas paredzēts attiecīgajā normā. Ar šādu sodu tiks sasniegts mērķis- sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lai nodrošinātu soda preventīvas funkcijas izpildi, /pers. A/ piemērojama normas sankcijā paredzētā probācijas uzraudzība uz vienu gadu.

Apsūdzētais tika aizturēts 2016.gada 9.novembrī. Līdz ar to, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ir ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks 2016.gada 9.novembrī.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumu policijas kontroles laiks /pers. A/ bija noteikts uz 1 gadu, t.i., līdz 2016.gada 16.decembrim (ieskaitot), taču /pers. A/ iz darīja jaunu noziedzīgu nodarījumu, par ko tika aizturēts 2016.gada 9.novembrī, bez tam apsūdzētais bija aizturējumā un apcietinājumā no 2016.gada 11.novembra līdz 2016.gada 30.novembrim, tādējādi ir pamats aizstāt neizciesto policijas kontroles laiku ar brīvības atņemšanu. Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai daļai, Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumā noteiktais neizciestais policijas kontroles laiks 17 dienas aizstājams ar brīvības atņemšanu uz 8 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, tas daļēji pievienojams šajā lietā noteiktajam sodam, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms – brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem un 5 dienām un probācijas uzraudzība uz vienu gadu.

No /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes G.Burnieces veikto darbu apsūdzētā aizstāvībai pēc nozīmējuma EUR 85.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā maināms uz apcietinājumu, kas atceļams līdz ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā.

Lietiskie pierādījumi: iepakojumu ar vīstokļa fragmentiem – iznīcināms; pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušos 0,47g heroīnu un karfentanilu saturošās vielas ievietotu maisiņā un aploksnē, 09.11.2016. reģistrācijas ieraksts Nr.16.-909. uzskatāmi par nodotām Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes rīcībā iznīcināšanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu, 499., 511.,512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu, 51.pantu, aizstāt ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumu noteikto neizciesto policijas kontroles laiku 17 (septiņpadsmit) dienas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņām) dienām, to daļēji pievienot šajā lietā noteiktajam sodam, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un 5 (piecām) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 1(vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2017.gada 9.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku 2016.gada 9.novembrī vienu dienu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu, apcietinot tiesas zālē, un tas atceļams līdz ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos izdevumus par zvērinātas advokātes veikto darbu apsūdzētā aizstāvībai pēc nozīmējuma EUR 85 (astoņdesmit pieci *euro*) apmērā, un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22 nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus: iepakojumu ar vīstokļa fragmentiem – iznīcināt; pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušos 0,47g heroīnu un karfentanilu saturošās vielas ievietotu maisiņā un aploksnē, 09.11.2016. reģistrācijas ieraksts Nr.16.-909. uzskatīt par nodotām Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes rīcībā iznīcināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai desmit

dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 10.februārī.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* G.Viļumsone