ECLI:LV:RAT:2019:0313.11087087518.4.S

Krimināllieta Nr.11087087518
Lietvedības Nr.KA04-0259-19/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 13.martā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesnese Diāna Dumbre
tiesnese Aina Nicmane
tiesnese Inese Laura Zemīte
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā saistībā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurores Olgas Žilkinas apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.decembra spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods /pers. D/ noteikts – spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu, – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem 18 (astoņpadsmit) dienām, piespiedu darbs uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu noteikts, ka soda – piespiedu darbs – izciešanas termiņā ieskaitīta atrašanās aizturēšanā no 2018.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.augustam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām un izciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmuma, no 2018.gada 4.augusta līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu noteikts sodus izpildīt patstāvīgi.

Ar spriedumu izlemts par procesuālajiem izdevumiem, izlemta rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš ne vēlāk kā līdz 2018.gada 2.augusta plkst. 20.40, izdarīja psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka to realizēt.

Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.decembra spriedumu apelācijas protestu daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu iesniegusi Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore O.Žilkina, norādot, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 51.panta noteikumus.

Prokurore norāda, ka pirmās instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Krimināllikuma 51.pantu, taču nepareizi norādījusi, ka noteiktajam sodam pilnībā pievienojams sods, kas apsūdzētajam noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu, jo saskaņā ar šo pantu pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Prokurore uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajam noteikto sodu. Lūdz apsūdzēto atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 vienu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmuma un galīgo sodu /pers. D/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem 18 dienām, piespiedu darbu 120 stundas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Piespiedu darba izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2018.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.augustam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Motīvu daļa

Izvērtējusi apelācijas protesta motīvus, pārbaudījusi krimināllietas materiālus apelācijas protesta robežās, tiesas kolēģija prokurores apelācijas protestu atzīst par pamatotu un apmierināmu daļēji, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.decembra spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un soda termiņā ieskaitāmo laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu. Šajā daļā taisāms jauns spriedums, pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Tiesas kolēģija secina, lai konkrētajā gadījumā noteiktu apsūdzētajam likumīgu galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, nav jāatceļ pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, nav

nepieciešams noteikt no jauna sodu pēc šī panta, kā to lūdz prokurore apelācijas protestā.

Apsūdzētā noziedzīgās darbības kvalificētas pareizi, viņa vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, ir konstatēta ar lietā esošiem pierādījumiem, pamatoti tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nav veikta pierādījumu pārbaude.

Tiesas kolēģija atzīst, ka krimināllietas iztiesāšana notikusi pilnībā ievērojot procesuālo kārtību, dodot apsūdzētajam iespēju pilnvērtīgi izmantot likumā piešķirtās tiesības.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa izmeklējusi un novērtējusi visus tos apstākļus, kas ietekmē soda noteikšanu un savā nolēmumā norādījusi, uz kādu apstākļu un personību raksturojošu ziņu pamata izraudzīts apsūdzētajam konkrētais soda veids un mērs par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Šajā daļā spriedums nav apstrīdēts, tā pārvērtēšanai nav pamata.

Tiesas kolēģija atzīst par pamatotu prokurores apelācijas protestā norādīto, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu un atsaucoties uz Krimināllikuma 51.pantu, nepareizi norādījusi, ka noteiktajam sodam pilnībā pievienojams sods, kas apsūdzētajam noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu.

Saskaņā Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma, un nevis sodu, kas noteikts ar iepriekšējo spriedumu, kā to kļūdaini izdarījusi pirmās instances tiesa.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.decembra spriedumu kriminālprocesā Nr.11095114112 /pers. D/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 31.janvārī. 2017.gada 15.decembrī /pers. D/ atbrīvots pēc soda izciešanas. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu papildsods – probācijas uzraudzība aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem 18 dienām. Lēmums stājies spēkā 2018.gada 6.jūlijā (64.-65.lapa).

Apsūdzētais kriminālprocesā Nr.11095114112 tika aizturēts 2018.gada 4.augustā un uz tiesas sprieduma pasludināšanas brīdi, t.i., uz 2018.gada 5.decembri, bija izcietis brīvības atņemšanas sodu – 4 mēnešus, neizciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.decembra sprieduma (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu) ir – brīvības atņemšana 11 mēneši un 18 dienas.

Nosakot apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, tiesas kolēģija atzīst, ka spriedumā noteiktajam sodam ir pilnībā pievienojams sods, ko apsūdzētais nav izcietis pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.decembra sprieduma (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu), t.i., brīvības atņemšana 11 mēneši un 18 dienas.

Tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa nepamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam soda termiņā šajā lietā ieskaitījusi izciesto soda daļu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.decembra sprieduma (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu) no 2018.gada 4.augusta līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Brīvības atņemšanas izciestā soda daļa saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu ņemama vērā, nosakot neizciestā soda daļu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.decembra sprieduma (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu), nevis ieskaitāma šajā lietā soda termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apelācijas instances tiesas apsūdzētajam noteiktais galīgais sods ir atzīstams par taisnīgu, likumīgu un pamatotu, tas sasniegs likumā noteikto soda mērķi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 561[1].panta pirmo daļu, 563.panta pirmās[1] daļas 2.punktu, 564.pantu, Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.decembra spriedumu daļā par /pers. D/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.decembra spriedumā noteiktajam sodam pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.decembra sprieduma (aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.jūnija lēmumu) un galīgo sodu /pers. D/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem 18 (astoņpadsmit) dienām, piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda – piespiedu darbs – izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2018.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.augustam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Sprieduma pieejamības diena – 2019.gada 13.marts.

Tiesnese D.Dumbre
Tiesnese A.Nicmane
Tiesnese I.L.Zemīte