NORAKSTS

Lieta Nr.C33377213,

C-3772-13/3

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 16.septembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Čudina,

izskatot rakstveida procesā civillietu DzĪKS „Dienvidu nams 72" prasībā par maza apmēra naudas piedziņu pret /pers. A/,

konstatēja

2013.gada 17.maijā prasītājs DzĪKS „Dienvidu nams 72" cēla Rīgas rajona tiesā prasību par maza apmēra naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2001.gada 2.jūlijā starp prasītāja un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr./numurs/. Noslēgtā līguma 4.2.punktā noteikts, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu atbildētājam jāsamaksā par katru mēnesi līdz nākamā mēneša 25.datumam. Līguma 4.3.punktā noteikts, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem jāmaksā vienlaicīgi ar apsaimniekošanas maksu. Līguma 4.1.punktā noteikta apsaimniekošanas maksa Ls 0,16 par m^2. Pamatojoties uz 2007.gada 26.aprīļa dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu no 2007.gada 1.jūnija tika noteikta apsaimniekošanas maksa Ls 0,30 par m^2. Dzīvokļa kopējā platība ir 35,97 m^2. Kopš 2012.gada septembra atbildētājs ir pārtraucis pildīt pielīgtās saistības, kā rezultātā ir izveidojies parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar līguma 4.8.punktu prasītājam ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,15% apmērā no kavētās mēneša summas par katra nokavēto dienu. Kopš 2012.gada 26.oktobra prasītājs aprēķina līgumsodu un iekļauj to ikmēneša rēķinos saskaņā ar līguma 4.8.punkta noteikumiem. Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs parādu nav samaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1720.pantu, likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu un Civilprocesa likuma 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 128., 129. un 250.^{18}pantu, tiek lūgts tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu DzīKS ,,Dienvidu nams 72" apsaimniekošanas maksas parādu no 2012.gada septembra līdz 2013.gada martam (ieskaitot) Ls 75,53, komunālo pakalpojumu parādu no 2012.gada septembra līdz 2013.gada martam (ieskaitot) Ls 342,71, līgumsodu no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013.gada 26.martam Ls 33,72, valsts nodevu Ls 67,79 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kā arī ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītās izmaksas Ls 135,58 apmērā.

2013.gada 13.jūnijā tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasītāja prasību atzīst pilnā apmērā.

2013.gada 26.augustā prasītājs iesniedza tiesā prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norāda, ka no prasības iesniegšanas brīža ir pieaudzis parāds un līgumsods par tekošajiem maksājumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1720.pantu, likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu un Civilprocesa likuma 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu, 128. un 129.pantu, tiek lūgts tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu DzīKS ,,Dienvidu nams 72" apsaimniekošanas maksas parādu uz 2013.gada

22.augustu Ls 118,69, komunālo pakalpojumu parādu uz 2013.gada 22.augustu Ls 439,99, līgumsodu uz 2013.gada 22.augustu Ls 63,30, valsts nodevu Ls 67,79 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kā arī ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītās izmaksas Ls 135,58 apmērā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un lietā esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Lietā netika apstrīdēts, ka saskaņā ar 2001.gada 29.jūnija, starp dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašumu īpašniekiem un prasītāju noslēgto, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 1999.gada 14.jūlijā ir noslēdzis pirkuma līgumu par dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/, /adrese/ iegādi un 2001.gada 2.jūlijā ir noslēdzis dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr./numurs/. Ar līguma 1.2.punktu atbildētājs apņēmās segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu. Minētā līguma 4.1.punktā puses ir pielīgušas maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli aizņemtajai kopējai dzīvojamai platībai Ls 0,16 par 1 m^2. Noslēgtā līguma 4.2.punktā noteikts, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu atbildētājam jāsamaksā par katru mēnesi līdz nākamā mēneša 25.datumam. No dzīvojamās mājas 2007.gada 26.aprīļa kopsapulces protokola pielikuma izriet, ka apsaimniekošanas maksa noteikta Ls 0,30 par 1 m^2.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs laika posmā no 2012.gada septembra līdz 2013.gada augustam savas saistības nav izpildījis pilnā apmērā, kā rezultātā ir izveidojies parāds par apsaimniekošanu Ls 118,69 un komunālajiem maksājumiem Ls 439,99, ko lietā pierāda 2013.gada 22.aprīļa un 2013.gada 22.augusta aprēķini par laika periodu no 2012.gada septembra līdz 2013.gada augustam un atbildētājam izrakstītie rēķini.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējis arī atbildētājs, gluži pretēji, rakstveida paskaidrojumos celto prasību atzinis. Atbildētājs nav apstrīdējis nedz faktu, ka prasītājs no savas puses ar līgumu uzņemtās saistības ir pildījis, nedz to, ka atbildētājam ir pienākums izpildīt pret prasītāju prasības pieteikumā norādītās saistības. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to prasība par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda piedziņu Ls 558,68 apmērā kā pamatota un pierādīta ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 63,30 apmērā.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma 4.8.punktu, maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no kopējās summas.

No parāda aprēķina redzams, ka līgumsods piemērots par radušos parādu par laiku no 2012.gada septembra līdz 2013.gada augustam, piemērojot pielīgto līgumsoda likmi 0,15%, un sastāda Ls 114,58. Atbildētājs veicis 2013.gada 21.maijā maksājumu Ls 51,30 apmērā, ko prasītājs novirzījis daļēja līgumsoda dzēšanai, taču pieļāvis matemātisku kļūdu aprēķinos, norādot, ka līgumsods sastāda Ls 63,30, jo Ls 114,58-Ls 51,30 ir Ls 63,28.

Ņemot vērā lietā pierādīto atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst prasību daļā par līgumsoda piedziņu par pamatotu daļēji, sakarā ar ko ir pamats piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 63,28 apmērā, noraidot prasību daļā par līgumsoda piedziņu Ls 0,02 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos celto prasību atzinis pilnā apmērā, norādot, ka nevar samaksātā parādu, tā kā saņem invaliditātes pabalstu.

Ievērojot Civillikuma 1587.pantā noteikto, tiesa neatrod par iespējamu atbrīvot atbildētāju no uzņemto saistību izpildes, līdz ar to

atbildētāja iebildumus noraida kā nepamatotus.

Tā kā prasība apmierināta, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 71,09 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu, 42.pantu un 36.panta otro daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,63 un valsts nodeva Ls 25,50.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 135,58 apmērā.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunkts paredz, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 6000 latu, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 % no prasījumu apmierinātās daļas, atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā – 50 % apmērā no minētās atlīdzības.

Secīgi, ņemot vērā, ka prasība apmierināta Ls 621,98 apmērā un lieta izskatīta tikai pirmās instances tiesā, maksimāli atlīdzināmā ar lietas vešanu saistīto izdevumu summa ir Ls 93,29.

Līdz ar to prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 135,58 apmērā, kā rašanos pamato maksājuma uzdevums un rēķins lietas 38.-39.lapā, ir apmierināms daļēji Ls 93,29 apmērā, pārējā daļā lūgumu noraidot. Tādējādi kopā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi Ls 164,38 apmērā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu DzĪKS „Dienvidu nams 72", reģistrācijas numurs 40003448746, pamatparādu Ls 558,68, līgumsodu Ls 63,28 un tiesāšanās izdevumus Ls 164,38, kopā **Ls 786,34** (septiņi simti astoņdesmit seši lati un 34 santīmi).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda piedziņu Ls 0,02 apmērā un ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu Ls 42,29 apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 1,63** (viens lats un 63 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu **Ls 25,50** (divdesmit pieci lati un 50 santīmi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestādeValsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lietā Nr.C33377213, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par valsts nodevas piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā Nr.C33377213, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- **2013.gada 16.septembra,** Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Čudina

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Čudina

Rīgā 2013.gada 16.septembrī