Lietas Nr.116006815
Lietas arhīva Nr.1-0068-15

SPRIEDUMS

administratīvā pārkāpuma lietā
Jēkabpilī 2015.gada 18.jūnijā

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Trušels, izskatot rakstveida procesā /pers. A/ sūdzību par Jēkabpils pilsētas pašvaldības 2015.gada 19.februāra lēmumu Nr.D31-25 par administratīvā soda uzlikšanu,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 13.martā tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Jēkabpils pilsētas pašvaldības 2015.gada 19.februāra lēmumu Nr.D31-25 par administratīvā soda uzlikšanu.

Sūdzības iesniedzējs Jēkabpils pilsētas pašvaldības Administratīvajai komisijai 2015.gada 6.martā adresētajā iesniegumā par lēmuma Nr.D31-25 pārsūdzēšanu norāda, ka "lūdz atcelt lēmumu, jo slimojis un tikai vakardien saņēmis vēstuli. Tāpēc bija liegta iespēja aizstāvēties."

Tiesnesis nodibina, ka 2015.gada 19.februārī Jēkabpils pilsētas domes Administratīvā komisija (turpmāk tekstā - komisija) šādā sastāvā: komisijas priekšsēdētājs - Andrejs Kozlovskis, komisijas locekļi - Inese Berķe, Dzidra Baranovska, Aleksands Raščevskis, Lidija Jansone 19.02.2015. izskatīja /pers. A/, Jēkabpils pilsētas pašvaldības Sabiedriskās kārtības uzraudzības sektora kārtībnieka Jurija Abramenko, 23.01.2015. sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CZ200508 un lietas materiālus par nekustamajiem īpašumiem /adrese/ piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (ietves) neattīrīšanu no sniega.

/pers. A/ uz komisijas sēdi nav ieradies, lai gan par komisijas sēdes laiku un vietu viņam savlaicīgi un likuma kārtībā tika paziņots. /pers. A/ par savas neierašanās iemesliem komisijai nav ziņojis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis. Pastāvot šādiem apstākļiem komisija atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās.

Komisija konstatēja šādus apstākļus:

1 . 24.10.2013. Jēkabpils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.51 „Jēkabpils sabiedriskās kārtības noteikumi" (http://www.iekabpils.lv/lv/pasvaldiba/normativie-akti-un-attistibas-planosanas-dokiimenti/saistosie-noteikumi/sabiedriska-kartiba) 5.8.punktā ir paredzēta atbildība par nekustamajam īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (ietves) neattīrīšanu no sniega un ledus 0,75 m platumā un pretslīdes materiālu neizkaisīšanu ziemas periodā.

2. 2015.gada 23.janvārī, plkst. 11^{45} konstatēts, ka īpašumiem /adrese/ piegulošā publiskā lietošanā esošā teritorija - gājēju ietve nav notīrīta no sniega. Īpašumi /adrese/pieder /pers. A/.

3. Administratīvais pārkāpums ir pierādīts ar 23.01.2015. Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CZ200508., J.Abramenko /datums/ziņojumu, J.Abramenko /datums/fototabulām, J.Abramenko 10.01.2015. lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.2/2015.

4. Atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

5. /pers. A/ var saukt pie administratīvās atbildības.

Komisijā, izskatot lietas materiālus un ņemot vērā lietas apstākļus atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvu pārkāpumu, kas paredzēts 2013.gada 24.oktobra Jēkabpils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.51 „Jēkabpils sabiedriskās kārtības noteikumi" 5.8.punktā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 32.panta otro daļu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 299.panta pirmo daļu, 2013.gada 24.oktobra Jēkabpils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.51 „Jēkabpils sabiedriskās kārtības noteikumi" 5.8. punktu,

Administratīvā komisija nolemj:

1. /pers. A/ uzlikt naudas sodu 20,00 *euro* (divdesmit eiro, 00 centi).

2. Naudas sods jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā AS "SEB banka" norēķinu konti Nr.LV87UNLA0009013130793, bankas kods UNLALV2X, Jēkabpils pilsētas pašvaldība reģ.Nr.90000024205.

3. Lēmumu var pārsūdzēt Jēkabpils rajona tiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas sūdzību iesniedzot Jēkabpils pilsētas domei (Brīvības ielā 120, Jēkabpili).

Tiesnesis, pārbaudījis sūdzības pamatojumu, sūdzības iesniedzēja argumentus un administratīvā pārkāpuma materiālus, tos izvērtējot, atzīst, ka Jēkabpils pilsētas pašvaldības 2015.gada 19.februāra lēmums Nr.D31-25 par administratīvā soda uzlikšanu /pers. A/ ir motivēts, likumīgs un nav pamata tā atcelšanai.

LAPK 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesnesis atzīst, ka lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskajiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u. tml.).

LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un

objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnesis atzīst par nepamatotu /pers. A/ argumentu lēmuma atcelšanai, ka viņam bija liegta iespēja aizstāvēties, jo slimojis. Sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis nevienu dokumentu, kas apstiprinātu viņa slimošanas faktu. Turklāt, 2015.gada 2.aprīlī tiesas nosūtītajā paziņojumā par sūdzības izskatīšanu /pers. A/ izskaidrotas viņa tiesības, t. sk., iesniegt paskaidrojumus.

Tiesnesis atzīst, ka, izskatot sūdzību, ir konstatēts, ka lēmumā norādītajā vietā un laikā ir noticis lēmumā norādītais administratīvais pārkāpums, tas ir, nav notīrīta gājēju ietve no sniega pie ēkām /adrese/ un /adrese/.

Tiesnesis atzīst par nepamatotu /pers. A/ argumentu, ka saskaņā ar SIA „Lombards 24" nolēgto telpu nomas līgumu, kurā esot atrunāts pienākums uzturēt pieguļošo teritoriju kārtībā, domes lēmums ir atceļams.

No Izziņas par zemes vienību redzams, ka /pers. A/ nekustamā īpašuma kopējā platība /adrese/, ir 239 m2.

No līguma redzams, ka iznomātājs nodevis nomā SIA „Lombards 24" telpas tikai 50.2 m3 platībā.

No līguma nav redzams, ka nomnieks SIA „Lombards 24" būtu uzņēmies ēkai piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (ietves) attīrīšanu no sniega.

No līguma 4,3. punkta redzams. ka iznomātājs apņemas nomniekam nodrošināt sekojošus pakalpojumus .... teritorijas sakopšanu un citus ar ēkas uzturēšanu saistītus pakalpojumus, par kuriem Nomnieks norēķinās saskaņā ar līguma 2.4.

No līguma 2.5 punkta redzams, ka nomnieks maksā arī apkārtnes un koplietošanas vietu uzturēšanas, piesārņojuma novākšanas izdevumus proporcionāli nomātajai ēkas daļai.

Sūdzības pārbaudes laikā nav konstatēti nekādi procesuālas dabas pārkāpumi, kas būtu pieļauti pārkāpuma fiksēšanas, protokola sastādīšanas un lēmuma pieņemšanas laikā, kuri būtu par pamatu lēmuma atcelšanai.

Ņemot vērā augstāk teikto, tiesnesis atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir pamatots, likumīgs un pietiekami argumentēts.

Pamatojoties uz augstāk teikto un vadoties no LAPK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punkta, 289.^{13} pantu, tiesnesis

nosprieda

Jēkabpils pilsētas pašvaldības 2015.gada 19.februāra lēmumu Nr.D31-25 par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā atstāt spēkā, bet **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un nodots tiesas kancelejā 2015.gada 19.jūnijā.

Tiesnesis V.Trušels