Lieta Nr.C32215014
Lietvedības Nr.C-2150-14/1

SRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 19.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Danske Bank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 26.februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā AS „Danske Bank" (turpmāk – Prasītāja) cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1716. pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1722.pantu, 1753.-1756.pantu, 1765.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 127.pantu, 26. pantu, 34. pantu, 41. pantu, un 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 1 053,03 *euro*, tiesāšanās izdevumus 162,25 *euro*, kā arī noteikt Prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja saskaņā ar 2007.gada 4.decembrī parakstīto MasterCard maksājumu kartes pieteikumu un Karšu apkalpošanas noteikumiem (turpmāk –Līgums), izsniedza Atbildētājam Standarta kredītkarti ar Kredīta limitu 500 Ls, attiecīgi kreditējot kartes kontu Nr./konta numurs/.

Norāda, ka ievērojot Līguma 8.1.7.punktā noteikto, Atbildētājs bez Līgumā jau noteiktām saistībām un pienākumiem apņēmās iepazīties ar Bankas cenrādi, vispārējiem darījumu noteikumiem, Karšu apkalpošanas noteikumiem un to grozījumiem un papildinājumiem un saskaņā ar Līguma 8.2.3. punktā noteikto, Atbildētājs ir tiesīgs saņemt informāciju par cenrādi, Bankas vispārējiem darījuma noteikumiem, Karšu apkalpošanas noteikumiem un Karšu lietošanas nosacījumiem, kā arī to izmaiņām Bankas mājas lapā internetā, Bankas telpās Bankas darba laika vai piezvanot pa Bankas informatīvo tālruni. Savukārt saskaņā ar Līguma noteikumiem, cenrādis ir spēkā esošs Bankas pakalpojumu cenrādis, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar AS „Danske Bank" filiāles Latvijā pakalpojumu cenrādi fiziskām personām (spēkā no 2009.gada 13.janvāra), (turpmāk -Cenrādis) un atbilstoši Līguma 3.1.punktā noteiktajam, Atbildētājs apņēmās maksāt Prasītājai sekojošu atlīdzību atbilstoši Cenrādim:
1) maksu par kredītkartes izsniegšanu un lietošanu, kas saskaņā ar Cenrāža 7.2.1.1.punktu ir 20,00 Ls;
2) procentus par Kredīta limita izmantošanu no izmantotā Kredīta limita par katru tā izmantošanas dienu, kas saskaņā ar Cenrāža 7.2.4.punktu ir 18% gadā;
3) līgumsodu par Kredīta limita pārsniegšanu no summas, kas pārsniedz atļauto Kredīta limitu, par katru tā izmantošanas dienu, kas saskaņā ar Cenrāža 7.2.5.punktu ir 36% gadā.

Tiek norādīts, ka Atbildētājam ir jāveic maksājumi atbilstoši Līguma 6.l.punktā noteiktajam, t.i., līdz nākošā mēneša 25. datumam ir jāatmaksā iepriekšējā mēnesi izlietotais Kredīta limits. Ja nav veikta iztērētā Kredīta limita atmaksa pilnā apmērā līdz 25.datumam, tad tiek aprēķināta un ieturēta atlīdzība par Kredīta limita izmantošanu saskaņā ar Cenrādi.

Norāda, ka saskaņā ar Līguma 9.1.8.punkta noteikto, Prasītājai ir tiesības norakstīt bezakcepta kārtībā Prasītājai pienākošās naudas summas no kartes konta un citiem Kartes lietotājiem piederošiem kontiem.

Norāda, ka ņemot vērā līgumsaistību pārkāpumu, t.i., to, ka 2009.gada 4.decembrī ir iestājies kredīta galējais atmaksas termiņš, Prasītāja 2010.gada 18.februarī uz Līgumā norādīto Atbildētāja adresi nosūtīja ierakstītu vēstuli, ar kuru paziņoja par galējā kredīta atmaksas termiņa iestāšanos.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, kurā noteikts, ka „aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis", Atbildētājam ir jāatmaksā saņemtais un neatmaksātais Kredīta limits 711,44 *euro*, kā arī, pamatojoties uz noslēgto Līgumu, jāmaksā gada maksa par kredītkarti 28,46 *euro*.

Norāda, ka Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka „pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Atbilstoši Līguma noteikumiem Atbildētājam ir jāmaksā Prasītājai procenti par Kredīta limita izmantošanu nolūgtajā apmērā. Aprēķinātie un nedzēstie procenti par Kredīta limita izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 4.decembrim sastāda 111,70 *euro*.

Norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īsta laikā. Atbilstoši Līguma 3.1.3.punktā minētajam un Civillikuma 1720.pantam, kurā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma pildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts […]. Aprēķinātais un nedzēstais līgumsods par Kredīta limita pārsniegšanu par laika periodu no 2009.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 4.decembrim sastāda 19,19 *euro*, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu tika aprēķināti likumiskie 6% seši procenti no simta gada no izmantotā un neatmaksātā Kredīta limita par laika periodu no 2009.gada 5.decembra līdz 2014.gada 19.februārim, kas sastāda 182,24 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu Atbildētājam 2014.gada 3.martā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kā arī izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 25.jūlijā pusēm Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 3.oktobrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]pantu uzskatāms, ka Atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem ir redzams, ka saskaņā ar 2007.gada 4.decembrī parakstīto MasterCard maksājumu kartes pieteikumu un Karšu apkalpošanas noteikumiem, Prasītāja izsniedza Atbildētājam Standarta kredītkarti ar Kredīta limitu 500 Ls.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums un kā reāllīgums tas atzīstams par noslēgtu ar naudas vai lietas nodošanas brīdi.

No lietā esošajiem materiāliem ir redzams, ka 2007.gada 4.decembrī uz Atbildētāja kontu tika pārskaitīta Kredīta limita summa, ko apliecina 2014.gada 20.februāra pievienotā izdruka.

Atbilstoši Cenrādim un Līguma 3.1. punktā noteiktajam, Atbildētājs apņēmās maksāt maksu par Kartes izsniegšanu un lietošanu, kas saskaņā ar Cenrāža 7.2.1.1.punktu ir 20,00 Ls (28,46 *euro*), procentus par Kredīta limita izmantošanu no izmantotā Kredīta limita par katru tā izmantošanas dienu, kā arī līgumsodu par Kredīta limita pārsniegšanu no summas, kas pārsniedz atļauto Kredīta limitu, par katru tā izmantošanas dienu.

No lietas materiālā 2010.gada 18.februāra paziņojuma ir redzams, ka Kredītkartes limita atmaksāšanas termiņš ir iestājies 2009.gada 4.decembrī.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu atmaksājis aizdevumu un pielīgtos procentus noteiktajā termiņā, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas argumentu, ka samaksa Prasītājas norādītajā termiņā nav veikta, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz Atbildētāju.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Līdz ar to tiesa atzīst, ka attiecībā uz līgumsodu piemērojamas Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Aprēķinātais un nedzēstais līgumsods par Kredīta limita pārsniegšanu par laika periodu no 2009.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 4.decembrim sastāda 19,19 *euro*.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsods nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret Atbildētāju kā patērētāju, kā arī nav iegūti pierādījumi, ka Atbildētājam būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistību izpildi.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 739,90 *euro*, nolīgtie procenti par laika periodu no 2009.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 4.decembrim 111,70 *euro*, likumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 5.decembra līdz 20014.gada 19.februārim, kas sastāda 182,24 *euro*, kā arī līgumsods par laika periodu no 2009.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 4.decembrim, kas sastāda 19,19 *euro*, kopā piedzenot 1053,03 *euro*.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētājs pats labprātīgi nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto neatmaksātās aizdevuma summas, procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgto līgumu un Atbildētājs to nav apstrīdējis.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētā likuma 6.panta pirmajai daļai latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 157,95 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos

procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204[1]., 250[25]., 250[27].pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS ‘’Danske Bank”, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmuma aģentūrā reģistrācijas Nr.61126228, galveno parādu 739,90 *euro* (septiņi simti trīsdesmit deviņi *euro* 90 centi), līgumiskos procentus 111,70 *euro* (viens simts vienpadsmit *euro* 70 centi), līgumsodu 19,19 *euro* (deviņpadsmit *euro* 19 centi), likumiskos procentus 182,24 *euro* (viens simts astoņdesmit divi *euro* 24 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 157,95 *euro* (viens simts piecdesmit septiņi *euro* 95 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā piedzenot 1 215,68 (viens tūkstotis divi simti piecpadsmit *euro* 68 centi).

Noteikt SIA AS ‘’Danske Bank”, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmuma aģentūrā reģistrācijas Nr.61126228, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas – 739,90 *euro* (septiņi simti trīsdesmit deviņi *euro* 90 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 3.oktobrī.

Tiesnesis A.Vasiļevskis