Lietas Nr. 11130046613
Lietas arhīva Nr. K39-0164-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 3.jūnijā

Valmieras rajona tiesa

tiesnese G.Krieviņa

piedaloties prokuroram S.Novikam,

aizstāvim zvērinātam advokātam N.Pētersonam,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts piecu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts piecu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts divu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un **/pers. D/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada8.jūnijā, laikā no plkst.15.00 līdz 19.00, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva tajā un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošo 50 litrus degvielu 66,00 *euro* kopvērtībā, Ls 0,93 Ls/l /1,32 *euro*/, ko iepildīja Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošajā 30 litru tilpuma kannā Ls 5 / 7,11 *euro*/ vērtībā un 20 litru tilpuma kannā Ls 5 /7,11 *euro*/ vērtībā, kuras pēc tam kopā ar degvielu kopīgi nozaga, aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajam Valmieras rajona

Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 80,22 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 8.jūnijā ap plkst.21.00, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, degvielas zādzības nolūkā, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva tajā un, būdami /pers. D/ atbalstīti, jo /pers. D/, ZS /Nosaukums A/ pildot sarga pienākumus, varēja brīvi iekļūt darbnīcu telpās un, aiz mantkārīgām tieksmēm, pats //pers. D// iegādājoties no /pers. A/ un /pers. B/ 2 gab. 2 l tilpuma alus pudeles un par to apsolot, ka par degvielas zādzību nepaziņos ZS /Nosaukums A/ īpašniekam, tādējādi atļaujot izdarīt degvielas zādzību, novērsa šķēršļus zādzības izdarīšanai, kā rezultātā /pers. A/ un /pers. B/ no mehāniskajām darbnīcām abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošo 50 litrus degvielu 66,00 *euro* kopvērtībā, Ls 0,93 Ls/l /1,32 *euro*/, ko iepildīja iepriekš nozagtajās Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošajās 30 litru tilpuma kannā un 20 litru tilpuma kannā, kuras pēc tam kopā ar degvielu kopīgi aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajam Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 66,00 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 8.jūlija rītā līdz plkst.10.00, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot neaizslēgtās mehāniskās darbnīcas durvis, /pers. B/ iekļuva mehānisko darbnīcu noliktavā, kamēr /pers. A/ stāvēja sardzē, un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. E/ piederošos 2 gab. radiatorus Ls 50 /71,14 *euro*/ vērtībā katru, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālos zaudējumus 142,28 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 9.jūlijā ap pusdienas laiku, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva mehānisko darbnīcu priekštelpā, un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. E/ piederošo vienu radiatoru Ls 50 /71,14 *euro*/ vērtībā, ko pēc tam kopīgi aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālos zaudējumus minētajā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. A/ 2013.gada 9.jūlija pēcpusdienā vai vakarā, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva mehānisko darbnīcu tirgotavā un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. E/ piederošos 3 gab. akumulatorus Ls 40 / 56,91 *euro*/ vērtībā katru, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālos zaudējumus 170,73 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 8.jūnijā laikā no plkst.15.00 līdz 19.00, /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva tajā un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošo 50 litrus degvielu 66,00 *euro* kopvērtībā, Ls 0,93 Ls/l /1,32 *euro*/, ko iepildīja Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošajā 30 litru tilpuma kannā Ls 5 / 7,11 *euro*/ vērtībā un 20 litru tilpuma kannā Ls 5 /7,11 *euro*/ vērtībā, kuras pēc tam kopā ar degvielu kopīgi nozaga, aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajai Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 80,22 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 8.jūnijā ap plkst.21.00, /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, degvielas zādzības nolūkā, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva tajā un, būdami /pers. D/ atbalstīti, jo /pers. D/, ZS /Nosaukums A/ pildot sarga pienākumus, varēja brīvi iekļūt darbnīcu telpās un, aiz mantkārīgām tieksmēm, pats //pers. D// iegādājoties no /pers. A/ un /pers. B/ 2 gab. 2 l tilpuma alus pudeles un par to apsolot, ka par degvielas zādzību nepaziņos ZS /Nosaukums A/ īpašniekam, tādējādi atļaujot izdarīt degvielas zādzību, novērsa šķēršļus zādzības izdarīšanai, kā rezultātā /pers. B/ un /pers. A/ no mehāniskajām darbnīcām abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošo 50 litrus degvielu 66,00 *euro* kopvērtībā, Ls 0,93 Ls/l /1,32 *euro*/, ko iepildīja iepriekš nozagtajās Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošajās 30 litru tilpuma kannā un 20 litru tilpuma kannā, kuras pēc tam kopā ar degvielu kopīgi aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajam Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 66,00 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. B/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 8.jūlija rītā līdz plkst.10.00, /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot neaizslēgtās mehāniskās darbnīcas durvis, /pers. B/ iekļuva mehānisko darbnīcu noliktavā, kamēr /pers. A/ stāvēja sardzē, un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. E/ piederošos 2 gab. radiatorus Ls 50 /71,14 *euro*/ vērtībā katru, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālos zaudējumus 142,28 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 9.jūlijā ap pusdienas laiku, /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva mehānisko darbnīcu priekštelpā, un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. E/ piederošo vienu radiatoru Ls 50 /71,14 *euro*/ vērtībā, ko pēc tam kopīgi aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālos zaudējumus minētajā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 9.jūlija pēcpusdienā vai vakarā, /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/, kur, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, abi kopā iekļuva mehānisko darbnīcu tirgotavā un no turienes viņi abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. E/ piederošos 3 gab. akumulatorus Ls 40/56,91 *eur*o/ vērtībā katru, tādējādi nodarot cietušajam /pers. E/ materiālos zaudējumus 170,73 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

/pers. C/ realizēja mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 9.jūlijā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ būdams alkohola ietekmē, ieradās /adrese/[A], SIA /Nosaukums C/ metāllūžņu iepirkšanas vietā, kur pārdeva - nodeva 2 gab. misiņa radiatorus, zinot, ka tos /pers. A/ iepriekš ir nozadzis /pers. E/ no mehāniskajām darbnīcām /adrese/Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta

pirmajā daļā.

Bez tam /pers. C/ realizēja mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 9.jūlijā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ būdams alkohola ietekmē, ieradās /adrese/[A], SIA /Nosaukums C/ metāllūžņu iepirkšanas vietā, kur pārdeva - nodeva vienu misiņa radiatoru, zinot, ka to /pers. A/ un /pers. B/ iepriekš ir nozaguši /pers. E/ no mehāniskajām darbnīcām Kocēnu novada /Adrese/.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā.

/pers. D/ atbalstīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā, ko izdarīja /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 8.jūnijā ap plkst.21.00, atrodoties Kocēnu novada Kocēnu pagasta /Nosaukums A/ mehāniskajās darbnīcās, kur pildot sarga pienākumus, aiz mantkārīgām tieksmēm no /pers. A/ un /pers. B/ iegādājās 2 gab. 2 l tilpuma alus pudeles un par to apsolot nepaziņot par degvielas zādzību Z/S /Nosaukums A/ īpašniekam, tādējādi atļaujot izdarīt /pers. A/ un /pers. B/ degvielas zādzību, novērsa šķēršļus zādzības izdarīšanai, kā rezultātā /pers. A/ un /pers. B/, attaisot mehāniskās darbnīcas durvis, iekļuva tajā un no mehāniskajām darbnīcām abi kopīgi, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošo 50 litrus degvielu 66,00 *euro* kopvērtībā, Ls 0,93 Ls/l /1,32 *euro*/, ko iepildīja iepriekš nozagtajās Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ piederošajās 30 litru tilpuma kannā un 20 litru tilpuma kannā, kuras pēc tam kopā ar degvielu kopīgi aizveda un izmantoja savām vajadzībām, tādējādi nodarot cietušajam Valmieras rajona Kocēnu pagasta zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 66,00 *euro*/ apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā.

Cietusī zemnieku saimniecība "/nosaukums A/" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju Ls93 /132,33*euro*/ apmērā, kas radusies sakarā ar nozagto degvielu, pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies/lietas 11.lapa/.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 120 / 170,74*euro*/ apmērā, kas radusies sakarā ar viņam nozagtiem akumulatoriem, tiesas sēdē nebija ieradies /lietas 102.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam piecu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā atzina pilnībā, cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 93 /132,33*euro*/un cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 120 /170,74*euro*/ apmērā atzina par pamatotām un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam piecu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā atzina pilnībā, cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls93 /132,33*euro*/un cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls120 /170,74*euro*/ apmērā atzina par pamatotām un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu viņam divu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā atzina pilnībā, cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 93 /132,33*euro*/apmērā atzina par pamatotu un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un apsūdzētā /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, viņu aizstāvja zvērināta advokāta N.Pētersona, apsūdzētā /pers. D/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls93 / 132,33*euro*/un cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls120 /170,74*euro*/ apmērā atzina par pamatotām, /pers. B/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls93 / 132,33*euro*/un cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls120 /170,74*euro*/ apmērā atzina par pamatotu, /pers. C/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 314.panta pirmā daļas, /pers. D/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/" pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 93 /132,33*euro*/apmērā atzina par pamatotu un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzēto vaina viņiem celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu piecu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par apsūdzētā /pers. B/ vainu piecu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par apsūdzētā /pers. C/ vainu divu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par /pers. D/ vainu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ pieci izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Vērtējot apsūdzētā /pers. B/ darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ pieci izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Apsūdzētā/pers. B/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Vērtējot apsūdzētā /pers. C/ darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. C/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas, jo viņš realizēja mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Apsūdzētā/pers. C/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Vērtējot apsūdzētā /pers. D/ darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, jo viņš atbalstīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā, ko

izdarīja /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/.

Apsūdzētā/pers. D/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir Kocēnu novada, /Adrese/ /lietas 47.lapa/, apgādājamo nav, /pers. A/ ir pamatskolas izglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav /lietas 58.lapa/. /pers. A/ agrāk sodīts 7 /septiņas/ reizes:

1) 2004.gada 18.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem;

2) 2005.gada 14.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem;

3) 2006.gada 27.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem;

4) 2010.gada 27.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem /lietas 51.-57.lapa/;

5) 2013.gada 23.septembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas /lietas 214.-217.lapa/;

6) 2013.gada 3.oktobrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 10 dienām, saskaņā ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.janvāra lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 23.septembra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2013.gada 3.oktobra sprieduma brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem /lietas 211.-213.lapa/.

7) 2014.gada 27.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 14.maijā /lietas 244.-251.lapa/. Administratīvi sodīts 3 /trīs/ reizes, naudas sodi nav izciesti /lietas 49.-50.lapa/. Ziņas par to vai /pers. A/ nav/ir psihiatra un narkologa uzskaitē, lietā nav. No apsūdzētā /pers. A/ raksturojuma, kuru izsniedzis Valmieras cietums redzams, ka Valmieras cietuma Izmeklēšanas nodaļā /pers. A/ ieradās 2013.gada 1.augustā. Atrodoties Valmieras cietuma izmeklēšanas nodaļā /pers. A/ nav pieļāvis nevienu Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu. Pret cietuma administrācijas darbiniekiem izturas pieklājīgi, ir kluss, ar kameras biedriem uztur draudzīgas attiecības, konfliktos neiesaistās. Vairākās sodāmības liecina par /pers. A/ ignorējošo attieksmi pret Krimināllikuma normu ievērošanu, kas izpaužas viņa uzvedības modelī bez tendences laboties /lietas 223.-225.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka viņa deklarētā dzīvesvietaKocēnu novada, /adrese/kur viņš dzīvoja kopā ar vecomāti /pers. L/ līdz 2013.gada 22.jūlijam, kad tika apcietināts, šobrīd māja ir nojaukta, viņam ir 9 klašu izglītība, apgādājamo nav, nenoliedz, ka agrāk ir daudzas reizes sodīts par zādzību izdarīšanām, zādzības izdara, jo pārmērīgi lietojis alkoholiskos dzērienus, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības, arī alkohola, psihiski vesels, atrodoties brīvībā strādājis gadījuma darbu mežistrādē nopelnot Ls 500 mēnesī, atrodoties ieslodzījuma vietā ir izdarījis secinājumus, ka ir slikti rīkojies, pēc soda izciešanas meklēs jaunu dzīvesvietu Dikļos, darbu un solīja likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa arī atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto visos noziedzīgajos nodarījumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti alkohola ietekmē, ko pats apsūdzētais tiesas sēdē atzina. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu kopību.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot radīto kaitējumu, izdarīto noziedzīgo nodarījumu sistemātiskuma raksturu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa apsūdzēto /pers. A/ novērtē kā tādu personu, kurai ir grūtības likumpaklausības principu ievērošanā. Apsūdzētais būdams agrāk sodīts četras reizes par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu turpināja izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tā paužot savu nihilistisko attieksmi pret valstī esošo likumu ievērošanu, tāpat sodīts arī 2013.gada 23.septembrī un 3.oktobrī un 2014.gada 27.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. /pers. A/ savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpinājis izdarīt analoģiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Pie šādiem apstākļiem tiesai nerodas pārliecība, ka apsūdzētais, izciešot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, varēs atturēties no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tāpēc sods par izdarīto /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atzīstot, ka tikai šāds sods sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā divu atbildību pastiprinošu apstākļu esamību un atbildību mīkstinoša apstākļa esamību, kā arī to, ka apsūdzētais izdarījis arī administratīvos pārkāpumus, sodu nav izcietis, kā arī nosakot sodu ņem vērā Valmieras cietuma izsniegtajā raksturojumā sniegtās ziņas, kurā /pers. A/ tiek raksturots apmierinoši, tāpēc uzskata par neiespējamu noteikt sodu tā zemākās robežas apmērā.

Krimināllikuma 50.panta pirmā un piektā daļa nosaka, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu noteikusi sodu atsevišķi par katru nodarījumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ņemot vērā /pers. A/ personību tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods /pers. A/ nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis pirms 2013.gada 23.septembra, 3.oktobra un 2014.gada 27.februāra spriedumiem. Izvērtējot, kuri no šajos spriedumos noteiktajiem sodiem pieskaitāmi, tiesa konstatē, ka ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 9.janvāra lēmuma par galīgā soda noteikšanu pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 23.septembra sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2013.gada 3.oktobra sprieduma ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pieskaitāms sods pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra sprieduma. Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodā ieskaitāms sods, kas daļēji jau izciests pēc šī sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā

pēc 2014.gada 27.februāra sprieduma - no 2011.gada 2.augusta līdz 2011.gada 4.augustam, no 2012.gada 6.augusta līdz 2012.gada 27.septembrim, no 2012.gada 12.novembra līdz 2012.gada 21.decembrim, no 2013.gada 22.jūlija līdz 2014.gada 3.jūnijam /lietas 244.-251.lapa/.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. B/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese//lietas 25.lapa/, apgādājamo nav, /pers. B/ ir 5 klašu izglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav /lietas 27.lapa/. /pers. B/ agrāk sodīts 5 /piecas/ reizes:

1) 2009.gada 19.novembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem;

2) 2010.gada 27.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 2 mēnešiem;

3) 2013.gada 30.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām /lietas 127.-130.lapa/;

4) 2013.gada 23.septembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, 314.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 4.decembra lēmumu galīgais sods /pers. B/ noteikts pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 30.aprīļa un Valmieras rajona tiesas 2013.gada 23.septembra sprieduma ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem /lietas 214.-217. un 218. lapa/;

5) 2014.gada 27.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 14.maijā /lietas 244.-251.lapa/.

6) 2014.gada 15.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu, spriedums nav stājies likumīgā spēkā.Administratīvi sodīts, sākot no 2008.gada piemēroti 4 /četri/ administratīvie sodi, sodi nav izciesti /lietas 35.lapa/. Ziņas par to vai /pers. B/ nav/ir psihiatra un narkologa uzskaitē, lietā nav. No apsūdzētā /pers. B/ raksturojuma, kuru izsniedzis Valmieras cietums redzams, ka Valmieras cietuma Izmeklēšanas nodaļā /pers. B/ ieradās 2013.gada 1.augustā. Atrodoties Valmieras cietuma izmeklēšanas nodaļā /pers. B/ pieļāvis rupju Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu - no pastaigu laukuma centās savā kamerā ienest alkohola surogātu, kas gan bija domāts citai kamerai. Par šo pārkāpumu disciplināri sodīts - aizliegts iegādāties pārtikas produktus un tabakas izstrādājumus cietuma veikalā uz divām nedēļām. Pret cietuma administrācijas darbiniekiem izturas pieklājīgi, ir ļoti kluss, viegli iespaidojams no citu apcietināto puses, ar kameras biedriem uztur draudzīgas attiecības, konfliktos neiesaistās, iespēju robežās apmeklē cietuma kapelānu /lietas 223. un 226.-227.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka kopā ar vecākiem līdz 2013.gada 23.jūlijam, kad ticis apcietināts, dzīvojis savā deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, viņam ir 5 klašu izglītība, apgādājamo nav, nenoliedz, ka agrāk ir piecas reizes sodīts par zādzību izdarīšanām, zādzības izdara, jo atradies alkoholisko dzērienu ietekmē, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības, to starp alkohola, psihiski vesels, atrodoties brīvībā algotu darbu nav strādājis, strādājis gadījuma darbus mežizstrādē, zādzības izdarot ir rīkojies slikti, uzskata, ka sods par izdarīto nav jāsaņem, jo pēc citiem spriedumiem jau izcieš brīvības atņemšanas sodu, solīja turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt un alkoholiskos dzērienus lietot mazāk.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa arī atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par akumulatoru un radiatoru zādzībām, vainīgais atzinis savu vainu un izteicis nožēlu par izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par degvielas zādzībām, izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti alkohola ietekmē, ko pats apsūdzētais tiesas sēdē atzina. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. B/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot radīto kaitējumu, izdarīto noziedzīgo nodarījumu sistemātiskuma raksturu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa apsūdzēto /pers. B/ novērtē kā tādu personu, kurai ir grūtības likumpaklausības principu ievērošanā. Apsūdzētais būdams agrāk sodīts trīs reizes par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nedzēstas sodāmības laikā, turpināja izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tā paužot savu nihilistisko attieksmi pret valstī esošo likumu ievērošanu, tāpat sodīts arī 2013.gada 23.septembrī, 2014.gada 27.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. /pers. B/ savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpina izdarīt analoģiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Pie šādiem apstākļiem tiesai nerodas pārliecība, ka apsūdzētais, izciešot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, varēs atturēties no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tāpēc sods par izdarīto /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atzīstot, ka tikai šāds sods sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā divu atbildību pastiprinošu apstākļu esamību un divu atbildību mīkstinošu apstākļu esamību, kā arī to, ka apsūdzētais izdarījis arī administratīvos pārkāpumus, sodus nav izcietis, kā arī ņemot vērā /pers. B/ raksturojumu, ko iesniedzis Valmieras cietums, kur /pers. B/ tiek raksturots negatīvi, tāpēc uzskata par neiespējamu noteikt sodu tā zemākās robežas apmērā.

Ņemot vērā /pers. B/ personību tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods /pers. B/ nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis pirms 2013.gada 23.septembra un 2014.gada 27.februāra spriedumiem. Izvērtējot, kuri no šajos spriedumos noteiktajiem sodiem pieskaitāmi, tiesa konstatē, ka ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 4.decembra lēmumu ar kuru noteikts galīgais sods pēc 2013.gada 30.aprīļa sprieduma un Valmieras rajona tiesas 2013.gada 23.septembra sprieduma ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas /lietas 244.-251.lapa/.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pieskaitāms sods pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra sprieduma. Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodā ieskaitāms sods, kas daļēji jau izciests pēc šī sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos apcietinājumā pēc 2014.gada 27.februāra sprieduma - no 2011.gada 2.augusta līdz 2011.gada 4.augustam, no 2012.gada 1.novembra līdz 2012.gada 2.novembrim, no 2012.gada 14.novembra līdz 2012.gada 16.novembrim, no 2013.gada 23.jūlija līdz 2013.gada 22.septembrim un no 2013.gada 4.decembra līdz 2014.gada 3.jūnijam /lietas 244.-251.lapa/.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. C/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, apgādājamo nav, /pers. C/ ir 5 klašu izglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav. /pers. C/ agrāk sodīts 3 /trīs/ reizes:

1) 2009.gada 19.novembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 314.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu /lietas 219.-221.lapa/;

2) 2013.gada 23.septembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām, bez mantas konfiskācijas, sods 2013.gada 23.septembrī ir izciests /lietas 214.-217.lapa/;

3) 2014.gada 27.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām, piespiedu darbu uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 14.maijā, piespiedu darbus nav sācis izciest /lietas 244.-251. un 251.^{A}lapa/. Administratīvi sodīts 3 /trīs/ reizes, naudas sodi nav izciesti /lietas 222.lapa/. Ziņas par to vai /pers. C/ nav/ir psihiatra un narkologa uzskaitē, lietā nav.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka kopā ar vecākiem dzīvo savā deklarētajā dzīvesvietāKocēnu novada, /adrese/, apgādājamo nav, viņam ir 5 klašu izglītība, kas ir pietiekoši, viņš strādā pie /pers. M/ saimniecībā par strādnieku, pelnot 20 *euro* dienā, ikdienā lieto alkoholiskos dzērienus, taču noliedz alkohola atkarību, ir agrāk sodīts, ir darbspējīgs, gatavs izciest piespiedu darbus, solīja jaunus likumpārkāpumus neizdarīt, mazāk lietot alkoholiskos dzērienus, policijā atrodas vēl viens kriminālprocess, kurā aizdomās turēts par tīšu miesas bojājumu nodarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. C/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā, ir mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa arī atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti alkohola ietekmē, ko pats apsūdzētais tiesas sēdē atzina. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. C/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus, radīto kaitējumu sabiedrībai, tiesa secina, ka naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav likumīgi ienākumi. Tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to, ka /pers. C/ noziedzīgos nodarījumus izdarījis būdams agrāk nesodīts, jo sodāmība likumā noteiktā kārtība bija dzēsta, šobrīd viņš ir sodīts gan 2013.gada 23.septembrī gan 2014.gada 27.februārī, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli - savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto, ka ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi un to, ka apsūdzētais apsola vairs neizdarīt likumpārkāpumus un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas sankcijās paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Ņemot vērā /pers. C/ personību tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods /pers. C/ nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis pirms 2013.gada 23.septembra un 2014.gada 27.februāra spriedumiem. Izvērtējot, kuri no šajos spriedumos noteiktajiem sodiem pieskaitāmi, tiesa konstatē, ka ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu /pers. C/ noteikts galīgais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2013.gada 23.septembra sprieduma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām un piespiedu darbu uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas /lietas 244.-251.lapa/.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pieskaitāms sods pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra sprieduma. Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodā ieskaitāms sods, kas daļēji jau izciests pēc šī sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. C/ atrašanos apcietinājumā pēc 2014.gada 27.februāra Valmieras rajona tiesas sprieduma - no 2012.gada 22.novembra līdz 2012.gada 23.novembrim un no 2013.gada 26.jūlija līdz 2013.gada 23.septembrim, uzskatot, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir izciests /lietas 214.-217. un 244.-251.lapa/. Piespiedu darbu nav sācis izciest /lietas 251.^{A}lapa/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu piespiedu darbs un brīvības atņemšanas sods ir izpildāms atsevišķi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. D/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/ /lietas 15.lapa/, faktiskā dzīvesvieta pēc paša apsūdzētā teiktā ir zemnieku saimniecības /adrese/ darbnīcās, apgādājamo nav, /pers. D/ ir pamatskolas izglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav /lietas 17.lapa/. /pers. D/ agrāk tiesāts - 2003.gada 12.septembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, 2003.gada 27.oktobrī sods izciests, sodāmība likumā noteiktā kārtībā dzēsta /lietas 19.lapa/. Administratīvi sodīts 1 /vienu/ reizi, sods nav izciests /lietas 18.lapa/. Ziņas par to vai /pers. D/ nav/ir psihiatra un narkologa uzskaitē, lietā nav.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka viņa deklarēto dzīvesvietu Kocēnu novada, Kocēnu /adrese/nojauca, bet faktiski viņš dzīvo zemnieku saimniecības /nosaukums/darbnīcās, kur arī ikdienā veic dažādus darbus par to saņemot pārtiku, naudu cigarešu iegādei, viņam ir 8 klašu izglītība, apgādājamo nav, noliedz, ka viņam ir jebkādas atkarības, sola jaunus likumpārkāpumus neizdarīt, ir darbspējīgs, gatavs izciest sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts alkohola ietekmē.

Prokurors norādīja, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Tiesa neatzīst /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ, šis ir /pers. D/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas motīvs, kas ietilpst noziedzīga nodarījuma sastāvā.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu un radīto kaitējumu, kā arī ņemot vērā lietā citus konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa uzskata, ka naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav ienākumi un lietā nav ziņu par viņa ienākumiem. Tiesa, ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to ka viņš agrāk nav sodīts, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli - pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis un to, ka apsūdzētais apsola vairs neizdarīt likumpārkāpumus un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 175.panta trešajās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama.

Krimināllietā Nr.11130046613 2013.gada 22.jūlijā /pers. A/ aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā /lietas 59.lapa/. 2013.gada 23.jūlijā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums /lietas 73.-74.lapa/. 2013.gada 4.oktobrī /pers. A/ atbrīvots /lietas 171.lapa/. Apsūdzētajam šajā kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tomēr ņemot vērā ar šo spriedumu noteiktā soda veidu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam šajā kriminālprocesā piemērojams drošības līdzeklis - apcietinājums, kurš atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu. Tā kā apcietinājumā pavadītais laiks krimināllietā Nr. 11130046613 laikā no 2013.gada 22.jūlija līdz 2013.gada 4.oktobrim sakrīt ar apcietinājumā pavadīto laiku pēc Valmieras rajona 2014.gada 27.februāra sprieduma, tad tiesa soda laikā ieskaita šo laiku vienreiz.

Krimināllietā Nr.11130046613 2013.gada 23.jūlijā /pers. B/ aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā /lietas 132.lapa/. 2013.gada 25.jūlijā /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums /lietas 46.lapa/. 2013.gada 25.septembrī /pers. B/ atbrīvots /lietas 165.lapa/. Apsūdzētajam šajā kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tomēr ņemot vērā ar šo spriedumu noteiktā soda veidu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam šajā kriminālprocesā piemērojams drošības līdzeklis - apcietinājums, kurš atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu. Tā kā apcietinājumā pavadītais laiks krimināllietā Nr. 11130046613 laikā no 2013.gada 23.jūlija līdz 2013.gada 22.septembrim sakrīt ar apcietinājumā pavadīto laiku pēc Valmieras rajona 2014.gada 27.februāra sprieduma, tad tiesa soda laikā ieskaita šo laiku vienreiz, ieskaitot arī kā izciestu laiku no 2013.gada 22.septembra līdz 2013.gada 25.septembrim.

Apsūdzētajiem/pers. C/ un /pers. D/ krimināllietā drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajiem drošības līdzeklis līdz spriedums stājas likumīgā spēkā nav piemērojams, jo viņi neizrāda pretestību un pilda savus procesuālos pienākumus.

Cietusī zemnieku saimniecība "/nosaukums A/" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 93 /132,33*euro*/ apmērā, kas radusies sakarā ar nozagto degvielu, pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies/lietas 11.lapa/.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju Ls120 / 170,74*euro/* apmērā, kas radusies sakarā ar viņam nozagtiem akumulatoriem, tiesas sēdē nebija ieradies /lietas 102.lapa/.

Apsūdzētie/pers. A/, /pers. B/ un /pers. D/ cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/' un cietušā /pers. E/ pieteikto kompensāciju apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās zemnieku saimniecības "/nosaukums A/' un cietušā /pers. E/ pieteikto kompensāciju apmērs ir pamatots un pieteikumi ir apmierināmi, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt

zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzēto/pers. A/, /pers. B/ un /pers. D/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai zemnieku saimniecībai "/nosaukums A/" un cietušajam /pers. E/ nodarītajiem zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajai zemnieku saimniecībai "/nosaukums A/" nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma Ls 93,00 /132,33 *euro*/ apmērā un cietušajam /pers. E/ nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma Ls 120 /170,74 *euro*/ apmērā. Līdz ar to, ievērojot Civillikuma 1675.panta noteikumus, saskaņā ar kuriem vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts, tiesa atzīst par pamatotu solidāri piedzīt no apsūdzētiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. D/ par labu cietušajai zemnieku saimniecībai /nosaukums/kaitējuma kompensāciju Ls 93,00 /132,33 *euro*/ apmērā un no apsūdzētā /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajam /pers. E/ kaitējuma kompensāciju Ls 120 /170,74 *euro*/ apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdēs pēc apsūdzētā /pers. A/ lūguma viņa aizstāvībai tika pieaicināti zvērināti advokāti G.Vanaga un N.Pētersons, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 169,57 *euro* apmērā /lietas 68.-69.,72.,75.,157.,161.,163.,183.,208.,232. un 252.lapa/. Krimināllietā nav ziņu, kas dotu pamatu apsūdzēto atzīt par personu, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu un 368.panta trešo, ceturto un piekto daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvi, līdz ar ko no /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami 169,57 *euro* par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un pirmās instances tiesā.

Pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdēs pēc apsūdzētā /pers. B/ lūguma viņa aizstāvībai tika pieaicināts zvērināts advokāts N.Pētersons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 126,89 *euro* apmērā /lietas 154.,156.,186.,208.,233. un 253.lapa/. Krimināllietā nav ziņu, kas dotu pamatu apsūdzēto atzīt par personu, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu un 368.panta trešo, ceturto un piekto daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvi, līdz ar ko no /pers. B/ valsts ienākumos piedzenami 126,89 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un pirmās instances tiesā.

Tiesas sēdēs pēc apsūdzētā /pers. C/ lūguma viņa aizstāvībai tika pieaicināts zvērināts advokāts N.Pētersons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 98,43 *euro* apmērā /lietas 210., 234. un 254.lapa/. Krimināllietā nav ziņu, kas dotu pamatu apsūdzēto atzīt par personu, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu un 368.panta trešo, ceturto un piekto daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvi, līdz ar ko no /pers. C/ valsts ienākumos piedzenami 98,43 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Lietā kā lietiskie pierādījumi ir atzīti 3 gab. radiatori, kas atdoti cietušajam /pers. E/ /lietas 111.-112. un 194.lapa/. Lemjot galīgo rīcību ar lietiskiem pierādījumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka tie atstājami cietušajam /pers. E/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 8.jūnijā laika posmā no plkst.15.00 līdz 19.00/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 8.jūnijā ap plkst.21.00/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 8.jūlijā rītā līdz plkst.10.00/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 9.jūlijā ap pusdienas laiku/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 9.jūlijā pēcpusdienā vai vakarā/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt sodus daļēji saskaitot un noteikt **brīvības atņemšanu uz 8 /astoņiem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un **galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 /vienu/ gadu 7 /septiņiem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā pēc 2014.gada 27.februāra sprieduma - no 2011.gada 2.augusta līdz 2011.gada 4.augustam, no 2012.gada 6.augusta līdz 2012.gada 27.septembrim, no 2012.gada 12.novembra līdz 2012.gada 21.decembrim, no 2013.gada 22.jūlija līdz 2014.gada 3.jūnijam.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 8.jūnijā laika posmā no plkst.15.00 līdz 19.00/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 8.jūnijā ap plkst.21.00/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 8.jūlijā rītā līdz plkst.10.00/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 9.jūlijā ap pusdienas laiku/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 9.jūlija pēcpusdienā vai vakarā/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4 /četriem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/,noteikt sodus daļēji saskaitot un noteikt brīvības atņemšanu uz 8 /astoņiem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. B/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un **galīgo sodu /pers.**

B/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 2 /diviem/ gadiem 3 /trīs/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 22.septembra līdz 2013.gada 25.septembrim un pēc 2014.gada 27.februāra sprieduma - no 2011.gada 2.augusta līdz 2011.gada 4.augustam, no 2012.gada 1.novembra līdz 2012.gada 2.novembrim, no 2012.gada 14.novembra līdz 2012.gada 16.novembrim, no 2013.gada 23.jūlija līdz 2013.gada 22.septembrim un no 2013.gada 4.decembra līdz 2014.gada 3.jūnijam.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 9.jūlijā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā nododot 2 gab. radiatorus/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un sodīt **ar piespiedu darbu uz 60 /sešdesmit/ stundām.**

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma /izdarīts 2013.gada 9.jūlijā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā nododot 1 gab. radiatoru/ izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un sodīt **ar piespiedu darbu uz 60 /sešdesmit/ stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. C/, personas kods /personas kods/,noteikt sodus daļēji saskaitot un noteikt piespiedu darbu uz 100 /viens simts/ stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. C/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un **galīgo sodu /pers. C/, personas kods /personas kods/, noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 /sešdesmit/ dienām un piespiedu darbu uz 250 /divi simti piecdesmit/ stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Soda termiņā ieskaitīt /pers. C/ izciesto sodu pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 27.februāra sprieduma - īslaicīgu brīvības atņemšanu 60 /sešdesmit/ dienas, uzskatot īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu par izciestu.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā un sodīt **ar piespiedu darbu uz 160 /viens simts sešdesmit/ stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Piemērot /pers.A/, personas kods /personas kods/, drošības līdzekli - apcietinājums, apcietinot viņu tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas. Drošības līdzekli - apcietinājums, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piemērot /pers.B/, personas kods /personas kods/,drošības līdzekli - apcietinājums, apcietinot viņu tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas. Drošības līdzekli - apcietinājums, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu par zemnieku saimniecībai /nosaukums/ reģistrācijas numurs /numurs/, juridiskā adrese /adrese/ materiālā kaitējuma kompensāciju 132,33 *euro* /viens simts trīsdesmit divi *euro,* 33 centi/ apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu par /pers. E/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 170,74 *euro* /viens simts septiņdesmit *euro,* 74 centi/ apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 169,57 *euro* /viens simts sešdesmit deviņi *euro* un 57 centi/ apmērā par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 126,89 *euro* /viens simts divdesmit seši *euro* un 89 centi/ apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko

palīdzību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 98,43 *euro* /deviņdesmit astoņi *euro* un 43 centi/ apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Noteikt 30 /trīsdesmit/ dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei, norādot kā saņēmēju: valsts kase,NMR Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, valsts kase TREL LV22, maksājuma mērķī norādot krimināllietas Nr.11130046613 par advokāta pakalpojumiem pirmstiesas izmeklēšanā un pirmās instances tiesā. Procesuālo izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti jāiesniedz Valmieras rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus - 3 gab. radiatorus, kas glabājas pie cietušā /pers. E/, uzskatīt par atdotiem /pers. E/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts 2014.gada 17.jūnijs.

Tiesnese G.Krieviņa