Lieta Nr.C20 2103 16,
2016.gada 7.novembrī

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

tiesnese L.Laure

ar sekretāri A.Heinacku,

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. B/,

2016.gada 7.novembrī Liepājā, Tiesu ielā 5 atklātā tiesas sēdē izskatījusi civillietu SIA "Grobiņas namserviss" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, konstatēja:

SIA „Grobiņas novada namsaimnieks" 2016.gada 8.jūlijā cēlusi prasību pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ par īres līguma izbeigšanu, atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas un solidāru EUR 646,64 un radīto tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 20.februārī prasītāja ar īrnieci /pers. C/ noslēgusi līgumu par dzīvojamās telpas /adrese/, īri. Īrniece dzīvoklī dzīvo kopā laulāto /pers. D/, kura dzīvesvieta dzīvoklī deklarēta 1992.gada 10.augustā, īrnieces – 1992.gada 12.martā.

Atbildētāji izmanto dzīvojamo platību un pamatpakalpojumus, ko nodrošina prasītāja, bet samaksa par to noteiktā kārtībā un termiņos regulāri netiek veikta, neraugoties uz to, ka tiesa jau taisījusi nolēmumu lietā pret /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu maksas parāda piedziņu par labu prasītājai 2014.gada 3.martā. Saistību nepildīšanas rezultātā īres un sniegto pakalpojumu maksājumu parāds un pielīgtais līgumsods par samaksas kavējumu laikā no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam sasniedzis kopsummā EUR 646,64, tostarp, pamatparāds EUR 587,85 un nokavējuma līgumsods EUR 58,79. Sakarā ar saistību nepildīšanu, atbildētāji pirms prasības celšanas likumā noteiktā kārtībā rakstveidā brīdināti, /pers. C/ 2015.gada 29.decembrī, /pers. D/ – 2016.gada 29.jūnijā.

Prasītāja lūgusi izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, kas noslēgts ar atbildētāju /pers. C/ 2013.gada 20.februārī; izlikt atbildētājus no dzīvokļa, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no atbildētājem par labu prasītājai īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu EUR 587,85, kas aprēķināts par laiku no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam, un nokavējuma līgumsodu EUR 58,79, kas aprēķināts par laiku no 2014.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūlijam, kā arī – solidāri piedzīt prasītājai radītos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu prasības daļā par parāda piedziņu EUR 97, daļā par īres līguma izbeigšanu EUR 79,11, kopā EUR 176,11, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, kopsummā EUR 183,94. Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 2141., 1716., 1720.p., likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10.p.2.d., 11.^{1}p., 11.^{3}., 12., 28.^{2}p.1.d.1.p., Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 41., 127.-130.p. /l.l.2.-3./.

Atbildētāji rakstiskus paskaidrojumus lietā nav snieguši.

Sakarā ar reorganizāciju 2016.gada 31.augustā, tiesa apmierinājusi lietā iesniegto pieteikumu un, atbilstoši CPL 77.p., 2016.gada 7.novembrī pieņemts lēmums par prasītājas SIA "Grobiņas novada namsaimnieks" aizstāšanu ar tās procesuālo tiesību un saistību pārņēmēju SIA "Grobiņas namserviss".

Tiesas sēdē prasītājas SIA "Grobiņas namserviss" pārstāve /pers. B/ uzturēja celto prasību, lūdzot to apmierināt pilnā apmērā, un sniedza paskaidrojumus, atbilstoši prasībā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāji /pers. C/ un /pers. D/ tiesas sēdē nebija ieradušies. Saskaņā ar CPL 56.^{1}p., atbildētājiem paziņots par tiesvedību, procesuālām tiesībām un pienākumiem, lietas iztiesāšanu sēdē, CPL 56.p. noteiktā kārtībā, sūtot tiesas dokumentus un pavēstes ierakstītos pasta sūtījumos uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu /adrese/, kur atbildētājiem ir pienākums būt sasniedzamiem. Šādos apstākļos tiesa vērtē, ka atbildētāju neierašanās tiesas sēdē nav attaisnojama. Atbildētāji nav ievērojuši CPL 74.p.7.d. noteiktos pienākumus: ierasties pēc tiesas aicinājuma tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus. Nekādus lūgumus, iebildumus atbildētāji lietā nav iesnieguši, prasību nav apstrīdējuši. Līdz ar to, tiesa nekonstatē CPL 209.-210.p. noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai un uzskata par iespējamu lietu iztiesāt bez atbildētāju klātbūtnes.

Novērtējot lietā konstatētos pierādījumus kopumā, uzklausījusi prasītājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, lietā taisāms spriedums CPL 208.^{1}.-208.^{2}.p. kārtībā.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem /l.l.7.-25./ ir pilnībā apliecināti prasībā norādītie apstākļi. Cita starpā, Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese jau 2014.gada 3.martā taisījusi lēmumu lietā Nr.3-12/0110 par saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā pret /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu maksas parāda saistību izpildi par labu prasītājai par laiku līdz 2014.gada 1.martam EUR 1187,98 apmērā /l.l.38.-39./. Nolēmums stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar CPL 10.p., procesuālās tiesības civilprocesā puses realizē sacīkstes formā un, saskaņā ar CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt, atbilstoši CPL 5.p.5.d., 96.p.2.d., fakti, kas nodibināti ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās vienas un tās pašas puses.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.p., pēc izīrētāja iniciatīvas īrnieku un viņa ģimenes locekļus var izlikt no dzīvojamās telpas tiesas ceļā.

Saskaņā ar minētā likuma 28^2.p.1.d.1., 2.p., izbeigt īres līgumu un īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām var izlikt no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā 3 mēnešus nemaksā par īri un/vai pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bijusi nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot sniegtos pamatpakalpojumus. Izīrētājam vismaz mēnesi iepriekš par to rakstveidā jābrīdina īrnieks, viņa pilngadīgie ģimenes locekļi un citas personas, kā noteikts likuma 28^2.p.2.d.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.p., īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Atbilstoši CL 1587.p., tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, CL 1590.p. noteikts – katrai pusei ir prasības tiesība pret otru par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar CL 1683.p., kreditors pēc sava ieskata var prasīt saistības izpildījumu no visiem, vai tikai no dažiem kopparādniekiem un attiecīgās daļās.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka dzīvokļa īrniece /pers. C/ un viņas laulātais /pers. D/ prasības pieteikumā norādītā laika periodā nav pildījuši savas saistības pret prasītāju, nav maksājuši par īri un pamatpakalpojumiem ilgāk kā 3 mēnešus un neizpildīto saistību apmērs līdz 2016.gada 1.jūlijam sasniedzis prasības pieteikumā norādīto prasības summu. Ievērojot augstāk minēto un CL 1828.p., no atbildētājiem solidāri prasībā norādītā apmērā par norādīto laika periodiem piedzenams parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem EUR 587,85.

Atbilstoši 1717.p. puses īres līgumā vienojušās par līgumsodu. CL 1716.p. noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vispār, neizpildītu pienācīgi vai īstā laikā.

Atbilstoši CL 1718., 1720.p., kreditors ir tiesīgs prasīt gan līguma izpildījumu, gan līgumsoda samaksu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja tas bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar CL 1716.p.3.d., līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts kopumā ne vairāk kā 10% apmērā no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. CL 1652.p.3.p. noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu pēc likuma, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. CL 1661.p. noteiktas sekas, kādas iestājas parādnieka nokavējuma gadījumā.

Ņemot vērā minēto, solidāri no atbildētājem par labu prasītājai piedzenams pielīgtais līgumsods 0,1% apmērā, atbilstoši lietā iesniegtajam līgumsoda aprēķinam par laiku no 2014.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūlijam, kas nepārsniedz 10% no pamatparāda – EUR 58,79.

Tā kā atbildētāji likumā noteiktā kārtībā un termiņā rakstveidā brīdināti par saistību neizpildīšanas sekām, bet saistības pret prasītāju joprojām nav izpildītas, 2013.gada 20.februārī starp prasītāju (līguma slēgšanas brīdī SIA "Grobiņas novada namsaimnieks") un /pers. C/ noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums izbeidzams, pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28., 28^2.p.

Atbildētāji izliekami no dzīvojamās telpas /adrese/, kopā ar viņiem piederošām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Ievērojot CPL 35.p.1.d.1.p., 41.p.1.d., solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva prasības daļā par naudas piedziņu EUR 97 un prasības daļā par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas EUR 79,11, kopā nodeva EUR 176,11, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pavēstu un paziņojumu nosūtīšanai EUR 7,83, kopā tiesāšanās izdevumi EUR 183,94 /l.l.4.-6./.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanai, kuru samaksu sākotnēji prasītāja nav veikusi, lietā sastāda EUR 1,17 /EUR 9 – EUR 7,83 = EUR 1,17/, kas, pamatojoties uz CPL 42.p.1.d., no atbildētājiem par labu valstij piedzenami vienādās daļās no katra.

Ievērojot CPL 204^1.p., daļā par pamatparāda, līgumsoda un tiesas izdevumu piedziņu, personu un mantas izlikšanu no telpām nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes maksimālais termiņš.

Pamatojoties uz CPL 37.p.1.d.1.p., 2.-3.d., 189.-193., 195., 197.-199., 204^1., $208.^2$.p.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokļa īri /adrese/, kas 2013.gada 20.februārī noslēgts starp izīrētāju SIA „Grobiņas novada namsaimnieks" (pēc reorganizācijas – SIA „Grobiņas namserviss") un īrnieci /pers. C/, pers.kods /personas kods/.

No dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas kopā ar mantām izlikt /pers. C/ un /pers. D/, pers.kods /personas kods/.

Par labu SIA „Grobiņas namserviss" solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ piedzīt īres un komunālo maksājumu pamatparādu par laiku no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.jūlijam EUR 587,85 (pieci simti astoņdesmit septiņi *euro* un astoņdesmit pieci centi); līgumsodu par laiku no 2014.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūlijam EUR 58,79 (piecdesmit astoņi *euro* un septiņdesmit deviņi centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 183,94 (viens simts astoņdesmit trīs *euro* un deviņdesmit četri centi), kopā EUR 830,58 (astoņi simti trīsdesmit *euro* un piecdesmit astoņi centi).

No /pers. C/ un /pers. D/ par labu valstij piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,59 (piecdesmit deviņi centi) no katra.

Daļā par naudas piedziņu un personu un mantas izlikšanu no telpām noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi Liepājas tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas iztiesāšanu

no jauna.

Tiesnese L.Laure