Lietas Nr. C33207115
Lietas arhīva Nr. C-0708-15

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 10.jūnijā.

Bauskas rajona tiesa:
tiesnesis A.Sniedzītis
ar sekretāri Sk.Šimkevicu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **Nordea Bank AB Latvijas filiāle** prasībā pret **/pers. D/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Nordea Bank AB Latvijas filiāle (turpmāk - prasītājs) pārstāvis SIA "Paus Konsults" cēla Rīgas rajona tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 27.septembrī starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli, turpmāk tekstā - Banka, un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām (turpmāk tekstā- Kredītkartes līgums) ar limitu Ls 1000 apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līgumu, atbildētāja apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Saskaņā ar noslēgto Līgumu Banka pildīja savas saistības un piešķīra aizdevuma limitu atbildētājas kontam, savukārt atbildētāja savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 2128,63 jeb 3028,77.

Atbildētājas pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkartes līgumu ir Ls 978,54 jeb 1392,34 *euro*.

Parakstot pieteikumu, atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinusies ar Vispārīgajiem Noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, un ka piekrīt tiem. Vispārīgajos noteikumos ir arī atsauce uz cenrādi, tādējādi Cenrādī noteiktie pakalpojumi par darījumu veikšanu un to apmēri atbildētājam ir saistoši.

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu.

Uz pieteikuma sagatavošanas dienu lietošanas procenti tika aprēķināti par laika periodu no 05.02.2007. līdz 31.10.2012. un parāds sastāda Ls 447,10 jeb 636,17 *euro*.

Saskaņā ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu, atbildētājai bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājai bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu (Cenrādī- procenti par limita pārsniegšanu).

Saskaņā ar 02.04.2007. Cenrādi tie sastādīja 72% gadā (jeb 0.2% dienā) no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Limita pārsnieguma līgumsods rēķināts laika periodā no 14.07.2010. līdz 30.11.2012. un parāds sastāda Ls 687,99 jeb 978,92 *euro*.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1. un 4.2. punktu Banka bija tiesīga debetēt no konta maksas, kas saistītas ar Kartes gada maksu un Līguma darījumu uzturēšanu un izriet no cenrāža. Tādā veidā izveidojās parāds par komisijām Ls 15 jeb 21,34 *euro*.

Bankas tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu pielīgtas Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktā. Ar atbildētājas konta izrakstiem un parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētāja ilgāk par 60 dienām nav veikusi maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar Līguma noteikumiem.

2008.gada 29.oktobrī starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli, turpmāk tekstā- Banka, un atbildētāju tika noslēgts Līgums par Norēķinu kontu atvēršanu un apkalpošanu, kura neatņemamā sastāvdaļa ir pieteikums Stockmann MasterCard (saskaņā ar Stockmann MasterCard noteikumu 1.punktu "Definīcijas") (turpmāk tekstā - Līgums). Saskaņā ar Līgumu, Banka izsniedza atbildētājai bankas karti un piešķīra atbildētājai kredīta limitu Ls 1500, t.i. summu, kuras apmērā Banka ir piekritusi finansēt atbildētājas darījumus. Savukārt atbildētājas pienākums bija līdz noteiktajam datumam (15.datums) atmaksāt Bankai minimālo atmaksas summu (50% apmērā no izmantotā kredīta limita). Atmaksas datums un minimālā summa ir definēti Līguma 1.punktā "Definīcijas" un ierakstīti Līguma 1.lapas pusē. Banka savu pienākumu ir izpildījusi. Banka pildīja savas saistības, savukārt atbildētāja savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 1600,26 jeb 2276,96 *euro*.

Pamatsummas parāds uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sasniedz Ls 1492,59 jeb 2123,76 *euro*.

Lietošanas procenti tika rēķināti laika periodā no 15.01.2009. līdz 28.02.2011., piemērojot 3 mēnešu RIGIBOR + 9,5% pamatlikmi (kopējās procentu likmes maiņa ir atspoguļota parāda aprēķinā) un uz pieteikuma sastādīšanas dienu parāds par procentiem sastāda Ls 93,87 jeb 133,56 *euro*.

Saskaņā ar Noteikumu 8.punktu Banka bija tiesīga debetēt no konta maksas, kas saistītas ar Līguma darījumu uzturēšanu un izriet no cenrāža, kā arī atbildētājai bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo sodu par kavētu maksājumu par minimālās summas atmaksas kavējumu, kas tika iegrāmatots kā komisija par kavētu maksājumu. Saskaņā ar Cenrādi komisija par kavētu maksājumu (Cenrādī - sods par kavētu maksājumu) sastāda Ls 5 jeb 7,11 *euro*. Tādā veidā izveidojās parāds par komisijām Ls 13,80 jeb 19,64 *euro*.

Saskaņā ar Noteikumu 14.4.punktu, Bankai ir tiesības izbeigt Līgumu bez iepriekšējā brīdinājuma, ja atbildētāja ir nokavējusi Līgumā noteiktās maksājuma saistības pret Banku ne mazāk par 45 dienām.

Saskaņā ar Līgumu par kredītiestādes pāreju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģ.Nr.40103749473 (turpmāk tekstā- prasītājs), Nordea Bank Finland Plc ir piekritusi nodot Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām.

2014.gada 05.februārī Banka ierakstītā vēstulē uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par abu kavēto saistību izpildi, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājusi.

Banka ir pienācīgi izpildījusi savas ar Līgumu uzņemtās saistības pret atbildētāju, bet atbildētāja savas saistības pret Banku nav izpildījusi.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589. , 1590., 1652. , 1716., 1717., 1811. , 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., līdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam nenomaksāto parāda summu 3516,10 *euro,* kas sastāv no MasterCard līguma pamatsummas parāda 1392,34 *euro*, un Stockmann MasterCard kredītkartes līguma pamatsummas parāda 2123,76 *euro*, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam aizdevuma lietošanas procentu parādu 769,73 *euro*, kas sastāv no MasterCard līguma pielīgto procentu parāda 636,17 *euro* un Stockmann MasterCard kredītkartes līguma pielīgto procentu parāda 133,56 *euro*; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam MasterCard līguma līgumsoda parādu 978,92 *euro*; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam komisijas maksas parādu 40,98 *euro*, kas sastāv no MasterCard līguma komisijas maksas parāda 21,34 *euro* un Stockmann MasterCard līguma komisijas maksas parāda 19,64 *euro*; piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās summas.

Atbildētāja tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Uz tiesas sēdi nav ieradusies atbildētāja /pers. D/, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi. Tiesas dokumenti ir nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi. Dokumenti saņemti tiesā atpakaļ ar pasta norādi – beidzies glabāšanas laiks. Atbildētāja nav tiesai ziņojusi citu adresi saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 56.panta piekto daļu un 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu uzskatāms, ka pavēste atbildētājai ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez neieradušos personu un to pārstāvju klātbūtnes. Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav ieradusies tiesas sēdē un nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, kā arī nepastāv CPL 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst sekojošo.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pantā noteikts, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

CL 1943.pantān noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1587.pantā noteikts, *ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

CL 1589.pantā noteikts, *ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

CL 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Atbilstoši CL 1652.pantam *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

CL 1590.pantā noteikts, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

No lietas materiāliem pievienotās 2014.gada 26.marta izziņas Nr. IZNBAB/4/2014 satura secināms, ka starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB 2014.gada 14.februārī noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju ar kuru 2014.gada 01.aprīlī Nodea Bank Finland Plc nodevusi Latvijas filiāles saistības Nordea Bank AB (lietas 115.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem ir pierādīts, ka 2006.gada 27.septembrī atbildētāja ir vērsusies pie Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (tagad nosaukums Nordea Bank AB Latvijas filiāle) ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai (turpmāk – pieteikums), lūdzot izsniegt MasterCard kredītkarti privātpersonām ar kredīta limitu Ls 1000, saskaņā ar kuru, prasītājs nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, bet atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka darījumu kopējā summa nepārsniedz Kartes limitu un nodrošināt, ka kontā ir pietiekama naudas summas darījumu veikšanai un Pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām. Parakstot Līgumu, atbildētāja ar savu parakstu apstiprināja, ka ir iepazinusies ar Vispārīgiem noteikumiem, kurus ir apstiprinājis prasītāja, ar visiem to grozījumiem un papildinājumiem un Pakalpojumu cenrādi.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.2.punktu atbildētājai bija pienākums nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā.

Ar lietas materiālos esošajiem atbildētājas konta izrakstiem, rēķiniem un aprēķina ir apstiprināts, ka atbildētāja ir izlietojusi viņai piešķirto aizdevumu un nav savlaicīgi veikusi Līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā atbildētājai izveidojies parāds 1392,34 *euro* apmērā.

Līguma tiesiskums nav apstrīdēts.

Vispārīgo noteikumu 10.7.punktā teikts, ka Bankai ir tiesības atteikties no Līguma un to nekavējoties izbeigt tā darbību, kā arī pieprasīt tūlītēju parāda summu atmaksu.

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētājai bija jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu.

Prasītājs lietošanas procentus aprēķinājis par laika periodu no 05.02.2007. līdz 31.10.2012. un parāds sastāda Ls 447,10 jeb 636,17 *euro*.

Līdz ar to ir pamats piedzīt no atbildētājas parāda pamatsummu 1392,34 *euro*, lietošanas procentus par laika periodu no 05.02.2007. līdz 31.10.2012. 636,17 *euro,* kā arī komisijas maksu kartes lietošanu un apkalpošanu 21,34 *euro*.

Saskaņā ar CL 1716.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.*

CL 1717.panta otrajā daļā noteikts, *ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas*. Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, *ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punktu un 4.2.punktu,

atbildētājai bija pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājai bija pienākums maksāt no Cenrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu.

Saskaņā ar 02.04.2007. Cenrādi tie sastādīja 72% gadā (jeb 0.2% dienā) no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Prasītājs līgumsodu rēķinājis laika periodā no 14.07.2010. līdz 30.11.2012. un parāds sastāda 978,92 *euro*.

Tiesas ieskatā par līguma saistību pārkāpumu prasītājs prasa samērīgu līgumsodu. Atbildētāja iebildumus pret aprēķināto līgumsoda summu un tā aprēķiniem nav cēlusi.

Tiesa atzina, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods par laika periodu no 14.07.2010. līdz 30.11.2012 978,92 *euro* apmērā.

Ar lietā esošo 2008.gada 29.oktobra Stockmann MasterCard pieteikumu konstatēts, ka atbildētāja ir vērsusies pie Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (tagad nosaukums Nordea Bank AB Latvijas filiāle) ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai (turpmāk – pieteikums), lūdzot izsniegt Stockmann MasterCard kredītkarti ar kredīta limitu Ls 1500 jeb 2134,31 *euro* (lietas 73.lapa). Parakstot līgumu, atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar šī līguma noteikumiem, Stockmann MasterCard noteikumiem, tiem piekrita un apņēmās tos izpildīt (lietas 74.lapa).

Stockmann MasterCard noteikumu 6.punkta 1.apakšpunktā noteikts, ka katru kalendāro mēnesi pēc tā kalendārā mēneša, kurā atbildētājs ir veicis darījumu, atbildētājam ir jāatmaksā Bankai minimālā atmaksas summas, iemaksājot to kontā ne vēlāk kā maksājuma datumā, un jāsedz visi pārējie maksājumi, kas noteikti rēķinā, kas sastādīts saskaņā ar noteikumu 6.punkta 2.apakšpunktu.

Noteikumu 6.punkta 2.apakšpunktā noteikts, ka rēķins par darījumiem tiek izrakstīts atbildētājam katru kalendāro mēnesi. Rēķins atspoguļo darījumus, par kuriem Banka ir saņēmusi informāciju līdz iepriekšējā mēneša pēdējai dienai.

Ar lietas materiālos esošajiem atbildētājas konta izrakstiem, rēķiniem un aprēķina ir apstiprināts, ka atbildētāja ir izlietojusi viņai piešķirto aizdevumu un nav savlaicīgi veikusi Līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā atbildētājai izveidojies parāds 2276,96 *euro* apmērā.

Līguma tiesiskums nav apstrīdēts.

Saskaņā ar noteikumu 14.4.punktu banka ir tiesīga izbeigt līgumu vai atkāpties no līgumā noteikto bankas pienākumu izpildes, ja atbildētājs ir nokavējis līgumā noteiktās maksājuma saistības pret banku ne mazāk kā 45 dienas.

Saskaņā ar noteikumu 7.punktu banka aprēķina procentus par izmantoto kredīta limitu. Saskaņā ar noteikumu 7.2.punktu, lietošanas procenti netika rēķināti procentu brīvdienās, t.i. no dienas, kad tika veikts pirmais darījums līdz nākamā kalendārā mēneša maksājuma datumam, kā arī lietošanas procenti par tekošā perioda izmantoto kredīta limitu tiek rēķināti nākamajā periodā.

Prasītājs lietošanas procentus rēķinājis laika periodā no 15.01.2009. līdz 28.02.2011., piemērojot 3 mēnešu RIGIBOR + 9,5% pamatlikmi un parāds par procentiem sastāda Ls 93,87 jeb 133,56 *euro*.

Līdz ar to ir pamats piedzīt no atbildētājas parāda pamatsummu 2123,76 *euro*, lietošanas procentus par laika periodu no 15.01.2009. līdz 28.02.2011. 133,56 *euro,* kā arī komisijas maksu kartes lietošanu un apkalpošanu 19,64 *euro*.

Atbilstoši līguma nosacījumiem 2014.gada 5.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumu (lietas 110.-111.lapa), kurā paziņoja par parāda esamību, pieprasīja līdz 2014.gada 19.februārim samaksāt parādu pēc Patēriņa kredītkartes 3028,76 *euro* apmērā un pēc Stockmann MasterCard kredītkartes 2276,96 *euro* apmērā un paziņoja, ja parāds norādītajā termiņā netiks atmaksāts, tad banka ar 2014.gada 20.februāri atkāpsies no līgumiem un pieprasīs atmaksāt visu neatmaksāto naudu. Paziņojums atbildētājam tika sūtīts uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Līdz ar to secināms, ka prasītājs atbildētājai pienācīgi paziņoja par līgumu vienpusēju laušanu un pieprasīja atmaksāt aizdevumu un ar to saistītos maksājumus.

CL 1838.pantā noteikts, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu, nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar līgumiem. Atbildētāja savas saistības neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo pierādījumi par citādu parāda summu netika iesniegti.

CL 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

CPL 195.pantā noteikts, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tam tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei no atbildētājas.

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmajā daļā 5.punktā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 446,97 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkts), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu 4,70, kopā 351,67 *euro.*

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 74., 93., 189., 193., 195., 204.[1], 223-225., 208.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, par labu **Nordea Bank AB Latvijas filiāle**, reģistrācijas Nr.40103749473, pēc MasterCard līguma pamatparādu 1392,34 *euro*, lietošanas procentus par laika periodu no 2007.gada 05.februāra līdz 2012.gada 31.oktobrim 636,17 *euro*, komisijas maksu 21,34 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 14.jūlija līdz 2012.gada 30.novembrim 978,92 euro un pēc Stockmann MasterCard līguma pamatparādu 2123,76 *euro*, lietošanas procentus par laika periodu no 2009.gada 15.janvāra līdz 2011.gada 28.februārim 133,56 *euro*, komisijas maksu 19,64 *euro*, tiesas izdevumus 351,67 *euro*, kopā 5657,40 *euro* (pieci tūkstoši seši simti piecdesmit septiņi eiro 40 centi).

Samaksa veicama SIA "Paus Konsults", konts LV89NDEA0000080526216 Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāle, S.W.I.F.T. kods NDEALV2X.

Atzīt **Nordea Bank AB Latvijas filiāle**, reģistrācijas Nr.40103749473 tiesības saņemt no **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Noteikt atbildētājaI termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{5}panta nosacījumiem.

Tiesnesis A.Sniedzītis