Lietas Nr. C33378114
Lietas arhīva Nr. C-1199-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 18.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Puškundze
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Aldaris" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2014.gada 3.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības (turpmāk a/s) „Aldaris" prasības pieteikums pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā kā prasības priekšmets norādīta naudas piedziņa par piegādāto preci saskaņā ar pavadzīmēm un aprēķinātais līgumsods saskaņā ar piegādes līgumu.

Pie apstākļiem, kas pamato prasību norādīts, ka Atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā nav samaksājis par preci.

Pamatojoties uz Civillikuma 2109., 2002., 2004., 2021., 1402., 1587., 1693.-1715., 1716. un 1720.pantu lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par piegādāto preci 717,24 euro apmērā, līgumsodu 169,30 euro un samaksātos tiesas izdevumus.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem Atbildētājam 2014.gada 11.jūlijā uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat Atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 32.lapa).

[3] 2015.gada 23.februārī Atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanas vietu un to, ka spriedums būs pieejams 2015.gada 18.maijā (lietas 32.lapa). Līdz ar minēto tas vien apstāklis, ka Atbildētājs tiesas sūtīto pavēsti nesaņēma, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), jo fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

[4] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

MOTĪVU DAĻA

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[6] Ar lietas materiāliem konstatēts, ka 2013.gada 24.septembrī starp a/s "Aldaris" kā pārdevēju un SIA "Red Seven" kā pircēju tika noslēgts Piegādes līgums Nr.3100518, saskaņā ar kuru Prasītāja apņēmās piegādāt saražoto un piedāvāto produkciju saskaņā ar pircēja pasūtījumu (lietas 10.lapa).

Ar līguma 1.1.punktu a/s „Aldaris" apņēmās pārdot un piegādāt SIA „ Red Seven" ražoto un piedāvāto produkciju saskaņā ar pircēja pasūtījumu. Savukārt SIA „ Red Seven" apņēmās šo produkciju pieņemt un samaksāt par to atbilstoši līguma noteikumiem.

Līguma 2.1.punktā līgumslēdzēji vienojās par norēķinu kārtību, paredzot, ka pārdevējs (Prasītāja) piešķir pircējam preču kredītu Ls 1500 apmērā uz 10 dienām. Pircējam (SIA "Red Seven") savukārt saskaņā ar līguma 2.2.punktu ir tiesības saņemt preci piešķirtā limita robežās un pienākums samaksāt par produkciju 10 dienu laikā.

Ar Piegādes līguma noteikumiem SIA "Red Seven" ir iepazinusies, par ko liecina sabiedrības pārstāvja atveidotais paraksts, tādējādi atzīstot līgumu sev par saistošu un izpildāmu.

[7] No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka SIA „ Red Seven" nav apmaksājusi 2014.gada 17.marta Pavadzīmi ALK110896 477,43 *euro* apmērā, 2014.gada 17.marta Pavadzīmi ALK110897 54,83 *euro* apmērā, 2014.gada 27.marta Pavadzīmi ALK117649 par 153,32 *euro* apmērā, 2014.gada 27.marta Pavadzīmi ALK117650 par 22,66 *euro* apmērā un 2014.gada 27.marta Pavadzīmi ALK117651 par 9 *euro* apmērā. Kopējais neapmaksāto pavadzīmju apmērs ir 717,24 *euro*.

Ar lietas materiāliem pievienotām pavadzīmēm (lietas 12.-20.lapa) apstiprinās prasības pieteikumā norādītais. Kopējā pavadzīmēs norādītās neapmaksātās preces vērtība 717,24 *euro* atbilst prasības pieteikumā norādītajam parāda apmēram.

No pavadzīmēm redzams, ka SIA „Red Seven" ir pieņēmusi Prasītājas piegādāto preci. Lietas materiāli nesatur ziņas, kas norādītu, ka SIA „ Red Seven" būtu cēlusi iebildumus preces apjomam un kvalitātei.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka SIA „ Red Seven" ne līgumā pielīgtajā 10 dienu termiņā, ne arī līdz prasības celšanas tiesā dienai parādu nav atmaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad palaists garām termiņš, kas nolikts izpildīšanai vai nu

ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Tiesa konstatē, ka SIA „ Red Seven" saistību izpildes termiņš, kas saskaņā ar līgumā pielīgto noteikts 10 dienas no piestādītās pavadzīmes, ir iestājies. Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka SIA „ Red Seven" būtu apstrīdējusi rēķinus vai cēlusi iebildumus par saņemtās preces kvalitāti.

Līdz ar to tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu prasību daļā par pamatparāda piedziņu 717,24 *euro* apmērā.

[8] Par pamatotu un apmierināmu tiesa atzīst arī līgumsoda piedziņu 169,30 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Ar līguma 2.7.punktu Prasītāja pielīga tiesības aprēķināt līgumsodu 0,5% apmērā par katru maksājuma kavējuma dienu no termiņā nesamaksātās summas.

Ar prasības pieteikumā iekļauto un lietas materiāliem pievienoto līgumsoda aprēķinu (lietas 21.lapa) konstatēts, ka līgumsods ir aprēķināts par katras pavadzīmes nokavējumu sākot no samaksas iestāšanās brīža līdz 2014.gada 2.jūlijam, t.i., prasības iesniegšanas tiesā dienai, un tas par šo periodu sastāda 169,30 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka pienākums maksāt līgumsodu un tā apmērs pielīgts Piegādes līgumā, kā arī to, ka lietas izskatīšanas laikā ir nodibināts saistību neizpildes fakts, tiesa uzskata, ka līgumsoda piedziņa ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[9] Ar lietas materiāliem konstatēts, ka prasība pret Atbildētāju/pers. A/ ir celta kā pret galvinieku, kurš uzņēmies atbildēts kreditoram par SIA "Red Seven" uzņemtām un neizpildītām saistībām.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt minētā likuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to pa priekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ar lietā esošo Galvojuma līgumu, kas 2013.gada 24.septembrī noslēgts starp a/s "Aldaris" un /pers. A/, konstatēts, ka Atbildētājs ir galvojis par saistību izpildi, kas izriet no 2013.gada 24.septembrī noslēgtā Piegādes līguma. Saskaņā ar Galvojuma līguma noteikumiem Atbildētājs apņēmās atbildēt par visām SIA "Red Seven" saistībām, kuras izriet no līguma, kā arī atsakās no tiesībām prasīt, lai kreditors sabiedrības saistību neizpildes gadījumā vispirms grieztos ar prasību pie sabiedrības.

Ņemot vērā to, ka Atbildētājs ir uzņēmies pienākumu atbildēt kā pats parādnieks un galvojis par SIA "Red Seven" saistību izpildi, atsakoties no tiesības prasīt, lai kreditors savu prasījumu sākotnēji vērš pret galveno parādnieku, tiesa uzskata, ka prasības celšana pret Atbildētāju ir tiesiska, tā pamatota ar līgumu, turklāt nav pretrunā ar Civillikumā noteikto galvojuma būtību.

[10] Ar lietas materiāliem konstatēts, ka 2014.gada 2.jūnijā un 2014.gada 20.jūnijā gan SIA "Red Seven", gan Atbildētājs tika informēti par parāda esamību un nepieciešamību to apmaksāt (lietas 22.-25.lapa).

Lietas materiāli nesatur ziņas, kas norādītu, ka Atbildētājs būtu cēlis iebildumus saistību esamībai un apmēram, nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus celtajai prasībai,
nav arī iesniedzis pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējis pats Atbildētājs. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesa uzskata, ka no Atbildētāja Prasītājas labā ir piedzenams neapmaksāto rēķinu pamatparāds 717,24 *euro* apmērā un līgumsods par pieļauto nokavējumu 169,30 *euro* apmērā, bet pavisam kopā 886,54 *euro* apmērā.

[11] Ceļot prasību tiesā prasītāja ir nomaksājusi valsts nodevu 132,98 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 8.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar minēto no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenama nomaksātā valsts nodeva 132,98 *euro* apmērā apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 192., 193., 195., 199., 204.[1] pantu, tiesa
nosprieda:

akciju sabiedrības „Aldaris" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Aldaris", reģistrācijas Nr.40003073627, neapmaksāto pavadzīmju parādu 717,24 *euro* apmērā, līgumsodu 169,30 *euro* apmērā un samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu 132,98 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, **kopā 1024,22 *euro* (viens tūkstotis divdesmit četri euro 22 centi) apmērā.**

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze