ECLI:LV:RPT:2025:1021.C771649825.2.L
Civillieta Nr.C771649825

Lietvedības Nr.C-16498-25/97

Rīgas pilsētas tiesas

LĒMUMS

Rīgā /Datums A/

Rīgas pilsētas tiesa: tiesnese Ilona Zelmene

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona E/,

piedaloties pieteicējas /Nosaukums B/pilnvarotajiem pārstāvjiem /Persona D/ un /Persona C/,

parādnieces /Nosaukums A/ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam /Persona B/ un valdes loceklim /Persona A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja kreditora /Nosaukums B/ pieteikumu par /Nosaukums A/maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /Datums Q/ Rīgas pilsētas tiesā saņemts pieteicējas/Nosaukums B/maksātnespējas procesa pieteikums, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu un 60.panta pirmās daļas 1.punktu, lūgts pasludināt juridiskās personas /Nosaukums A/ maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] /Datums P/ starp pusēm noslēgts līgumu Nr.SC03/02/2025, saskaņā ar kuru kreditors piegādāja parādniecei preces – metāla konstrukcijas. Preces tika piegādātas pa daļām, pamatojoties uz vairākām preču pavadzīmēm.

/Datums O/ kreditors, pamatojoties uz izrakstīto pavadzīmi Nr.250227, piegādāja parādniecei preces - metāla konstrukcijas par kopējo summu 28 590,07*euro*, ieskaitot PVN. Tādējādi kreditors savas no līguma izrietošās saistības izpildīja. Pavadzīmes apmaksas termiņš bija /Datums N/. Līdz /Datums M/ parādniece savas maksājuma saistības saskaņā ar līgumu un pavadzīmi neizpildīja un pavadzīmi neapmaksāja.

[1.2] Uz pieteikuma sagatavošanas brīdi parādniece ir daļēji apmaksājusi pavadzīmi, un parādnieces atlikušās parāda saistības pret kreditoru kopā sastāda 9841,80 *euro*.

[1.3] /Datums K/ kreditors nosūtīja parādniecei brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Līdz pieteikuma iesniegšanai parādniece kreditoram nav samaksājis parādu 9841,80*euro* apmērā.

Kreditors apliecina, ka līdz maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā dienai parādniece nav veikusi parāda apmaksu vai cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu. Parādniece ir minējusi un veikusi vairākas darbības, lai izvairītos no parāda samaksas, atrodot tiesiski nepamatotus un faktiem neatbilstošus argumentus, kā arī minot nepatiesus faktus savā /Datums L/ atbildes vēstulē.

[1.4] Attiecībā uz parādnieci ir iestājusies maksātnespējas procesa pazīme, proti, parādnieces pamatparāda saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, ir 9841,80 *euro*. Parādniecei ir nosūtīts brīdinājums par kreditora nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu /Datums K/, un triju nedēļu laikāpēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam parādniece nav samaksājusi parādu vai cēlis pamatotus iebildumus pret to.

[2] Ar tiesneses /Datums J/ lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta parādnieces maksātnespējas procesa lieta, nosakot parādniecei tiesības ne vēlāk kā trīs dienas līdz maksātnespējas procesa izskatīšanas dienai, celt pamatotus iebildumus pret prasījumu, tai skaitā sniegt pierādījumus par to, ka parādniece spēj segt pieteikumā minētās parādsaistības.

[3] /Datums I/ tiesā saņemti parādnieces iebildumi par maksātnespējas procesa pieteikumu.

Iebildumi pamatoti ar turpmāk norādītiem apstākļiem un argumentiem.

[3.1] Parādniece jau ar /Datums H/ paziņojumu veica savstarpējo prasījumu ieskaitu pamatojoties uz Civillikuma 1847. un 1852.pantiem, par ko nekavējoties tika informēts arī pieteicējs un /Datums G/ parādniece nosūtīja pieteicējai savus iebildumus šajā sakarā, tajā skaitā atsaucoties uz veikto ieskaitu.

Parādniece jau /Datums F/ nosūtīja Zemgales rajona tiesai prasības pieteikumu par pieteicēja prasījuma tiesību pret parādnieku neesamības (saistībā ar maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu) apstiprināšanu. Diemžēl pēc vairākiem kļūdu labojumiem civillieta Nr.C73610325 šajā saistībā tika ierosināta tikai /Datums E/. Šobrīd pieteicējai ir dotas 30 dienas paskaidrojumu uz prasību sagatavošanai. Šīs prasības apmierināšana pilnībā izslēgs maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto prasījumu.

Gadījumā, ja maksātnespējas procesa lietā, kas izskatāma sevišķās tiesāšanas kārtībā, rodas strīds par tiesībām, kas izšķirams tiesā prasības kārtībā, tad atkarībā no strīda satura pieteikums atstājams bez izskatīšanas vai tiesvedība apturama līdz strīda izšķiršanai. Tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, nav pēc būtības jāizšķir strīds par kreditora un parādnieka saistību pastāvēšanu, bet tikai jāvērtē, vai iebildumi, ko parādnieks cēlis, ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt (*Senāta /Datums D/ spriedums lietā Nr.SPC-25/2012 (C28442011), 8.4., 8.9. punkts*).

Maksātnespējas procesa pieteikumā minētais prasījums pirmsšķietami nav pamatots, pret to likumā noteiktajā kārtībā pamatotus iebildumus ir cēlis parādnieks, un lai pierādītu savu pretprasījumu pamatotību un

prasījuma neesamību, parādnieks ir vērsies tiesā, kurā ir ierosinājusi attiecīgu civillietu. Bez tam, vēlos uzvērt, ka Augstākā tiesa un ne tikai, ir vairākkārtīgi uzsvērusi, ka Maksātnespējas likums nav domāts savtīgu mērķu īstenošanai vai apšaubāmu parādu piedziņai. Tam kreditoram ir jāvēršas tiesā parastajā civiltiesiskajā kārtībā, kas šajā gadījumā var tik īstenots ceļot attiecīgu pretprasību.

Parādnieks ir respektabls uzņēmums savā nozarē, tas nodarbina 4 darbiniekus, tam nav nodokļu vai cita veida parādu, tā /Datums C/ apgrozījums bija 770 041*euro* peļņa, tā aktīvu vērtība sastāda 323 584 *euro*, tādēļ tas ir spējīgs nosegt pieteikumā minēto parādu, ja tas būtu pamatots. Tās parādsaistības, uz kurām savā pieteikumā ir norādījis pieteicējs, ir tieši tās parādsaistības, kuras ir šī pieteikuma sakarā, un citu kreditoru parādniekam šobrīd nav.

Maksātnespējas procesa pieteikumā norādītā maksātnespējas pazīme /Nosaukums A/ nav konstatējama, jo pieteicēja pamatparāds ir dzēsts ar parādnieka pretprasījumu, un parādnieks pret brīdinājumu ir cēlis pamatotus iebildumus, tiesa par to ir ierosinājusi civillietu, bet ja tiesa tomēr uzskata, ka šī pazīme ir konstatējama, iebildumiem pievienotie un publiski pārbaudāmie dati apliecina, ka parādnieks ir spējīgs pilnībā norēķināties ar pieteicēju par izvirzīto prasījumu.

[4] Kreditora pilnvarotie pārstāvji tiesas sēdē neuzturēja pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu /Nosaukums C/. Kreditore pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu atsauc pieteikumu un lūdz atmaksāt iemaksāto maksātnespējas procesa depozītu.

Parādnieces pilnvarotais pārstāvis zvērinātais advokāts atzina pieteikumu par maksātnespējas procesa pieteikuma izbeigšanu.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka tiesvedība parādnieka maksātnespējas procesa lietā ir izbeidzama turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 251.panta 11.punktam, maksātnespējas procesa lietas tiesa izskata sevišķā tiesāšanas kārtībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 256.pantu sevišķā tiesāšanas kārtībā lietu izskatīšanai sagatavo tiesnesis un tiesa to izskata saskaņā ar šā likuma noteikumiem, ievērojot sestās sadaļas atsevišķo nodaļu noteikumus.

Civilprocesa likuma 5.panta piektā daļa noteic, ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, bet, ja tāda likuma nav, - vadās pēc vispārējiem tiesību principiem un jēgas.

Tā kā Civilprocesa likuma 46.^{1} nodaļa „Juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas” tieši neregulē tiesas darbības gadījumā, ja kreditors atsauc tiesā iesniegto juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, tiesa konkrētajā gadījumā ņem vērā Civilprocesa likuma normas, kas reglamentē prasības tiesvedībā izskatāmo lietu vispārējo kārtību. Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības. Atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

No Civilprocesa likuma 363.^{8} panta otrās daļas izriet, ka kreditoram nav aizliegts atsaukt maksātnespējas procesa pieteikumu. No Maksātnespējas likuma 62.panta piektās daļas 2.punkta un Civilprocesa likuma 363.^{13}

panta desmitās daļas izriet, ka kreditoram ir ne tikai tiesības atsaukt maksātnespējas procesa pieteikumu, bet pat ieteicams to darīt gadījumā, ja līdz lietas iztiesāšanai kreditors ir saņēmis sava prasījuma apmierinājumu.

[5.1] Izskatāmajā lietā kreditors izmantojis Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktā noteiktās tiesības un tiesas sēdē kreditores pārstāve lūdza izbeigt maksātnespējas procesa lietu, jo parādniece ir iesniegusi tiesā prasību pret kreditori par prasījuma tiesību neesamību.

[6] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 62.panta ceturtajai daļai, ja juridiskās personas maksātnespējas process netiek pasludināts, depozīts atmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam.

Savukārt Maksātnespējas likuma 175.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka Maksātnespējas administrācija pieņem lēmumu par depozīta atmaksāšanu.

Tā kā pieteicējs atsauca savu pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu, un šajā procesā netiek pasludināts parādnieka maksātnespējas process, pieteicēja iemaksātais maksātnespējas procesa depozīts atmaksājams pieteicējam.

Civilprocesa likuma noteikumi neparedz tiesas kompetenci lemt jautājumu par maksātnespējas procesa depozīta atmaksu, līdz ar to pieteicējai saskaņā ar Ministru kabineta /Datums B/ noteikumu Nr.88 “Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā depozītu juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesā” 6.punktu un 7.1.apakšpunktu jāvēršas ar attiecīgu iesniegumu Maksātnespējas kontroles dienestā.

[7] Civilprocesa likuma 363.^{13} panta desmitā daļa noteic, ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Kreditors nav lūdzis tiesu piedzīt no parādnieka tiesas izdevumus, kura samaksu apliecina lietā iesniegtie maksājumu uzdevumi par valsts nodevas 300 *euro* samaksu, tādējādi, tiesa atzīst, ka tie iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, 363.^{13} panta desmito daļu, tiesa

nosprieda:

izbeigt tiesvedību civillietā /Nosaukums B/ pieteikumā par /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no lēmuma izsniegšanas dienas, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Lēmuma oriģināls ir pievienots un pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums A/.

Tiesnese Ilona Zelmene

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.