Lieta Nr.C10080217
Lietas arhīva Nr.C0246-18/2
ECLI:LV:BSRT:2018:0219.C10080217.3.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2018.gada 19.februārī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese A.Skulme, rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12, izskatīja civillietu OU „PlusPlus Baltic", reģistrētas Igaunijā ar reģistrācijas Nr.12273105, ko pārstāv ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

OU "PlusPlus Baltic" (turpmāk – prasītāja) 2017.gada 30.oktobrī Bauskas rajona tiesā cēla prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasībā lūgts tiesai: 1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai neatmaksāto parāda pamatsummu 862,05 *euro* apmērā un likumiskos procentus 420,82 *euro* apmērā, pavisam kopā 1282,87 *euro*; 2) piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 192,43 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā; 3) noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716.-1717., 1720., 1753., 1756., 1934. un 1943.pantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi. Starp AS "Latvijas Krājbanka" un atbildētāju 2006.gada 6.septembrī noslēgts norēķinu kartes fiziskām personas izsniegšanas un apkalpošanas līgums Nr.(turpmāk – līgums). Saskaņā ar līgumu atbildētājai piešķirts kartes konta kredīta limits Ls 500 jeb 711,44 *euro* apmērā. AS "Latvijas Krājbanka" savas prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, pamatojoties uz 2008.gada 14.novembra cesijas līgumu, cedēja un nodeva SIA "MG Projekts", kura 2009.gada 6.oktobrī vienpusēji atkāpās no līguma un noteica atbildētājai saistību izpildes termiņu – 2009.gada 21.oktobris.

AS "Latvijas Krājbanka" un SIA "MG Projekts" 2008.gada 30.maijā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. un tā izpildes nodrošināšanai komercķīlas līgumu Nr.. Saskaņā ar komercķīlas līgumu SIA "MG Projekts" ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka SIA "MG Projekts" neveica savu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi pret LAS "Latvijas Krājbanka", tā 2012.gada 23.jūlijā iesniedza SIA "MG Projekts" un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu.

Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2012.gada 30.augustā pieņēma lēmumu Nr.6/9/110281/10092 par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi LAS "Latvijas Krājbanka" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu.

LAS "Latvijas Krājbanka" un LAS "Latvijas Krājbanka" meitas kompānija SIA "Atlantijas nami" 2012.gada 31.augustā noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru LAS "Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA "Atlantijas nami" SIA "MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tajā skaitā prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājai vairākkārtīgi nosūtīti paziņojumi un brīdinājumi par parādsaistību samaksu, jo viņa saistības nav pildījusi.

Starp LAS "Latvijas Krājbanka", SIA "Atlantijas nami" (likvidēta 2016.gada 23.novembrī), SIA "Krājinvestīcijas" (likvidēta 2017.gada 3.janvārī), turpmāk – kreditors, un prasītāju 2016.gada 5.aprīlī noslēgts prasījumu tiesību (cesijas) līgums Nr.83/68, saskaņā ar kuru kreditors cedēja prasītājai un prasītāja pieņēma no kreditora ar līgumu izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasītāja 2016.gada 3.maijā nosūtīja atbildētājai paziņojumu par to, ka 2016.gada 5.aprīlī starp kreditoru un prasītāju ir noslēgts prasījuma tiesību (cesijas) līgums Nr.83/68, saskaņā ar kuru kreditors cedēja no līguma izrietošās prasījuma tiesības, kas sastāv no neatmaksātās parāda pamatsummas 862,05 *euro*. Prasītāja arī norādīja, ka kredīta limits nav atmaksāts un piedāvāja atbildētājai tās labprātīgi nokārtot. Pēdējais maksājums no atbildētājas saņemts 2008.gada 7.janvārī.

Atbildētāja parāda samaksu nav veikusi, iebildumus nav cēlusi, kā arī nav izrādījusi interesi par parādsaistību dzēšanu.

Atbildētājas parāda saistību apjoms pret prasītāju uz prasības sagatavošanas brīdi ir 1478,60 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas 862,05 *euro*, likumiskajiem procentiem 420,80 *euro* apmērā (aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas par laika periodu no 2009.gada 21.oktobra līdz 2017.gada 27.oktobrim), samaksātās valsts nodevas 192,43 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,30 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka atbildētājai deklarētā dzīvesvieta norādīta nekonkrēti, t.i. – Iecavas novads, tiesa ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" informēja atbildētāju par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 19.februārī, atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta pirmajai daļai.

No lietas materiāliem pievienotās oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" sniegtās informācijas tiesa konstatēja, ka oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 29.novembrī laidienā Nr.236 (6063) ir publicēts tiesas paziņojums atbildētājai, ka prasības pieteikuma norakstu viņa var saņemt Bauskas rajona tiesas kancelejā, norādīta informācija, ka paskaidrojumu iesniegšanas termiņš ir 30 dienas, kā arī lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2018.gada 19.februārī.

Rakstveida paskaidrojums no atbildētājas tiesā nav saņemts.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas*

sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu *tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas laikrakstā "Latvijas Vēstnesis"*. Ievērojot, ka no publikācijas dienas līdz lietas izskatīšanas dienai ir pagājis vairāk kā viens mēnesis, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Ar lietas materiālos esošo rakstveida pierādījumu tiesa gūst apstiprinājumu, ka 2006.gada 6.septembrī starp AS "Latvijas Krājbanka" un atbildētāju noslēgts norēķinu kartes līgums (lietas 11.-12.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kartes konta kredīta limits Ls 500 jeb 711,44 *euro* apmērā. Līgumam pievienoti starptautisko norēķinu karšu VISA un MasterCard izsniegšanas un apkalpošanas noteikumi (turpmāk – noteikumi) (lietas 13.-15.lapa). Faktu, ka atbildētājai bija pieejams kredīta limits Ls 500 jeb 711,44 *euro* apmērā apliecina izraksti no atbildētājas konta (lietas 16.-39.lapa). Tādējādi tiesa secina, ka starp pusēm nodibinātas līgumiskās attiecības.

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteikts, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar Civillikuma 1798.pantu par *cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

Civillikuma 1805.pantā noteikts, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Ar lietas materiāliem apstiprinās fakts, ka līguma darbības laikā AS "Latvijas Krājbanka" kā cedents un SIA "MG Projekts" kā cesionārs 2008.gada 14.novembrī noslēgušas cesijas līgumu (lietas 49.lapa). Izraksts no pielikuma Nr.1 pie cesijas līguma (lietas 50.lapa) apliecina, ka cedenta parādnieku sarakstā iekļauta atbildētāja.

Izraksts no 2012.gada 31.augustā komercķīlas priekšmeta pirkuma līguma (lietas 51-54.lapa) liecina, ka LAS "Latvijas Krājbanka" un SIA "Atlantijas nami" noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru LAS "Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA "Atlantijas nami" SIA "MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tajā skaitā prasījuma tiesības.

Izraksts no 2016.gada 5.aprīļa prasījumu tiesību pirkuma (cesijas) līguma Nr.83/68 (lietas 57.lapa) un 2016.gada 22.aprīļa pieņemšanas-nodošanas akts Nr.4 (lietas 58.lapa) pierāda, ka LAS "Latvijas Krājbanka", SIA "Atlantijas nami" un SIA "Krājinvestīcijas" kā pārdevējs, bet prasītāja kā pircēja nopirkusi mantas lietu kopību, tajā skaitā no norēķinu kartes līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju. Līdz ar to pierādīts, ka prasītāja varēja darboties ar kreditora tiesībām un izlietot prasījumu pret atbildētāju.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.* Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Civillikuma 1764.panta noteikumi paredz, ka *visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties*.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Tiesa secina, ka atbildētājas saistībai pret prasītāju noilgums nav iestājies, ko apliecina SIA "MG Projekts" 2009.gada 6.oktobra pretenzija/brīdinājums un pierādījums par tā nosūtīšanu atbildētājai (lietas 40.-42.lapa), LAS "Latvijas Krājbanka" un SIA "Atlantijas nami" 2012.gada 20.decembra paziņojums un pierādījums par tā nosūtīšanu atbildētājai (lietas 43.-45.lapa), Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 8.maija lēmums lietā Nr.3-12/0171 (lietas 46.lapa) un SIA "Atlantijas nami" 2016.gada 22.februāra brīdinājums par parāda samaksu Nr.2016/105 (lietas 47.lapa), kas nosūtīts uz atbildētājas dzīvesvietu (lietas 48.lapa).

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summas aprēķinu, nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi norēķinu kartes līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norādījusi prasītāja, tādēļ tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, kas ir pamats parāda pamatsummas 862,05 *euro* apmērā piedziņai no atbildētājas par labu prasītājai.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Ievērojot, ka atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, ko pierāda izraksti no viņas konta un SIA "MG Projekts" ar 2009.gada 6.oktobra pretenziju/pirmstiesas brīdinājumu paziņoja atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasījumu piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti no līguma izbeigšanas dienas par laika periodu no 2009.gada 21.oktobra līdz 2017.gada 27.oktobrim 420,80 *euro* apmērā, piemērojot Civillikuma 1765.pantā noteikto sešu procentu likmi no neatmaksātās aizdevuma summas.

Attiecībā uz prasītājas lūgumu tiesai noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei tiesa atzīst sekojošo.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (*ex officio*), neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (*sk. Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC -87/2007, Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmumu lietā Nr.SPC -166/2010*). Stājoties spēkā nolēmumam par naudas summas piedziņu, par piedziņas juridisko pamatu kļūst spriedums, kura labprātīga nepildīšana rada nokavējumu Civillikuma 1759.panta izpratnē. Savukārt, nokavējums dod pamatu likumisko procentu maksāšanai. Šādos apstākļos konstatējams, ka eventuāli Civilprocesa likuma 195.pantā minētais procentu maksāšanas pienākums līdz sprieduma izpildei varētu būt saistīts ar: 1) prasības pieteikumā norādītās saistības pārkāpumu; 2) izpildes nokavējumu, kas var rasties sprieduma izpildes stadijā.

Sprieduma izpildes nokavējums izpildes stadijā rodas, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā, tādēļ procentu maksāšanas pienākuma izpilde sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā labprātīgai izpildei. Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības – saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas (862,05 *euro*), sākot no dienas, kad beidzas sprieduma labprātīgās izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei, bet nevis no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas un kopējās

parāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..]*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro *daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi*.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 192,43 *euro* (lietas 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (lietas 10.lapa) apmērā. Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta pilnībā, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi kopējās summas 195,73 *euro* apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,41.panta pirmo daļu, 97.,189.-193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods/personas kods/, par labu OU "PlusPlus Baltic", reģistrēta Igaunijā ar reģistrācijas numuru 12273105, kuru pārstāv ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas numurs 40103595574, parāda pamatsummu 862,05 *euro* (astoņi simti sešdesmit divi *euro* un 5 centi), likumiskos procentus (par laiku no 2009.gada 21.oktobra līdz 2017.gada 27.oktobrim) 420,80 *euro* (četri simti divdesmit *euro* un 80 centi), kā arī tiesāšanās izdevumus 195,73 *euro* (viens simts deviņdesmit pieci *euro* un 73 centi), pavisam kopā 1478,58 *euro* (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit astoņi *euro* un 58 centi) apmērā. Piedzītās summas samaksa veicama uz ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas numurs 40103595574, norēķinu kontu AS "Swedbank", konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Noteikt/pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt OU „PlusPlus Baltic", reģistrēta Igaunijā ar reģistrācijas numuru 12273105, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (862,05 *euro*) par laiku no dienas, kad beidzas sprieduma labprātīgās izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 19.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Skulme