Lietas Nr. C28208215
Lietas arhīva Nr. C-2082-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2015.gada 05.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Sokolova,
izskatot rakstveida procesā civillietu MSIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,
konstatēja:

MSIA „E.P.Ieguldījumi" cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 18.janvārī starp atbildētāju un SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1836, ar jo atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 371,28, jeb 528,28 *euro*. Saskaņā ar līgumu aizdevuma summa tika ieturēta ieskaita veidā esošo saistību dzēšanai.

Ar cesijas līgumu SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība" nodeva prasījuma tiesības pret atbildētāju SIA "LKA inkasso", bet SIA "LKA inkasso"- prasītājai.

Atbildētāja savas saistības nepildīja, tāpēc 2013.gada 17.oktobrī viņai tika nosūtīts paziņojums par atkāpšanos no līguma ar 2013.gada 28.oktobri, ja viņa neizpildīs saistības.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas neatdoto aizdevumu 528,28 *euro*, līgumiskos procentus 294,75 *euro*, likumiskos procentus 50,27 *euro* un līgumsodu 52,83 *euro*, kopā 926,13 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1765., 1793., 1805., 1806. un 1934.pantu.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību.

Puses nav lūgušas izskatīt lietu tiesas sēdē.

Pārbaudījusi prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2013.gada 18.janvārī SIA "Latvijas Kredītdevēju asociācija" un atbildētāja noslēgušas patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgumu Nr.1836, ar ko SIA "Latvijas Kredītdevēju asociācija" aizdevusi atbildētājai 528,28 *euro* uz 24 mēnešiem, vienojoties, ka atbildētājai izmaksājamā aizdevuma daļa tiek ieturēta atbildētājas parāda saistību dzēšanai pret aizdevēju, kas izriet no 2012.gada 04.oktobra aizdevuma līguma Nr.1349364297. Puses pielīgušas, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir 2015.gada 18.janvāris. Puses pielīgušas, ka ik mēnesi atbildētājai jāatmaksā Ls 29,58 (lietas lapas 7-9).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties nolīguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

SIA "Latvijas Kredītdevēju asociācija" un atbildētāja 2013.gada 18.janvārī parakstījušas apliecinājumu par aizdevuma izmaksu un saistību izpildi, no kā redzams, ka atbildētāja apliecina, ka ir piekritusi, ka aizdevums tiek ieskaitīts viņas saistību dzēšanai (lietas lapa 11).

Atbildētāja nav iesniegusi samaksas pierādījumus.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 7.punktā puses pielīgušas, ja atbildētāja nokavē divus maksājumu termiņus, tad aizdevējam ir tiesības pirms termiņa atkāpties no līguma.

Prasītāja apgalvo, ka SIA "Latvijas Kredītdevēju asociācija" 2013.gada 17.oktobrī rakstiski paziņojusi atbildētājai, ka atkāpjas no līgum ar 2013.gada 28.oktobri, ja atbildētāja nesamaksās parādu (lietas lapa 12).

Lietas materiāli nesatur pierādījumu tam, ka SIA "Latvijas Kredītdevēju asociācija" nosūtījusi atbildētājai šo paziņojusi, bet, ņemot vērā to, ka prasītāja šo paziņojumu atzīst sev par saistošu un atbildētāja nav apstrīdējusi apgalvojumu, ka līgums ir vienpusēji izbeigts, tiesa atzīst, ka pušu līgums ir izbeigts 2013.gada 28.oktobrī.

2014.gada 14.martā SIA "Latvijas Kredītdevēju asociācija" ar cesijas līgumu nodevusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc līguma Nr.1836 SIA "LKA inkasso"(lietas lapas 13,17).

2014.gada 01.oktobrī SIA "LKA inkasso" ar cesijas līgumu nodevusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc līguma Nr.1836 SIA "E.P.Ieguldījumi" (lietas lapas 14-15).

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savkārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1806.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka SIA "E.P.Ieguldījumi" ir ieguvusi tiesības prasīt no atbildētājas aizdevuma līguma izpildi.

Prasītāja iesniegusi 2014.gada 17.jūnija paziņojumu, adresētu atbildētājai, ka ir notikusi prasījuma cesija un ka parāda apmērs ir 930,11 *euro* (lietas lapa 18).

Lietā nav strīda, ka prasītāja ir maksātnespējīga.

Prasītāja norāda, ka viss aizdevums nav atmaksāts, atbildētāja pret šo apgalvojumu nav iebildusi, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams neatdotais aizdevums 528,28 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pielīgtos procentus 294,75 *euro*, kas aprēķināti no 2013.gada 18.janvāra līdz 2013.gada 28.oktobrim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka pielīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Puses ir vienojušās, ka ikmēneša procentu maksājums ir 6% no neatmaksātās aizdevuma summas, maksājamo procentu apmērs dienā ir 0,2%, Procentu apmērs ir pielīgts maksājumu grafikā.

Tā kā procentu apmērs ir pielīgts līgumā un prasītāja to aprēķinājusi līdz dienai, kad atkāpās no līguma, prasījums šajā daļā ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 50,27 *euro*, kas aprēķināti no 2013.gada 28.oktobra līdz 2015.gada 29.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, prasījums par likumisko procentu piedziņu ir apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 52,83 *euro*, kas aprēķināts no 2013.gada 18.februāra līdz 2013.gada 28.oktobrim, kad prasītāja atkāpās no līguma.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Puses pielīgušas vairākus līgumsodus līguma 7.2.punktā un prasītāja nav precizējusi, par kādu līguma pārkāpumu līgumsods, kas norādīts uz 2013.gada 17.oktobri, ir aprēķināts. Prasītāja atsaukusies uz Civillikuma 1716.panta trešo daļu, lūdzot 10% no līgumsoda.

Uz 2013.gada 13.oktobri prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 138,62 *euro*. Tiesas ieskatā šāds prasījums ir pamatots gan ar līgumu, gan ar likumu. Taču, tā kā prasītāja prasa daļu no līgumsoda, tiesa atzīst., ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsodu pēc savas izvēles, tāpēc prasījums par līgumsoda piedziņu ir pilnībā apmierināms.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no 528,28 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja, ceļot prasību, bija atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta 1)apakšpunktu no atbildētājas valsts ienākumus piedzenama valsts nodeva 138,92 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pasta nosūtīšanu lietā 5,56 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbildētājai nosakāmas 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] , 8, 42., 92.-97., 189.-193.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/ par labu MSIA "E.P.Ieguldījumi" parādu 528,28 *euro*, pielīgtos procentus 294,75 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 50,27 *euro*, līgumsodu 52,83 *euro*, kopā 926,13 *euro*.

Atzīt MSIA "E.P.Ieguldījumi" tiesības saņemt no /pers. B/ par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos 6 procentus no 528,28 *euro*.

Spriedums labprātīgi MSIA "E.P.Ieguldījumi" labā izpildāms, iemaksājot naudas līdzekļus kontā AS "Swedbank" LV71HABA0551024350007.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos valsts nodevu 138,92 *euro*.

Valsts nodeva maksājama ar sekojošiem rekvizītiem:

Saņēmējs: Valsts kase
Reģistrācijas Nr. 90000050138
Konta Nr. LV55TREL1060190911200
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: civillieta Nr. C28208215.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,56 *euro*.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami ar sekojošiem rekvizītiem:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: civillieta Nr.C28208215, atbildētāja /pers. B/.

Noteikt/pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma sastādīšanas un pieejamības datums ir 2015.gada 05.maijs.

Tiesnese G.Sokolova