Lietas Nr. C30566814
Lietas arhīva Nr. C-0197-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 16.janvārī

Gulbenes rajona tiesas tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 6.oktobrī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. 2014.gada 13.oktobrī ievesta lieta. 2014.gada 20.novembrī minētā civillieta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, nosūtīta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesai. Ar 2014.gada 24.novembrī lēmumu (lietas 46.lapa) Gulbenes rajona tiesa civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu pieņēmusi Gulbenes rajona tiesas tiesvedībā.

[2] Prasītājs norāda, ka, saskaņā ar Latvijas Republikas 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu „Valsts dzīvojamās mājas valdītāja vai pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļa īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai, ja dzīvojamā mājā nav privatizēti visi privatizācijas objekti. Pienākums pārvaldīt dzīvojamo māju valsts dzīvojamās mājas valdītājam vai pašvaldībai ir arī tad, ja dzīvojamā mājā ir privatizēti visi privatizācijas objekti, bet nav sasaukta dzīvokļu īpašnieku kopsapulce".

[3]Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācija Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Purvciema Nami"), pārvaldīšanā, saskaņā ar Rīgas domes 2011.gada 7.jūnija lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" un 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, (pirms tam 2003.gada 18.februāra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.DI-03-81-lī) atrodas dzīvojamā māja /adrese/(turpmāk - Dzīvojamā māja).

[4] Saskaņā ar Zemesgrāmatas nodalījuma izdruku (pielikumā) atbildētājam Zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu

[5] 2005.gada 13.septembrī starp atbildētāju un Rīgas pašvaldības sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Purvciema nami" tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.476 (turpmāk - Līgums). Prasītājs ir Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Purvciema nami" saistību un tiesību pārņēmējs.

[6] Līgums noteica, ka prasītājs apņemas apsaimniekot un uzturēt kārtībā Dzīvojamo māju, savukārt atbildētājs apņemas segt ar šo uzdevumu saistīto izdevumu daļu, proporcionāli viņas dzīvokļa kopējai platībai.

[7] Saskaņā ar Līgumu prasītājs pildīja un pilda savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs nav pilnā apmērā samaksājis Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksu un nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds. Atbildētājs veic maksājumus, tomēr ne pilnā apmērā, līdz ar to veidojas parāds un tiek aprēķināts

[8] Prasītājs 2013.gada 8.oktobrī un 2014.gada l0.martā ir sūtījis atbildētājam brīdinājumus par parāda samaksu, norādot, ka, ja parāds netiks samaksāts, tad prasītājs vērsīsies ar prasību tiesā.

[9] Tā kā atbildētāja parāds turpināja pieaugt, tad 2014.gada 15.maijā prasītājs iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas tā kā atbildētājs savā deklarētajā adresē nesaņēma paziņojumu par pieteikumu.

[10] Diemžēl atbildētājs nav mēģinājis risināt parāda jautājumu, nav pēc brīdinājumu saņemšanas mēģinājis noslēgt izlīgumu ar līgumsoda dzēšanu, lai gan šāda iespēja vienmēr ir bijusi. Parāds nav samaksāts un prasītājam nav citu iespēju atgūt parāda summu kā vien vērsties tiesā.

[11] Saskaņā ar 2014.gada 15.septembra rēķinu Nr.19322747/14091 un pamatojoties uz Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu, sniegto pakalpojumu un līgumsoda aprēķinu (pielikumā), atbildētāja parāds par Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un pakalpojumiem sāk veidoties no 2011.gada augusta un (pastāvīgi pieaugot) uz 2014.gada septembri veido

[12] Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksājumu un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds aprēķināts saskaņā ar sniegtajiem pakalpojumiem un aprēķiniem par augstāk norādīto periodu.

[13] Līgumsods, 0,2 % no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu, rēķināts par periodu no 2013.gada decembra līdz 2014.gada augustam.

[14] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai neatļautas darbības vai pēc likuma, proti, atbildētāja pienākums norēķināties ar prasītāju izriet ne tikai no Līguma, bet arī no „Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma", likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 31.12.2010.), „Dzīvokļu īpašuma likuma" un citiem normatīvajiem aktiem.*

[15] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6} pantu, pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā un šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta. Sakarā ar to prasītājs lūdz ieskaitīt samaksāto valsts nodevu EUR 25,85 apmērā par pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā prasības celšanai prasības kārtībā (pielikumā maksājuma uzdevums).

[17] Prasītājs pamato prasību ar Civillikuma 1071. pantu, Latvija Republikas likuma (zaudējis spēku 01.01.2011.) "Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, 12.pantu, Latvijas Republikas 28.10.2010. likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantu, Latvija Republikas 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu, 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Civilprocesa likuma 1.pantu, 23.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 41.panta 1. daļu, 128.pantu,129.pantu, 406.^{6}pantu.

[18] Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. A/:
- maksu par Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un sniegtajiem pakalpojumiem - pamatparādu EUR 1007,40 un līgumsodu EUR 307,98, kopsummā EUR 1315,38;
- noteikt prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) procentus gadā no pamatparādam
- piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

[19] Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

[20] 2014.gada 13.oktobrī atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 41.lapa). Paskaidrojumu atbildētājs tiesai nav sniedzis.

[21] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 47.lapa).

[22] Ar 2014.gada 24.novembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 46.lapa). Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 24.novembrī (lietas 47.lapa).

[23] Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus deklarētajā adresē nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots.

Motīvu daļa

[24] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[25] Atbildētājs nav apstrīdējis nevienu no prasītāja norādītajiem faktiem, kas ir pamats Civilprocesa likuma 97.panta piektās daļas piemērošanai.

[26] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

[27] Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Prasītāja pilnvarojumu apliecina lietā esošie rakstiskie pierādījumi – Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums; māju saraksts, kas tiek nodotas apsaimniekošanā; Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums; LR Uzņēmumu reģistra izziņa (lietas 22.-38.,40.lapa).

[28]Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu ir pildījusi, bet atbildētājs savu pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav izpildījis.

[29] Kā izriet no lietas rakstveida pierādījumiem, īpašuma tiesības uz konkrēto dzīvokli nostiprinātas 2005.gada 3.novembrī ar pirkuma līgumu (lietas 10.lapa).

[30] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. - 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Atbilstoši minētā likuma 8.panta otrajai daļai - līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

[31] Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas no tiesiska darījuma, neatļautas rīcības, vai pēc likuma.

[32] Atbildētāja saistības apmēru pret prasītāju apliecina lietā iesniegtais parāda aprēķins (lietas 13.-15.lapa), rēķins 19322747/14091, rēķins Nr. 19322747/13121 (lietas 11.-12.lapa), arhīva izziņas (lietas 16.-18. lapa).

[33] Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu pilnībā izpildījis savas saistības. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību kā tādu, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nekādus iebildumus par prasību tiesai nav darījis zināmus.

[34] Tiesa konstatē, ka lietā ir pietiekami pierādījumi, kas apstiprina, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju, ka starp prasītāju un atbildētāju radušās saistības pēc likuma. Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību, nav veicis Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā norādītos maksājumus.

[35] Parāda aprēķinā (lietas 13.lapa) prasītājs aprēķinājis pamatparādu no 2011.gada augusta līdz 2014.gada septembrim EUR 1007,40 un līgumsodu 0,2 % no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu par laiku no 2013.gada decembra līdz 2014.gada augustam EUR 307,98 apmērā.

[36] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties Civillikuma 1763. pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

[37] Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.pantu, prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

[38]Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai - pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās

samaksātos tiesas izdevumus.

[39] Apmierinot prasību pilnā apmērā, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – nomaksātā valsts nodeva EUR 197,31 (lietas 7.,9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 8.lapa), kopā EUR 202,01.

[40] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.-193., $204.^{1}$, $250.^{26}$, $250.^{27}$, 413.pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada augusta līdz 2014.gada septembrim EUR 1007,40, līgumsodu par laika periodu no 2013.gada decembra līdz 2014.gada augustam EUR 307,98, tiesas izdevumus EUR 202,01, kopā EUR 1517,39 (viens tūkstotis pieci simti septiņpadsmit *euro* 39 centi).

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestā, bet neatmaksātā pamatparāda, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no dienas, kuru tiesa paziņojusi pilna sprieduma sastādīšanai, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 21.janvāra.

Tiesnese G.Širaka