Lietas arhīva Nr. C-3328-20/26
ECLI:LV:RVPT:2020:0507.C30858019.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 7.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese K.Kraveca,
rakstveida procesā izskatīja civillietu PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019.gada 13.decembrī saņemts PlusPlus Baltic OU pārstāves ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasītāja pamatojoties uz Civillikuma 1587, 1716., 1717., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41.pantu, 128.-130.pantu lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai no 2007.gada 23.jūlijā starp Atbildētāju un AS "Citadele banka" noslēgtā līguma par kredītlimita piešķiršanu 3557,18 EUR apmērā izrietošu parādu 7119,66 EUR apmērā, kas sastāv no kredīta summas 3553,01 EUR, procentiem par kredīta lietošanu 264,67 EUR par laika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, procentiem par kredīta lietošanu par kavēto summu 182,28 EUR par laika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, līgumsoda 13,64 EUR par lika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, nokavējuma procentiem pēc galīgās norēķinu dienas 3106,06 EUR par laika periodu no 2018.gada 15.jūnija līdz 2019.gada 6.decembrim; tiesāšanās izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 520,18 EUR un ar lietas izskatīšanas saistītiem izdevumiem 3,20 EUR; atzīt Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētājas 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

2019.gada 25.novembrī uz Atbildētājas tā brīža deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma sniegšanas termiņu līdz 2020.gada 20.janvārim.

Atbildētāja uz celto prasību paskaidrojumus nav iesniegusi Tiesas sūtījums 2020gada 30.janvārī atgriezti atpakaļ ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks" (lietas 71.lapa).

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Minētās civillietas izskatīšana tika nozīmēta mutvārdu procesā 2020.gada 16.martā, plkst.13.30.

2020.gada 16.martā saistībā ar ārkārtējās situācijas izsludināšanu un koronavīrusa izraisītās slimības Covid-19 izplatības riska mazināšanu, lietas izskatīšana tika noņemta no izskatīšanas.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumu Nr.103 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu", likuma "Par tiesu varu" 33.panta trešās daļas 4.^{1}punktu, likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4. pantu, lietas izskatīšana noteikta izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 7.maijā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot paziņojumu 2020.gada 16.martā.

Civilprocesa likuma 208.^{1} pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētāja paskaidrojumus lietā nav sniegusi, nav arī lūgusi atlikt lietas izskatīšanu vai to izskatīt mutvārdu procesā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1} pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1} panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktam, tiesa sastāda saīsināto spriedumu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Pamatojoties uz Civillikuma 3., 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793, 1798., 1800., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. pantu, ir apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no Atbildētājas par labu Prasītājai neatmaksāto kredīta summu 3553,01 EUR, procentus par kredīta lietošanu 264,67 EUR par laika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, procentus par kredīta lietošanu par kavēto summu 182,28 EUR apmērā par laika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, līgumsodu 13,64 EUR par lika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, nokavējuma procentus 3106,06 EUR apmērā par laika periodu no 2018.gada 15.jūnija līdz 2019.gada 6.decembrim, kopā 7119,66 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1756., 1759., 1765.panta 1.punktu un 1765.panta otro daļu nosakāmas Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33. pantu, 34. panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 523,38 EUR, tas ir, valsts nodeva 520,18 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu un likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar

Covid-19 izplatību" 16.panta trešo daļu, tiesa uzskata, ka sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu 208.[1]pantu, 208.[2] pantu

nosprieda:

Apmierināt PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, neatmaksāto kredīta summu 3553,01 EUR, procentus par kredīta lietošanu 264,67 EUR par laika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, procentus par kredīta lietošanu par kavēto summu 182,28 EUR apmērā par laika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, līgumsodu 13,64 EUR par lika periodu no 2007.gada 23.jūlija līdz 2018.gada 15.jūnijam, nokavējuma procentus 3106,06 EUR apmērā par laika periodu no 2018.gada 15.jūnija līdz 2019.gada 6.decembrim un tiesāšanās izdevumus 523,38 EUR, pavisam kopā 7643,04 EUR (septiņi tūkstoši seši simti četrdesmit trīs *euro*, 04 centi).

Noteikt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas 3553,01 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Samaksa veicama ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU Latvijas filiāles AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV76HABA0551041569842.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 60 (sešdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2020.gada 7.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese *K.Kraveca*