Lietas Nr. C11062617
Lietas arhīva Nr. C-0626-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2017. gada 25.jūlijā

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma

izskatīja rakstveida procesā civillietu- SIA „Julianus Inkasso Latvija'' maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a .

2017.gada 24.maijā tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk- prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk -atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 25.aprīlī starp akciju sabiedrību "Swedbank" un atbildētāju ticis noslēgts kredītlīnijas līgums. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam ticis piešķirts kredītlīnijas limits, tas ir ticis izsniegts aizdevums līgumā noteiktā kredītlīnijas limita ietvaros. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam bija jānodrošina lai līgumā noteiktajā datumā kontā būtu nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs procentu samaksai un lai kontā reizi mēnesī būtu ieskaitīti naudas līdzekļi līgumā noteiktajā apjomā. Prasībā norādīts, ka atbildētājs nav pildījis līguma noteikumus, tāpēc AS "Swedbank" vienpusēji izbeigusi līgumu, paziņojot atbildētājam līguma izbeigšanas datumu - 2010.gada 7.janvāris. 2011.gada 30.septembrī AS "Swedbank" cedējusi prasītājam savas no kredītlīnijas līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Saskaņā ar bankas 2011.gada 25.oktobra izziņu atbildētājs bijis parādā AS "Swedbank" aizņēmumu 1081,38 EUR, un procentus 64,17 EUR, kopā 1145,55 EUR. Prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu, kā arī vairākus pieprasījumus par parādsaistību apmaksu. Prasītājs norādījis, ka tādējādi veicis nepieciešamās pirmstiesas darbības parāda atguvei no atbildētāja, bet parāds nav dzēsts.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1145,55 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 505,66 EUR par laiku no līguma izbeigšanas 2010.gada 7.janvāra līdz 2017.gada 16.maijam, visus tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem 2017.gada 31.maijā nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017. gada 30.jūnijam.

Minētais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā kā nepieprasīts un neizsniegts, jo tam beidzies pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma - saņemt sūtījumu, noteiktais glabāšanas laiks. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma (turpmāk CL) 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem – 2008. gada 25.aprīļa kredītlīnijas līgumu, atbildētāja kredīta izrakstu, izrakstu no 2011. gada 30. septembra cesijas līguma Nr. SWED4 (lietas 20. lapa), izrakstu no 2011. gada 30. septembra cesijas līguma Nr. SWED-4 Pielikuma Nr. 1, 2011. gada 9.novembra paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju (lietas 12. lapa) prasītājs ir pierādījis, ka AS „Swedbank" ir izsniegusi atbildētājam aizdevumu, kurš nav atmaksāts 1145,55 EUR apmērā, kā arī savas tiesības uz prasījumu.

Tiesai nav saprātīgu šaubu par to, ka AS „Swedbank" atbilstoši līguma noteikumiem ar 2010. gada 7. janvāri vienpusēji atkāpusies līguma, kas dod tiesības nekavējoties atprasīt no atbildētāja visu aizdevuma summu. Minēto pierāda lietā esošā AS „Swedbank" 2017. gada 28.aprīļa izziņa. Tiesa ņem vērā arī to, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret minēto faktu.

Prasības pieteikumā prasītājs norādījis, ka atbildētāja pamatparāds ir 1145,55 EUR, kam tiesa nepiekrīt, jo prasītājs nepamatoti parāda pamatsummā iekļāvis piešķirto procentu par aizdevuma lietošanu parādu 64,17 EUR apmērā. Tādējādi pamatparāds, jeb neatdotā aizdevuma summa, ir 1081,38 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs nav nokārtojis savas saistības pret prasītāju šajā apmērā atbilstoši kredīta izziņā norādītajam. Tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 1081,38 EUR, jo saskaņā ar CL 1943. panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu [..] ." Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu." Aprēķinātie procenti par aizdevuma lietošanu 64,17 EUR piedzenami, jo konkrētajā gadījumā puses, noslēdzot aizdevuma līgumus, vienojušās par procentu likmi 20 % gadā un tiesai nav pamata apšaubīt kredīta izrakstā ietverto procentu par aizdevuma lietošanu aprēķinu 64,17 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka daļēji apmierināma arī prasītājas prasība daļā par likumisko procentu piedziņu par laiku no 2010. gada 27. jūlija līdz 2016. gada 22. februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā Civillikuma 1765. panta pirmās daļas noteikumiem procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī

tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā Civillikuma 1765. panta otrās daļas noteikumiem likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu par pakalpojumu sniegšanu līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti likumiskos procentus aprēķinājusi par laiku pēc vienpusējas atkāpšanās no līguma, taču nepamatoti tos aprēķinājusi gan no pamatparāda, gan no līgumiskajiem procentiem. Tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus par norādīto laiku no pamatparāda 1081,38 EUR, kas pēc matemātiska aprēķina ir 477,34 EUR, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Tādējādi prasība daļā par likumisko procentu piedziņu 28,32 EUR apmērā kā nelikumīga noraidāma.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad prasība apmierināta daļēji, prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms daļēji. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas pirmā, otrā teikuma noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasītāja prasība apmierināta 98,28 % apmērā, tad no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi attiecīgi 98,28 % apmērā no 250,98 EUR, kurus prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību, un tie ir 246,66 EUR.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda 1081,38 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97. pantu, 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 189.-193. pantu, 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierināt SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam SIA „Julianus Inkasso Latvija" parādu 1622,89 EUR (tūkstoš sešsimt divdesmit divus *euro* 89 centus), tai skaitā, pamatparāds 1081,38 EUR, līgumiskie procenti 64,17 EUR, likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2010. gada 7. janvāra līdz 2017. gada 16.maijam 477,34 EUR un piedzīt tiesas izdevumus 246,66 EUR (divsimt četrdesmit sešus *euro* 66 centus, kopā **1869,55 EUR** (tūkstoš astoņsimt sešdesmit deviņus *euro* 55 centus), kas ieskaitāmi prasītājas SIA „Julianus Inkasso Latvija" kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Noraidīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasību daļā par likumisko procentu piedziņu 28,32 (divdesmit astoņi *euro* un 32 centi*)* apmērā.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus) no simta gadā no piedzītā pamatparāda summas 1081,38 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2017. gada 25.jūlijs), iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma