Lietas Nr. C24106116
Lietas arhīva Nr. C-1061-16/5

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ogrē 2016.gada 16.septembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Ž.Gaigale-Prudņikova
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2016.gada 18.martā ar precizējumiem 2016.gada 22.aprīlī prasītāja SIA „Ātrais kredīts" iesniedza Ogres rajona tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1756., 1764., 1843., 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 398,42 EUR, procentus par kredīta lietošanu 200,00 EUR, līgumsodu 39,84 EUR, samaksāto valsts nodevu 95,74 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR apmērā; noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz pilnai sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no neatmaksātās kredīta summas 398,42 EUR, sākot ar 2015.gada 20.martu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja 2012.gada 24.septembrī prasītājas lombardā- Brīvības ielā 16, Ogrē, saņēma kredītu 426,86 EUR, 2012.gada 24.septembrī noslēdzot patēriņa kredīta līgumu Nr. 1983, uz sekojošiem noteikumiem: kredīta summa 426,86 EUR; procenti par kredīta izmantošanu 5,5% mēnesī no neatmaksātās kredīta summas; ikmēneša maksājums 32,46 EUR mēnesī; atmaksa jāveic saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku, kurā paredzēta kredīta atmaksa pilnā apmērā 24 mēnešu laikā līdz katra mēneša 29.datumam; atmaksa jāveic līdz 2014.gada 29.oktobrim. Atbildētāja no līguma 9.punktā iekļautā kredīta un kredīta lietošanas procentu atmaksas grafikā paredzētajiem 24 ikmēneša maksājumiem veikusi trīs iemaksas. 2013.gada 7.maijā prasītāja atbildētājai nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu ar piedāvājumu labprātīgi atmaksāt parāda summu par kavētajiem mēnešiem. Saskaņā ar līguma 5.punktu, atbildētājai ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu. Līguma 20.2. apakšpunkts noteic, ka, ja kredīta ņēmējs līdz līguma termiņa beigām nav atmaksājis kredītu, kredīta ņēmējs turpina maksāt kreditoram procentus līguma 6.1. punktā norādītajā apmērā no neatmaksātās kredīta summas līdz līguma saistību pilnīgai izpildei. Lai gan saskaņā ar līgumu aprēķināta lietošanas procentu summa 547,83 EUR, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas kredīta lietošanas procentus 200,00 EUR apmērā par laika periodu no 2013.gada 29.janvāra līdz 2015.gada 20.martam. Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, viņai ir jācieš līgumsods 10% apmērā no izsniegtās kredīta pamatsummas atlikuma. Aprēķinātā līgumsoda apmērs uz 2015.gada 20.martu ir 39,84 EUR. Parakstot līgumu, atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinusies ar līguma noteikumiem un apņemas pildīt līguma noteikumos noteiktās prasības.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 25.aprīlī atbildētājai uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 25.maijam un izskaidrojot, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta otro daļu, ja lietas dalībnieks tiesneša noteiktajā termiņā neiesniedz paskaidrojumus, tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Atbildētāja savus rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.$^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm nosūtīts 2016.gada 26.maijā, informējot, ka sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 16.septembrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka 2012.gada 24.septembrī starp prasītāju kā kreditoru, no vienas puses, un atbildētāju kā kredīta ņēmēju, no otras puses, noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr. 1983 (lietas 11-13.lapa). Līguma 4.punkts noteic, ka kredīta ņēmējam izmaksājamā summa ir 285 Ls. Līguma 5.punkts noteic, ka patēriņa kredīta līguma termiņš ir 24 mēneši un tas ir spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim.

No lietas materiālos esošā SIA "Ātrais kredīts" kases izdevumu ordera Nr. 69.49 (lietas 14.lapa) redzams, ka atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka 2012.gada 24.septembrī ir saņēmusi 285 Ls.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizn?e?me?jam ja?atdod ta?da pati summa vai ta?ds pats daudzums, ka?du vin?š ir san?e?mis.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 398,42 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas ir pamatota, jo atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav pierādījusi, ka būtu atmaksājusi visu parāda summu prasītājai, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas apgalvoto, ka atbildētāja ir

veikusi tikai trīs maksājumus prasītājai un atbildētājas pamatparāda apmērs prasītājai sastāda 398,42 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus 200,00 EUR par laika periodu no 2013.gada 29.janvāra līdz 2015.gada 20.martam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Starp pusēm 2012.gada 24.septembrī noslēgtā patēriņa kredīta līguma Nr. 1983 6.1. apakšpunkts noteic, ka procentu likme par kredīta izmantošanu ir 5,50% mēnesī no neatmaksātās kredīta summas.

No prasītājas sastādīta atbildētājas parāda aprēķina izriet, ka atbildētājas līgumisko procentu apmērs par laika periodu no 2013.gada 29.janvāra līdz 2015.gada 20.martam ir 547,83 EUR, savukārt prasītāja labprātīgi samazina līgumisko procentu par kredīta lietošanu apmēru līdz 200,00 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka tā kā ar lietas materiālos esošajiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētājai ticis izsniegts kredīts, atbildētāja kredītu saņēma un lietoja, atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai procentu maksājumus par kredīta lietošanu.

Starp pusēm 2012.gada 24.septembrī noslēgtā patēriņa kredīta līguma Nr. 1983 20.2.apakšpunkts noteic, ka, ja kredīta ņēmējs līdz šī līguma termiņa beigām, proti, līdz 2014.gada 29.oktobrim, nav atmaksājis kredītu, kredīta ņēmējs turpina maksāt kreditoram procentus līguma 6.1. punktā norādītajā apmērā no neatmaksātās kredīta summas līdz līguma saistību pilnīgai izpildei.

Neskatoties uz to, ka līgums uzskatāms par izbeigtu 2014.gada 30.oktobrī, tiesa atzīst, ka tā kā puses labprātīgi ir vienojušās, ka atbildētāja arī pēc līguma darbības termiņa izbeigšanās turpinās maksāt procentus prasītājai par kredīta lietošanu, atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2013.gada 29.janvāra līdz 2015.gada 20.martam 200,00 EUR apmērā un tas nav uzskatāms par atbildētājas tiesību pārkāpumu, jo atbildētāja vēl joprojām 2016.gada 16.septembrī, sprieduma pieņemšanas dienā, turpina izmantot prasītājas piešķirto kredītu, neatgriežot to savlaicīgi, līdz ar to atbildētājai ir jāmaksā procenti par minētā kredīta lietošanu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 39,94 EUR par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 20.martam.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līgumu 10.punktu, ja kredīta ņēmējs kavē līguma 9.punkta grafikā norādīto kārtējo ikmēneša maksājumu, kredīta ņēmējs maksā kreditoram līgumsodu 1% dienā no kavētā maksājuma summas, tas ir, grafikā norādītās kredīta pamatsummas un procentu par kredīta lietošanu summas, ar nosacījumu, ka līgumsods tiek aprobežots ar neatmaksātās kredīta pamatsummas apmēru.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 20.martam 39,84 EUR.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka atbilstoši spēkā esošai judikatūrai, laika periods, par kuru prasītāja var lūgt piedzīt no atbildētājas līgumsodu var būt tikai līdz līguma darbības termiņa beigu datumam, proti, līdz 2014.gada 29.oktobrim.

Ņemot vērā to, ka prasītāja likumīgi lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 39,84 EUR apmērā, nepārsniedzot 10% no pamatparāda apmēra un to, ka līgumsoda apmērs dienā ir 3,98 EUR (līgumsods apmērs 39,84 EUR tiks sasniegts jau pēc 10 nokavētām dienām), tiesa atzīst, ka ir pamats no atbildētājas piedzīt līgumsodu 39,84 EUR apmērā par maksājumu neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2014.gada 29.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka likumiskie procenti līdz tiesas sprieduma izpildei pēc satura ir cita veida prasījums, tas vairs nav prasījums par uzturlīdzekļu maksāšanu, kredīta neatdošanu, preču vai pakalpojumu samaksas kavējuma sekām, bet gan prasījums sakarā ar tiesas sprieduma izpildīšanas kavējumu, tātad nepakļaušanos kompetentās tiesu institūcijas spriedumam, kura izraisījusi nepieciešamību vērsties pie tiesu izpildītāja ar pieteikumu par piespiedu izpildi (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*).

Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – samaksātā valsts nodeva 95,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 100,44 EUR.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Prasības pieteikumam pievienots 2015.gada 9.novembra SIA "NIKO-LOTO" kases ieņēmumu ordera kvīts Nr. 74 par juridiskās palīdzības sniegšanu civillietā 70 EUR apmērā (lietas 17.lapa).

Civilprocesa likuma 33.panta trešajā daļā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību. Ņemot vērā to, ka lieta nav iesniegti pierādījumi tam, ka prasītāja būtu griezusies pie zvērināta advokāta juridiskās palīdzības saņemšanai, nav pamata piedzīt izdevumus no atbildētājas 70 EUR, jo tie nav uzskatāmi par ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem, jo nav samaksāti advokātam par juridiskās palīdzības sniegšanu konkrētajā civillietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 7,57 EUR apmērā. Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, nesamaksātā summa 2,87 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pantu tiesa nosaka atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, parādu 398,42 EUR, nolīgtos procentus 200,00 EUR par laika periodu no 2013.gada 29.janvāra līdz 2015.gada 20.martam, līgumsodu 39,84 EUR par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2014.gada 29.oktobrim un tiesas izdevumus 100,44 EUR, kopā 738,70 EUR ( septiņi simti trīsdesmit astoņi *euro* un 70 centi), samaksu veicot SIA „Ātrais kredīts", kontā Nr. LV41HABA0551021740568, kas atvērts „Swedbank" AS.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,87 EUR (divi *euro* un 87 centi).

Noteikt SIA "Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda 398,42 EUR.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, jāiesniedz Ogres rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ž.Gaigale- Prudņikova