Lietas arhīva Nr. K77-1216-23/113
ECLI:LV:RPT:2023:0224.13070000220.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2023.gada 24.februārī

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokuroram Gintam Voicehovičam,
aizstāvim zvērinātam advokātam Ralfam Losbergam,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi),

k o n s t a t ē j a:

1./pers. A/ būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/, būdams 2017.gada 31.jūlijā saukts pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2017.gada 16.septembrī, lietoja psihotropās vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu. 2017.gada 16.septembrī ap plkst. 18./adrese/ /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

2./pers. A/ būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja psihotropo un narkotisko vielu, un proti:

/pers. A/, būdams 2017.gada 31.jūlijā saukts pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2018.gada 31.janvārī, lietoja psihotropās vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu, narkotisko vielu-heroīnu. 2018.gada 31.janvārī ap plkst. 23.00 Rīgā, 13.janvāra ielā 2 /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

3./pers. A/ būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/, būdams 2017.gada 31.jūlijā saukts pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2018.gada 3.jūlijā, lietoja psihotropās vielas- amfetamīnu, metamfetamīnu . 2018.gada 3.jūlijā ap plkst. 19.00 Rīgā, Daugavgrīvas šosejas un Zilās ielas krustojumā /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesa likuma 695.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka papildus šā panta pirmajā daļā minētajam izdoto personu var saukt pie kriminālatbildības, tiesāt un izpildīt sodu arī par citiem noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem tā netika izdota, kā arī izdot tālāk citai dalībvalstij šādos gadījumos: persona pēc tās pārņemšanas Latvijā tam ir piekritusi, un šī piekrišana ir pieņemta advokāta klātbūtnē, rakstot par to protokolu.

Tiesas sēdes laikā atbilstoši citētajai likuma normai tika saņemta un fiksēta /pers. A/ piekrišana tiesāšanai šajā kriminālprocesā un galīgā soda noteikšanai.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu visu trīs viņam inkriminēto visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par visu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir krimināpārkāpumi, tie izdarīts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar šādu nodarījumu tiek radīts kaitējums personu veselībai.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš ir 29 reizes saukts pie administratīvās atbildības, tai skaitā 11 reizes pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta (par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai glabāšanu nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, par atteikšanos no narkotisko vai psihotropo vielu ietekmes medicīniskās pārbaudes), uzliktie naudas sodi no 2015.gada nav izpildīti.

Apsūdzētais agrāk ir sodīts:

1)2001.gada 28.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem,

2)2002.gada 9.-11.jūlijā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem,

3)2004.gada 24.-25.augustā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, policijas kontroli uz 1 gadu,

4)2007.gada 28.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem,

5)2010.gada 3.martā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām,

6)2013.gada 4.februārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem,

7)2014.gada 17.februārī Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem,

8) 2014.gada 6.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 gadu,

9)2018.gada 1.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām,

10)2018.gada 25.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem

11)2020.gada 23.decembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 9.aprīļa lēmumu atzīts un izpildīts Nīderlandes Karalistes Roterdamas Policijas tiesneša 2019.gada 6.novembra nolēmums krimināllietā Nr.10/261790-19 attiecībā uz /pers. A/ piespriesto naudas sodu 200 *euro* apmērā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.oktobra lēmumu naudas sods 200 *euro* aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 dienu (1.sējums, lietas lapas 67-72, 101-108,138-144, 2.sējums, lietas lapas 57-67)

Tiesa secina, ka apsūdzētais iepriekš jau ticis tiesāts par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Apsūdzētajam nav deklarētas dzīvesvietas (1.sējums, lietas lapa 66).

No Daugavgrīvas cietuma apsūdzētais raksturots kā persona, kurai ir vidējs atkārtota noziedzīga nodarījuma risks (1.sējums, lietas lapa 75).

Apsūdzētais sastāv uzskaitē pie narkologa (1.sējums,lietas lapa 77), pie psihiatra uzskaitē nesastāv (1.sējums, lietas lapa 78).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka viņam apgādībā ir meita, kura dzīvo ārzemēs. Pēc atbrīvošanas plāno palikt Latvijā. Pašlaik cietumā strādā kokapstrādē. Arī Nīderlandē cietumā strādāja, pabeidza kursus, apguva profesijas, līdz ar to viņam ir iespējas strādāt. Soda izciešanas laikā ārstējas no narkomānijas. Norādīja, ka ir sapratis savas kļūdas.

Novērtējusi apsūdzētā personību, tiesa secina, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu laikā bija atkarīga no narkotiku lietošanas un viņa atkarība ietekmēja viņa uzvedību- to, ka viņš izdarīja noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētais ārpus cietuma nestrādāja legālu darbu, ir vairākkārtīgi sodīts par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, viņš nav spējis pēc iepriekšējo sodu izciešanas iekļauties sabiedrībā un dzīvot sabiedrībā pieņemamu dzīvesveidu. Iepriekš piespriestie brīvības atņemšanas sodi nav panākuši, ka viņš nepārkāpj likumu.

Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcija paredz alternatīvus sodus.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ievērojot to, ka jau iepriekš piespriestie brīvības atņemšanas sodi nav panākuši soda mērķi, tiesa atzīst, ka soda mērķis arī šobrīd nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa, ievērojot noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību, atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, nosakot viņam īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa katrā noziedzīgā nodarījumā atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa katrā noziedzīgā nodarījumā atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa novērtē faktu, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju- tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, bet tas nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli (skat. Augstākās tiesas 2008.gada 21.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-323/2008).

Tā kā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens pastiprinošs apstāklis, kā arī ir notikusi apsūdzētā sadarbība ar procesa virzītāju, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs par katru noziedzīgo nodarījumu ir īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa paredz, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas rekomendāciju, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse, apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu).

Tiesa nekonstatē attiecībā uz apsūdzēto īpašu gadījumu, kas atļautu tiesai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, tāpēc saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus, nosakot īslaicīga brīvības atņemšanu uz 42mēnešiem.

Noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais ir izdarījis pirms Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 23.decembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.oktobra lēmuma spēkā stāšanās.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa nosaka, ka Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Sods nosakāms, piespriestos sodus daļēji saskaitot, jo tiesa nekonstatē attiecībā uz apsūdzēto īpašu gadījumu, kas atļautu tiesai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, nosakot brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 7 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu sodā kā izciesta ieskaitāma aizturēšana, apcietinājums un soda izciešana no 2018.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 14.novembrim un no 2020.gada 28.oktobra līdz 2023.gada 24.februārim atbilstoši Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 23.decembra spriedumam.

Ar tiesas 2019.gada 4.aprīļa lēmumu pamatlietā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (2.sējums, lietas lapas 10-12).

Tā kā apsūdzētais izcieš sodu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 23.decembra sprieduma, drošības līdzeklis viņam atceļams, jo sprieduma izpildi ir iespējams nodrošināt bez drošības līdzekļa piemērošanas.

Zvērināts advokāt Ralfs Losbergs iesniedzis tiesā paziņojumus, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas sēdē kopā ir 60 euro .

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Novērtējusi ziņas par apsūdzētā personību-un tieši, ka viņš nav atzīts par trūcīgu personu, tiesa secina, ka apsūdzētais nav persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Līdz ar to no apsūdzētā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību kriminālprocesā.

2017.gada 16.septembrī apsūdzētajam veikta pārbaude narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai, kas izmaksājusi 85 *euro* (1.sējums, lietas lapa 9).

2018.gada 31.janvārī apsūdzētajam veikta pārbaude narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai, kas izmaksājusi 135,10 *euro* (1.sējums, lietas lapa 30).

2018.gada 3.jūlijā apsūdzētajam veikta pārbaude narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai, kas izmaksājusi 118,75 *euro* (1.sējums, lietas lapa 9).

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.^{2}punkts paredz, ka izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, ir procesuālie izdevumi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai no apsūdzētā ir piedzenami norādītie procesuālie izdevumi, kas kopā ir 338,85 *euro*.

Tā kā lietā notika starptautiskā sadarbība, bija nepieciešama dokumentu tulkošana, kas kopā ir izmaksājusi 64,03 *euro* (2.sējums, lietas lapas 100, 131,156).

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka samaksa tulkiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus, ir procesuālie izdevumi.

Ievērojot minēto, apsūdzētais ir atbrīvojams no šo izdevumu segšanas un izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu krimināpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2017.gada 16.septembrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu krimināpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2018.gada 31.janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu krimināpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2018.gada 3.jūlijā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitīt un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot sodus, kas noteikti ar :

-Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 23.decembra spriedumu un

-Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.oktobra lēmumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 7 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu, apcietinājumu un soda izciešanu no 2018.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 14.novembrim un no 2020.gada 28.oktobra līdz 2023.gada 24.februārim atbilstoši Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 23.decembra spriedumam.

Atcelt /pers.A/ drošības līdzekli- apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 60 *euro* par aizstāvību kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 338,85 *euro* par veiktajām pārbaudēm narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas -, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par samaksu, šos izdevumus iemaksājot ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV28TREL1060141011200, kods: TRELLV22, maksājuma mērķis: kriminālprocess Nr.13070000220.

Izdevumus par dokumentu tulkošanu 64,03 *euro* apmērā segt no valsts līdzekļiem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais un aizstāvis 10 dienu laikā no 2023.gada 24.februāra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2023.gada 20.martā.

Tiesnese G.Sokolova