Lietas Nr. C15116816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2016.gada 20.aprīlī

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva
rakstveida procesā izskatīja civillietu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Seesam Insurance AS Latvijas filiāle cēlis tiesā prasību pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 553,45 EUR, likumiskos procentus 84,54 EUR, visus tiesas izdevumus un lūdz noteikt prasītājam tiesības, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2006.gada 20.oktobrī starp prasītāju un /pers. C/ tika noslēgts īpašuma apdrošināšanas līgums un izsniegta polise 18/004/62265/06 uz kuras pamata bija apdrošināts dzīvoklis Nr. /adrese/. Polises darbības termiņš bija noteikts līdz 2007.gada 21.oktobrim.

2007.gada 4.septembrī apdrošinātais dzīvoklis bija applūdināts, par ko tika sastādīts akts. Mājas apsaimniekotājs noskaidroja, ka dzīvoklis bija applūdināts sakarā ar to, ka dzīvoklī Nr. 11 īpašnieks nepareizi uzstādīja sadzīves tehniku – veļas mašīnu.

Norāda, ka prasītājs pēc iesniegtas tāmes aprēķināja un izmaksāja atlīdzību 303,93 LVL jeb 432,45 EUR apmērā. Dzīvokļa Nr. /adrese/ īpašniece uz saliešanas brīdi bija atbildētāja. Ar aktu konstatēts, ka apdrošinātais dzīvoklis bija applūdināts sakarā ar to, ka dzīvoklī Nr. 11 bija nepareizi pieslēgta veļas mašīna. Atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei bija pienākums sekot, lai viņas dzīvoklī esošās komunikācijas un sadzīves tehnika būtu labā tehniskā kārtībā. Atbildētāja vairākas reizes bija aicināta labprātīgi atlīdzināt nodarīto zaudējumu regresa kārtībā, bet panākt vienošanos pārrunu ceļā neizdevās.

Prasītājs norāda, ka no zaudējumu summas 432,45 EUR no 2012.gada 7.septembra līdz 2015.gada 14.decembrim tika aprēķināti likumiskie procenti 0,01644% dienā, par 1192 dienām 84,54 EUR.

Tā kā atbildētāja labprātīgi nesedza zaudējumus, prasītājs atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01767-10-14A nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja zaudējumus tiesas ceļa, līdz ar ko prasītājam radās papildus zaudējumi fiksētās maksas 121 EUR apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā. Prasītājs uzskata, ka atbildētājas pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas administrēšanu tiesvedības procesā.

Prasība pamatota ar likuma Par apdrošināšanas līgumu 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1635., 1652., 1753., 1756, 1775., 1779.pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.pantu, dzīvokļa īpašuma likuma 14.pantu un likuma Par dzīvokļa īpašumu 15.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2100 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19}panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 7.lapa).

Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums, kā arī paskaidrojuma veidlapas (lietas 54.lapa). Un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,2}$ panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no atbildētāja tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē un to, ka pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā (lietas 56. - 57.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1779. pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ar pieteikumam pievienoto izdruku no Lursoft (lietas 44.lapa) pierādīts, ka dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/ īpašniece no 2000.gada 29.decembra ir /pers. B/.

2006.gada 20.oktobrī tika applūdināts dzīvoklis Nr. /adrese/, kura īpašnieks dzīvokļa īpašumu apdrošinājis Seesam Insurance AS Latvijas filiāle (pirms reorganizācijas – AAS "Seesam Latvia") (lietas 12. – 15.lapa).

Applūdinātais dzīvoklis Nr./adrese/ bija apdrošināts AAS "Seesam Latvia" laika posmā no 2006.gada 22.oktobra līdz 2007.gada 21.oktobrim.

Dzīvojamās mājas apsaimniekotājs SIA "Nebruk Jelgava" (lietas 31. – 32.lapa) pēc izsaukuma 2007.gada 4.septembrī sastādīja aktu par to, ka dzīvoklis nr. /adrese/ tika applūdināts (lietas 29.lapa). SIA "Nebruk Jelgava" informēja AAS "Seesam Latvia", ka dzīvokli Nr.9 , /adrese/ nopludināja dzīvokļa Nr. 11 īpašnieks nepareizi uzstādot sadzīves tehniku (veļas mašīnu).

Likuma Par dzīvokļa īpašumu (spēkā līdz 31.12.2010.) 15.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai, ja tāda ir nodibināta, un nekustamā īpašuma bojāšanu atbild civiltiesiskajā, sabiedrības statūtos vai savstarpējā līgumā noteiktajā kārtībā. Savukārt, Dzīvokļa īpašumu likuma 14.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļa īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos, dzīvokļa īpašnieku kopības lēmumos vai savstarpēji noslēgtajos līgumos noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to atzīstams, ka atbildētāja nav pienācīgi sekojusi dzīvokļa stāvoklim, kas noveda pie dzīvokļa Nr.9 , /adrese/, iekštelpu bojājumiem, tādējādi nodarot zaudējumus.

2007.gada 6.septembrī /pers. I/ iesniegusi prasītājam Apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikumu (lietas 26.lapa), norādot, ka zaudējumu cēlonis ir applūšana augšējo kaimiņu dēļ.

2007.gada 15.septembrī dzīvokli Nr./adrese/ apsekojis prasītāja pārstāvis, veicis bojājumu fiksāciju, par ko sastādījis aktu Nr. 18.07-0382 (lietas 27. – 28.lapa).

Ņemot vērās apdrošināšanas polises nosacījumus, tajā noteikto pašrisku, veicamo darbu tāmi (lietas 35. – 40.lapa), prasītājs, saskaņā ar sastādīto apdrošināšanas atlīdzības izmaksu aktu Nr. 07-04584 (lietas 41.lapa), 2007.gada 29.oktobrī dzīvokļa īpašniekam /adrese/ nosūtīja aprēķinu apdrošināšanas atlīdzības izmaksai (lietas 33.- 34.lapa).

Likuma Par apdrošināšanas līgumu 35.pants nosaka, ka apdrošināšanā pret zaudējumiem un bojājumiem un civiltiesiskās atbildības apdrošināšanā zaudējumus atlīdzina pēc kompensācijas principa.

2007.gada 8.novembrī dzīvokļa īpašnieks /adrese//pers. C/ parakstīja zaudējumu noregulēšanas protokolu Nr.18-07-0382 (lietas 42.lapa), ar kuru apliecinājis, ka pēc 303,93 LVL saņemšanas citu materiālu vai nemateriālu rakstura pretenziju par doto apdrošināšanas gadījumu pret prasītāju nav. Apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 303,93 LVL apmērā pierāda pieteikumam pievienotais maksājuma uzdevums (lietas 43.lapa).

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā tiesības, pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim (...) no atbildētājas prasītāja labā piedzenami zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 432,45 EUR (303,93 LVL) apmērā.

Prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 121 EUR apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu, kas pamatots ar Sadarbības līgumu Nr. 01767-10-14A (lietas 11.lapa).

Lietā esošais rēķins un maksājuma uzdevums apstiprina izdevumu 121 EUR apmēru par lietas administrēšanu (lietas 23. – 24.lapa).

Ar lietā esošajām 2012.gada 7.augusta, 2012.gada 11.septembra, 2014.gada 4.decembra, 2015.gada 27.janvāra, 2015.gada 4.februāra (lietas 46. – 52.lapa) pretenzijām un paziņojumu par zaudējumu atmaksu un pierādījumiem par nosūtīšanu (lietas59. – 62.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai noteikts termiņš zaudējumu labprātīgai atlīdzināšanai, izskaidrojot sekas, ja zaudējumi netiks samaksāti.

Ar minētajiem pierādījumiem apstiprinās, ka atbildētāja prettiesiskās rīcības rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi pavisam kopā 553,45 EUR apmērā, un minētie zaudējumi piedzenami no atbildētājas, jo saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka atbildētāja minētajā termiņā būtu nokārtojusi parādsaistības, līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs pieļāvis nokavējumu Civillikuma 1651.panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa konstatē, ka minētajā gadījumā atbildētāja nav termiņā samaksājusi prasītājam parādu un līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt likumisko nokavējuma procentu piedziņu saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, jo puses nav vienojušās par citu procentu apmēru.

Likumiskos nokavējuma procentus 84,54 EUR prasītājs lūdz piedzīt 6% apmērā gadā no neatmaksātās zaudējumu summas par laika periodu no 07.09.2012. – 14.12.2015.

Tiesa secina, ka likumiskie procenti aprēķināti saskaņā ar Civilprocesa likuma 1765.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu un Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem.

Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 95,70 EUR (lietas 9.lapa) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR apmērā (lietas 10., 65.lapa), kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Seesam Insurance AS Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 553,45 EUR (pieci simti piecdesmit trīs *euro* 45 centi), nokavējuma procentus par laika periodu no 07.09.2012. – 14.12.2015. 84,54 EUR (astoņdesmit četri *euro* 54 centi), un tiesas izdevumus 101,98 EUR (viens simts viens *euro* 98 centi), kas ieskaitāmi prasītāja pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, kontā Nr. LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Atzīt Seesam Insurance AS Latvijas filiāles tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas zaudējumu summas.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 20.aprīļa apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva