Lietas Nr. C12242814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 2.aprīlī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

prasītājs - Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk - Aģentūra) iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/, prasības pieteikumā kā prasības pamatu norādot parāda piedziņu par nepamatoti saņemto stipendiju un nepamatoti izlietoto apmācību maksu.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2012.gada 22.novembrī Aģentūra un Atbildētājs noslēdza līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākapmācības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr. 305/A/BDMAL-2/0200/2012 (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līguma 2.2. un 2.3.punktiem Prasītājs apņēmās segt apmācības īstenošanas izmaksas un organizēt stipendijas izmaksu ar izglītības iestādes starpniecību. Savukārt, Atbildētājs saskaņā ar Līguma 3.1.1. un 3.1.2.apakšpunktu apņēmās uzsākt apmācību un piedalīties apmācībā katru darba dienu ne mazāk par 8 mācību stundām dienā laikā no plkst.8.00 līdz plkst. 18.00, atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam, kā arī pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu. Prasītājs paskaidro, ka 2013.gada 27.februārī izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.118 par Atbildētāja atskaitīšanu sakarā ar neattaisnotiem kavējumiem, kuri pārsniedz 20% no kopējā apmācību dienu skaita. Līguma 2.6.punktā tika noteikts, ka Prasītājam ir tiesības lemt par bezdarbnieka statusa zaudēšanu gadījumos, kad bezdarbnieks bez attaisnojoša iemesla pārtrauc apmācības vai neievēro citus Līgumā noteiktos bezdarbnieka pienākumus un tiek atskaitīts no apmācības. Ņemot vērā, ka Atbildētājs ir atskaitīts no apmācāmo skaita un nav iesniedzis kavējuma attaisnojošo dokumentu, ka arī balstoties uz Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, Prasītājs pieņēma lēmumu par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Atbildētājam ar 2013.gada 27.februāri, kurš tika nosūtīts Atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā. No 2013.gada 4.marta Vienošanās Nr.1 un 2013.gada 6.marta izziņas Nr. 49 redzams, ka Atbildētājam apmācības laikā no 2012.gada 22.novembra līdz 2013.gada 26.februārim ir izmaksāta stipendija EUR 213,02 (Ls 149,71) apmērā, kā arī izlietota apmācību maksa - EUR 722,82 (Ls 508,00). Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 4.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumiem Nr. 212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā", kā arī pamatojoties uz Līguma 5.1.punktu, Atbildētājam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt Prasītājam visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu. Paskaidro, ka 2013.gada 7.martā Atbildētājam tika nosūtīti brīdinājumi ierakstītā pasta sūtījumā veidā. Ņemot vērā, ka Atbildētājs ignorēja pasta pakalpojuma sniedzēja aicinājumu saņemt vēstuli, 2013.gada 17.aprīlī prasītājs nosūtīja brīdinājumus nereģistrētā pasta sūtījumā. Apgalvo, ka Atbildētājs uz brīdinājumiem nav atbildējis un neko nav atmaksājis, sakarā ar ko Prasītājs vērsās Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistītu piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, taču ar 2014.gada 17.jūlija tiesas lēmumā pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 4.panta trešo daļu, 12.panta pirmās daļas 6.punktu, Ministru kabineta 2009. gada 3.marta noteikumu Nr. 212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14.punktu, Ministru kabineta 2011. gada 25. janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35., 35.[1] punktu, 43.1 apakšpunktu.

Prasītājs piesaka sekojošus prasījumus - piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam: 1.Pamatparādu EUR 935,84. 2. Tiesāšanās izdevumus: 2.1.valsts nodevu EUR 140,38; 2.2.ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmo daļu un 250.[22]panta pirmo daļu, Atbildētājam tika izsūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. No Atbildētāja paskaidrojums netika saņemts. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika izsūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: saistības starp pusēm tika nodibinātas ar 2012.gada 22.novembrī noslēgto līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākapmācības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr. 305/A/BDMAL-2/0200/2012. Atbilstoši Līgumam, Prasītājs apņēmās segt apmācības īstenošanas izmaksas un organizēt stipendijas izmaksu ar izglītības iestādes starpniecību. Savukārt, Atbildētājs apņēmās uzsākt apmācību un piedalīties apmācībā atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam, kā arī pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu. Vienošanās Nr.1, apmācību kupons bezdarbnieka iesaistei un SIA „Latgales mācību centrs" izziņa par saņemto stipendiju liecina, ka Prasītājs ir savas saistības izpildījis un nodrošinājis Atbildētāja apmācību SIA "Latgales mācību centrs" mācību grupā „Apdares darbu strādnieks". Minētā izziņa pierāda arī to, ka Atbildētājs no Līguma izrietošās saistības nav izpildījis un no mācībām atskaitīts sakarā ar neattaisnotajiem kavējumiem, līdz ar ko Prasītājs ir pieņēmis lēmumu par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Atbildētājam. Šādā gadījumā, saskaņā ar Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 4.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumiem Nr. 212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā", kā arī pamatojoties uz Līguma 5.1.punktu, Atbildētājam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt Prasītājam visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu. Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu, ka Atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret Prasītāju un nav atlīdzinājis izdevumus par Atbildētāja apmācību. To pierāda Prasītāja sūtītie brīdinājumi, Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2014.gada 17.jūlija lēmums un tas, ka Atbildētājs nav pat sasniedzams savā deklarētajā dzīvesvietā. Atbildētāja neatmaksāto naudas summu tiesa vērtē kā Prasītāja zaudējumus Civillikuma 1770.panta izpratnē, kur teikts, ka zaudējumu ir jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt Civillikuma 1779.pantā norādīts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Apkopojot izklāstīto, tiesa atzīst par pierādītu gan prasības pamatu un priekšmetu, gan tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, un tie ir Prasītāja nomaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.- 193., 195., 204.[1], 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Nodarbinātības valsts aģentūras, reģ. Nr.90001634668, labā parādu EUR 935,84 un tiesas izdevumus EUR 145,08, bet kopā EUR 1 080,92 (viens tūkstotis astoņdesmit *euro* 92 centi).

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 2.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis