Lieta nr.C20 1084 16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2016.gada 15.aprīlī

Liepājas tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās akciju sabiedrības ``LIEPĀJAS METALURGS`` maza apmēra prasīb\a'' pret /pers. B/ par naudas līdzekļu atmaksu un

konstatēja:

Prasītāja – maksātnespējīgā akciju sabiedrība ``LIEPĀJAS METALURGS`` (administratora Haralda Velmera personā) 2016.gada 14.janvārī cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas līdzekļu 132,88 EUR atmaksu.

Prasībā norādīts, ka maksātnespējas procesa ietvaros atbildētāja, kā kreditora, un darbinieka, prasījuma apmērs bija neto 382,47 lati jeb 544,21 EUR. Pēc izmaksu veikšanas no darbinieka prasījuma garantijas fonda līdzekļiem ( 1.maksājums 133,42 lati jeb 189,84 EUR, 2.maksājums 221,48 EUR), ko veica Maksātnespējas administrācija, atlikušais nesegtais prasījums 132,89 EUR. Sistēmas kļūdas dēļ veicot maksājumu, atbildētājam kļūdaini tika pārskaitīti naudas līdzekļi 265,76 EUR apjomā, kas ir par 132,88 EUR vairāk, nekā atbildētājam pienākas. Minētos naudas līdzekļus atbildētājam ir pienākums atmaksāt.

Prasība pamatota uz Civillikuma 2389.un 2390.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šī likuma 250.$^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses informētas par tiesas sastāvu, nolēmuma pieejamības datumu, tiesībām.

Atbildētājam tiesas dokumenti sūtīti uz viņa deklarēto dzīves vietu /adrese/.

Lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 2389.pantā noteikts, ka ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu prasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk ir atkritis.

Civillikuma 2390.pantā noteikts, ka par atprasījuma priekšmetu ir spēkā 2376.-2380.panta noteikumi.

Civillikuma 2376.pantā noteikts ka atprasījuma tiesības priekšmets ir vai nu tā atdošana, kas izpildīts bez attiecīgas saistības, vai, ja šis izpildījums vairs nepastāvētu, tā vērtības atlīdzība.

Civillikuma 2378.pantā noteikts, ka ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas.

Civillikuma 2381.panta noteikts, ka prasītājam jāpierāda, ka izpildījums izdarīts bez tiesiska pamata.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 10.decembrī /pers. B/ iesniedzis maksātnespējīgās AS ``LIEPĀJAS METALURGS`` administratoram darbinieka pieteikumu /pretenziju Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu nr.995, kārtībā.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2013.gada 6.decembrī administrators AS ``LIEPĀJAS METALURGS`` maksātnespējas procesa ietvaros ar lēmumu nr.18 (par kreditoru- darbinieku ) prasījuma atzīšanu, atzinis /pers. B/ galveno prasījumu 382,47 latu apjomā ( 382,47:0,702804=544,21 *euro*).

Tiesa nav saņēmusi pierādījumus, ka lēmums būtu apstrīdēts.

Ar Maksātnespējas administrācijas 2014.gada 29.janvāra lēmumu nr.1-22/29 un pielikumu, nodibināts, ka /pers. B/ no darbinieku prasījumu garantijas fonda aprēķināts un piešķirts izmaksai atlaišanas pabalsts 197,25 latu (bruto) jeb 189,84 EUR (neto) apjomā, ar 2014.gada 13.marta lēmumu nr.1-22/797 /pers. B/ no darbinieku prasījuma garantijas fonda noteikti izmaksai 221,48 EUR (155,66 lati), kopā 411,32 EUR. Nesaņemtais atlikums 132,89 EUR ( 544,21-411,32=132,89 *euro*). No 2015.gada 12.augusta maksājuma uzdevuma redzams, ka pārskaitīti 265,76 EUR. Pārmaksātā summa 132,88 EUR (265,76-132,89=132,88 *euro).*

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka savas civilprocesuālās tiesības puses realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus. Prasītājs ir pierādījis, ka minētā summa izmaksāta bez tiesiska pamata.

Prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam, prasītājs ceļot prasību no tiesas izdevumu samaksas bija atbrīvots.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātai prasījuma daļai.

Atbilstoši 42.panta otrajā daļā noteiktam, ja abas puses ir atbrīvotas no tiesas izmaksu nomaksas, tiesas izdevumus uzņemas valsts.

Tiesas izdevumi Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas izpratnē ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Minētajā lietā izdevumu apmērs nosakāms – valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas a) apakšpunktu 71,14 EUR ( 15% no 132,88 =19,93 *euro,* bet ne mazāk kā 71,14 *euro),* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,76 EUR, kopā 75,84 EUR.

AT Senāta administratīvo lietu departamenta 2007.gada 31.janvāra lēmumā tās lietā nr.SKA-76/2007, minēts, ka procesuālo normu ievērošana nav pašmērķis, katra procesuālā norma ir radīta, lai nodrošinātu kāda lietderīga mērķa sasniegšanu, līdz ar to, piemērojot procesuālo normu, tā jāinterpretē, ņemot vērā, tās mērķi.

No prasības teksta redzams, ka naudas pārskaitījums, kas veido prasības summu, pārskaitīts atbildētājam maksātnespējas procesa ietvaros ``sistēmas kļūdas dēļ``. No minētā secināms, ka nav konstatējama atbildētāja vaina prasītāja tiesību aizskārumā, kā tas ir šajā gadījumā, un nebūtu taisnīgi uzlikt atbildētājam pienākumu veikt tiesas izdevumu apmaksu. Līdzīgas atziņas ir nostiprinātas arī tiesu praksē (sk. Vidzemes apgabaltiesas 2014.gada

24.oktobra spriedumu lietā nr.C05025914, Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 3.septembra spriedumu lietā nr.C20274614, Latgales apgabaltiesas 2012.gada 3.oktobra spriedumā lietā nr.C03024012).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 5., 8.,10., 12., 34., 39., 41., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai akciju sabiedrībai ``LIEPĀJAS METALURGS``, reģ.nr.40003014197, naudas līdzekļus 132,88 EUR ( viens simts trīsdesmit divi *euro* un astoņdesmit astoņi centi).

Piespriesto maksājumu par labu maksātnespējīgai akciju sabiedrībai ``LIEPĀJAS METALURGS``, iemaksāt kontā LV 83 PARX 0000 0046 7001 9 AS ``Citadele banka``.

Noteikt /pers.B/piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

No tiesas izdevumu piedziņas /pers.B/atbrīvot.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance