Lieta Nr. C20 1579 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 15.septembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs") iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda 1401,86 EUR, likumisko procentu 44,89 EUR, kopā 1446,75 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot norādīt spriedumā uz tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1759., 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka prasītājs dzīvojamo māju /adrese/, pārvalda, pamatojoties uz 2013.gada 12.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

Dzīvojamā telpa /adrese/, no 2010.gada 1.februāra pieder atbildētājai. 2013.gada 12.augustā noslēgtajam pārvaldīšanas līgumam atbildētāja ir pievienojusies. Pārvaldīšanas līguma 4.2.2.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, savukārt, līguma 4.2.4.punkta noteic pienākumu norēķināties par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Atbildētāja savus pienākumus nepilda, maksājumi netiek saņemti, lai gan atbildētājai tiek nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un ir iespēja lietot komunālos pamatpakalpojumus.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājas parāds 1401,86 EUR izveidojies laika posmā no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.maijam. Nesamaksātie likumiskie procenti par maksājumu kavējumu periodā no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 30.aprīlim ir 44,89 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}pantam atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums uz deklarētās dzīvesvietas adresi paskaidrojuma sniegšanai.

Atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ievērojot, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, informējot par tiesas sastāvu un norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2017.gada 15.septembrī Liepājas tiesas kancelejā (lietas 31., 34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/redzams, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Nr.77, kopīpašuma 487/65381 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, /adrese/ (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar 2013.gada 12.augusta Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2/21/22/1, kas noslēgts starp dzīvojamās mājas /adrese/dzīvokļu īpašniekiem, tajā skaitā atbildētāju, un prasītāju kā pārvaldnieku, īpašnieki uzdod un pārvaldnieks apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašuma daļu, ar to funkcionāli saistītās ēkas un būves, un mājai piesaistīto zemes gabalu. Līguma 4.2.3. un 4.2.5.punktā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par mājas pārvaldīšanu un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, savukārt līguma 5.2.5.punktā noteikts prasītāja pienākums saņemt maksājumus no īpašniekiem atbilstoši šī līguma nosacījumiem (lietas 12.-21.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punkts, 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesa konstatē, ka līguma un likuma noteikumus atbildētāja nav pildījusi, no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.maijam maksājumi nav veikti. No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 9.lapa) redzams, ka atbildētājas apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāds ir 1401,86 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.maijam.

Lietā nepastāv strīds, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus. Ziņu par to, ka atbildētājai būtu kādas pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem no apsaimniekotāja puses, tiesas rīcībā nav. Tādējādi, par piegādātajiem

pakalpojumiem nepieciešams norēķināties.

Prasītājs sākot ar 2016.gada 1.februāri aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, lūdz piedzīt 44,89 EUR par maksājumu kavējumiem laika periodā no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 30.aprīlim (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1760.pantam likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma. Civillikuma 1765.pants noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Prasītājs nokavējuma procentus noteicis 0,0164% par katru nokavējuma dienu, kas atbilst Civillikuma 1765.pantam.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbildētāja prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Pierādījumus par parāda samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav iesniegusi.

Prasība apmierināma par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda 1401,86 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31maijam, likumisko procentu 44,89 EUR par maksājumu kavējumiem laika periodā no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 30.aprīlim, kopā 1446,75 EUR, piedziņu.

Prasītājs lūdz norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no 1401,86 EUR par laika periodu no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 217,01 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 220,31 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai nosakāms termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr.42103004583, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.maijam 1401,86 EUR (viens tūkstotis četri simti viens *euro* astoņdesmit seši centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2017.gada 30.aprīlim 44,89 EUR (četrdesmit četri *euro* astoņdesmit deviņi centi), kopā 1446,75 EUR (viens tūkstotis četri simti četrdesmit seši *euro* septiņdesmit pieci centi) un tiesas izdevumus 220,31 EUR (divi simti divdesmit *euro* trīsdesmit viens cents), maksājumus veikt SEB BANKA kontā Nr.LV70UNLA0050003813922, kods UNLALV2X.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā parāda 1401,86 EUR no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 15.septembrī.

Tiesnese I.Kadeģe