Lietas Nr. 132055215
Lietas arhīva Nr. 1-0077-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Pruduņikovs
ar sekretāri L.Viļumu,
atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantā.

Aprakstošā daļa

1. Tiesā saņemts protokols, kur norādīts, ka 2015.gada 17.decembrī plkst.13.40 Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes (turpmāk – RPP CP) vecākā inspektore Valsts amatpersona sastādīja administratīvo pārkāpumu protokolu ZV193263, no kura redzams, ka 2015.gada 16.decembrī plkst.12.00 tika konstatēts, ka /pers. A/ savlaicīgi neizpildīja pašvaldības institūcijas amatpersonas likumīgās prasības (nesniedza informāciju par savā īpašumā esošā transportlīdzekļa Audi TT, reģistrācijas Nr./TL numurs/ izmantošanu 2015.gada 7.oktobrī). Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantā.
2. /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, tāpat nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. /pers. A/ tika paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, nosūtot pavēsti. Ņemot vērā minēto, tiesa nolēma izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

3. Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā iegūtie pierādījumi pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.^{2}pantā, minēto apsvērumu dēļ.
4. LAPK 175.^{2}pants noteic, ka par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no trīsdesmit pieciem līdz divsimt desmit *euro*.
5. Atbilstoši LAPK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.
6. LAPK 243.^{1}pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.
7. Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.
8. Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par ko paredzēta atbildība LAPK 175.^{2}pantā, ir pierādīta pilnībā ar:
   1) 2015.gada 17.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.ZV193263 fiksēto (l.l. 4);
   2) RPP CP administratīvās grupas vecākās inspektores Valsts amatpersona 26.11.2015. ziņojumu; (l.l. 5);
   3) 03.11.2015. liecinieka /pers. D/ liecību (l.l. 14);
   4) RPP CP 10.11.2015. paziņojumu Nr.7-5-6/RPCR-15-4653ap par /pers. A/ aicināšanu uz RPP CP par transportlīdzekļa Audi TT, reģistrācijas Nr./TL numurs/ izmantošanu (l.l. 16);
   6) 03.11.2015. RPP CP administratīvās grupas vecākās inspektores Valsts amatpersona ziņojumu (l.l. 17);
   7) RPP CP 03.12.2015. paziņojumu Nr.7-33/RPCR-15-4909ap par /pers. A/ aicināšanu uz RPP CP par transportlīdzekļa Audi TT, reģistrācijas Nr./TL numurs/ izmantošanu (l.l. 19);
   8) 17.12.2015. RPP CP administratīvās grupas vecākās inspektores Valsts amatpersona ziņojumu (l.l. 21).
9. Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.^{2}pantā.

10. Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

11. Saskaņā ar LAPK 33.pantu un 34.pantu tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus.

12. /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvietas adrese Latvijas Republikā, administratīvi sodīts nav. Citu ziņu par /pers. A/ personību tiesas rīcībā nav.

13. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir piemērojams naudas sods EUR 70 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $175.^{2}$, 274., 275., 289. un $289.^{13}$pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $175.^{2}$pantā, un sodīt ar naudas sodu EUR 70.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts; saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. /konta numurs/, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma numuru. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilnā sprieduma sastādīšanas datums ir 2016.gada 1.februāris.

Tiesnesis V.Prudņikovs