Lietas Nr. C30373214
Lietas arhīva Nr. C-0245-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2014.gada 5.jūnijā

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese A.Strupule

rakstveida procesā izskatīja civillietu ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons”*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. B/*** par naudas piedziņu un

konstatēja

Prasītāja 2014.gada 28.februārī cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu.

2014.gada 28.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 11.martā nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 31.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēgusi pakalpojumu līgumus - 2012.gada 28.aprīlī Nr./numurs/, 2012.gada 11.septembrī Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumi tikuši noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumi” (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem atbildētāja iepazinusies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2012.gada 28.aprīlī atbildētāja noslēgusi ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts” (turpmāk – Mans komplekts1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-S5380. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts1 līgumā noteikto, bija Ls 103,00. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts1 noslēgšanas brīža.

2012.gada 10.oktobrī atbildētāja noslēgusi ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts” (turpmāk – Mans komplekts2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu Asus PadFone. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija Ls 480,00. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts2 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā termiņā.

Atbildētāja 2012.gada 21.decembrī veikusi maksājumu Ls 30,00 apmērā par 07.12.2012. rēķinu Ls 40,73. Līdz ar to 03.01.2013. rēķinā tika iekļauts parāds Ls 10,73. Prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un šajā rēķinā iekļāvusi arī līgumsodu Ls 0,64 apmērā.

Atbildētāja 2013.gada 7.janvārī samaksājusi Ls 10,73, ar ko dzēsts 03.01.2013. rēķinā iekļautais parāds. Turpmākus maksājumus atbildētāja neesot veikusi.

Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 28.februārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tikusi pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem neticis samaksāts, prasītāja 2013.gada 28.februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeigusi Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts1 un Mans komplekts2 noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi Mans komplekts līgumu darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētāja apņēmusies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt šajā punktā noteikto līgumsodu. Prasītāja aprēķinājusi kopējo līgumsodu Ls 460,06.

Prasītāja norādījusi, ka tā kā atbildētājai tikusi pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši “Mans komplekts”noteikumiem, izbeidzot “Mans komplekts”darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājai ticis

aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods neesot vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājai radot tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2013.gada 7.martā atbildētājai nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 589,51, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

2013.gada 25.martā atbildētājai nosūtīta pretenzija Nr.285196 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Atbildētāja parāda, kurš uz prasības celšanas brīdi ir 838,80 EUR, samaksai maksājumus nav veikusi, tādēļ celta prasība tiesā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai:

- parāda summu par pakalpojumiem Ls 126,57 (180,09 EUR) apmērā;

- līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu Ls 460,06 (654,61 EUR) apmērā;

- līgumsodu par norādītajā termiņa un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 2,88 (4,10 EUR) apmērā;

Kopā: 838,80 EUR.

- valsts nodevu 125,82 EUR;

- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā;

Kopā: 130,52 EUR .

Pavisam kopā 969,32 EUR.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 4.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosūtījusi atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 41.lapa) prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 30.lapa). Sūtījums 2014.gada 9.aprīlī atgriezts tiesai atpakaļ ar pasta atzīmi "beidzies glabāšanas laiks" (lietas 37.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētāja par prasību ir informēta un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētāja līdz tiesas noteiktajam termiņam - 2014.gada 28.martam, paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi.

2014.gada 9.maijā tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 5.jūnija (tiesas paziņojums 42.lapā).

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

No lietas 15.lapā esošās 2012.gada 28.aprīļa LMT pakalpojumu Līguma Nr./numurs/, kas stājās spēkā no 2012.gada 28.aprīļa, kopijas redzams, ka puses noslēgušas līgumu par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu un saņemšanu.

Atbildētāja vienlaicīgi parakstījusies par to, ka ir iepazinusies ar LMT Pakalpojumu Līguma noteikumiem.

No lietas 16.lapā esošās 2012.gada 28.aprīļa līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" kopijas redzams, ka atbildētāja noslēgusi ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu, saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdevis un atbildētāja nopirkusi un saņēmusi LMT finansētu iekārtu Samsung GT-S5380.

No lietas 17.lapā esošās 2012.gada 11.septembra LMT pakalpojumu Līguma Nr./numurs/, kas stājās spēkā 2012.gada 13.septembrī, kopijas redzams, ka puses noslēgušas līgumu par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu un saņemšanu.

Atbildētāja vienlaicīgi parakstījusies par to, ka ir iepazinusies ar LMT Pakalpojumu Līguma noteikumiem.

No lietas 18.lapā esošās 2012.gada 10.oktobra līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" kopijas redzams, ka atbildētāja noslēgusi ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu, saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdevis un atbildētāja nopirkusi un saņēmusi LMT finansētu iekārtu Asus PadFone.

No tā secināms, ka starp prasītāju (LMT) un atbildētāju (Abonentu) savstarpēja darījuma rezultātā nodibinātas saistību tiesības, kā to paredz Civillikuma 1402.pants, un puses ir uzņēmušās pienākumus un ieguvušas tiesības.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja ir pildījusi savas saistības un pārdevusi atbildētājai mobilās iekārtas un nodrošinājusi viņai telekomunikāciju pakalpojumus, taču atbildētāja nav par iekārtu un šiem pakalpojumiem samaksājusi.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

No lietas 19.-25.lapā esošajām rēķinu Nr.87171607017, Nr.87171607017, Nr.67171607018, Nr. 47171607019, Nr.37171607020 kopijām izriet, ka atbildētāja kopējā periodā no 01.12.2012. līdz 28.02.2013. ir parādā prasītājai par pakalpojumiem Ls 126,57, aprēķināto līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu Ls 460,06 un līgumsodu par laikā nesamaksātu rēķinu Ls 2,88, kopā parāds Ls 589,51.

No lietas 26.lapā esošās pretenzijas kopijas redzams, ka prasītāja 25.03.2013. sastādījusi atbildētājai pretenziju par parādu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu nokārtojusi visas saistības par saņemtajiem pakalpojumiem un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu par pakalpojumiem parāda piedziņu, līdz ar to parāds Ls 126,57 (180,09 EUR) ir piedzenams no atbildētājas tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2."b" (lietas 17.lapa) punkts paredz, ka pakalpojumu sniegšana var tikt pārtraukta pēc LMT iniciatīvas, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā, tāpēc atbildētājai 2013.gada 28.februārī pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu8.2.punktu (lietas 17.lapa) izbeigusi Pakalpojumu līgumuar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar "Mans komplekts1" un "Mans komplekts2" līgumu (lietas 16., 18.lapa) noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi "Mans komplekts" līgumu darbību.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 19.pants paredz, ka ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļa „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" stājas spēkā 2013.gada 1.jūlijā. Civillikuma ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļas „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" noteikumi nav piemērojami līgumiem, kas noslēgti līdz 2013.gada 1.jūlijam, un līgumiem, kas noslēgti iepirkuma vai koncesijas procedūras rezultātā, ja tā izsludināta līdz 2013.gada 1.jūlijam. Līdzēji var vienoties par Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 16.februāra direktīvas 2011/7/ES par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos nacionālajā tiesību sistēmā prasību piemērošanu līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu no 2013.gada 16.marta.

Tādēļ tiesa atzīst, ka pušu attiecības par līgumsoda piedziņu izspriežamas saskaņā ar Civillikuma attiecīgajiem pantiem, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Civillikuma 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Saskaņā ar „Mans komplekts1" un „Mans komplekts2" līgumu noteikumu 3.4.punktu (lietas 18.lapa) atbildētāja apņēmusies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot "Mans komplekts" līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu.

Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par "Mans komplekts1" līguma izbeigšanu Ls 60,06 [24 mēneši – 10 mēneši = 14 mēneši x Ls 4,29].

Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par "Mans komplekts2" līguma izbeigšanu Ls 400,00 [24 mēneši – 4 mēneši = 20 mēneši x Ls 20,00].

Tiesa atzīst, ka faktiskajiem apstākļiem atbilst prasītājas paskaidrojums, ka atbildētājai pārdota LMT finansēta iekārta, kuras faktiskā vērtība ir lielāka par maksu, ko samaksājusi atbildētāja, slēdzot līgumu. Tādēļ,izbeidzot "Mans komplekts"darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājai aprēķināts līgumsods.

Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Tiesa ievēro arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra2012.gada 22.oktobrī sastādītās"Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai",kur 3.1.2.2 punktā noteikts: " Pakalpojumu sniedzēji klientu piesaistīšanas nolūkā var paredzēt dažādu iekārtu subsīdiju. Elektronisko sakaru pakalpojumu jomā šādas subsīdijas tiek piešķirtas modēmiem, mobilajiem telefoniem, satelītiekārtām u.tml. Subsīdijas piešķiršana klientam elektronisko sakaru nozarē nozīmē to, ka klients, noslēdzot līgumu ar elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju, ne tikai apņemas izmantot pakalpojuma sniedzēja sniegtu elektronisko sakaru pakalpojumu, bet arī iegādājas pakalpojuma saņemšanai nepieciešamo iekārtu, vai šī iekārta tiek nodota klienta turējumā (tiek noslēgts iekārtas īres līgums).

Šādos gadījumos maksa, ko klients sākotnēji veic iekārtu pirkuma gadījumā, ir mazāka par iekārtas tirgus vērtību vai arī īres līguma noslēgšanas gadījumā īres maksājumi visā minimālā termiņa līguma laikā nesasniedz iekārtas vērtību. Parasti līgumā visā minimālā termiņa līguma darbības laikā patērētājam ir noteikti papildus maksājumi iekārtas izpirkumam vai arī par iekārtas īri. Dažkārt attiecībā uz iekārtas īri ir paredzētas dažādas atlaides. Savukārt pakalpojuma sniedzējs, nodrošinot klientam subsīdiju, noslēdz ar klientu līgumu uz konkrētu termiņu, vai līgumu ar obligātu klienta piesaistes termiņu. Attiecīgi, ja klients neievēro noslēgto līgumu un izbeidz to pirms līgumā noteiktā obligātā piesaistes termiņa, pakalpojuma sniedzējs saskaņā ar līgumā paredzēto aprēķina klientam līgumsodu." [..]

Tādēļ tiesa atzīst, ka līgumsods Ls 460,06 (654,61 EUR) piedzenams no atbildētājas tiesas ceļā.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu (lietas 17.lapa), kas paredz, ja Abonents (atbildētāja) rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu LMT ir tiesības un Abonentam (atbildētājai) ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar šo punktu, prasītāja par periodu no 22.12.2012. līdz 02.01.2013. aprēķinājusi atbildētājai līgumsodu Ls 0,64 un par periodu no 23.01.2013. līdz 01.02.2013. aprēķinājusi līgumsodu Ls 2,24, kopā Ls 2,88 (4,10 EUR).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, šāds līgumsods ir piedzenams no atbildētājas, jo puses vienojušās par šādu līgumsodu un tas ir samērīgs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piedzen no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 130,52 EUR, tajā skaitā: valsts nodeva 125,82 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (maksājumu dokumenti lietas 9.-11.lapā, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu saistītie izdevumi lietas 2.lapa).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25},250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. B/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu ***Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons"*** (reģistrācijas Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) parāda summu par pakalpojumiem 180,09 EUR (viens simts astoņdesmit *euro* un 09 centus), līgumsodu par "Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 654,61 EUR (seši simti piecdesmit četrus *euro* un 61 centu), līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem par periodu no 22.12.2012. līdz 01.02.2013. 4,10 EUR (četrus *euro* un 10 centus)], kopā 838,80 EUR (astoņi simti trīsdesmit astoņus *euro* un 80 centus) un tiesas izdevumus 130,52 EUR (viens simts trīsdesmit *euro* un 52 centus), pavisam kopā 969,32 EUR (deviņi simti sešdesmit deviņus *euro* un 32 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt „Swedbank" AS, HABALV22, LV21HABA0001408032543.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas -2014.gada 5.jūnija var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. B/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule