Kriminālprocess Nr. 11519000416
K29-0861 -16/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2016.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese V. Freimane
piedaloties prokurorei J.Kuzņecovai
aizstāvei zvērinātai advokātei H.Purviņai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.'panta pirmajā daļā un 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ **realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja, kā arī neatļauti realizēja narkotisko vielu,** šādos apstākļos:

/pers. A/ 2016.gada 7.janvārī, Kalna ielā pie nama Nr.64, Rīgā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas tālākai realizācijai neatļauti iegādājās narkotisko vielu - 0,2686 g heroīnu saturošās vielas, kas satur 2% jeb 0,0053 g heroīna. Norādīto prettiesiski iegādāto narkotisko vielu - 0,2686 g heroīnu saturošās vielas, kas satur 0,0053 g heroīna, kas atradās trīs kombinēta materiāla - folija/papīra vīstokļos, /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis un 2016.gada 7.janvārī, ap plkst. 12.45, Lauvas ielā pie nama Nr.9, Rīgā, par EUR 20, t.i. mantkārīgā nolūkā, neatļauti realizēja personai, pret kuru uzsākts cits kriminālprocess.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", heroīns ir aizliegtā sevišķi bīstama narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.'panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. A/, **būdams persona, kura brīdināta par krimināltatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas,** šādos apstākļos:

būdams 2013.gada 26.augustā brīdināts par krimināltatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 21.jūlijam neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, metadonu un psihotropo vielu - fenobarbitālu, par ko /pers. A/, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu reibumā, 2014.gada 21.jūlijā plkst. 19.45 tika aizturēts Lomonosova ielā pie mājas Nr.l, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ **neatļauti lietoja narkotisko vielu, ja to izdarījusi**

persona, kura brīdināta par krimināltatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams 2013.gada 26.augustā brīdināts par krimināltatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada

1. augustam neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, par ko, /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, 2014.gada 1.augustā plkst. 13.30 tika aizturēts Valmieras ielā pie mājas Nr.13, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ **neatļauti lietoja narkotisko vielu, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par krimināltatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu,** šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams 2013.gada 26.augustā brīdināts par krimināltatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada

2. augustam neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, par ko, /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu reibumā, 2014.gada 2.augustā plkst. 19.50 tika aizturēts Viļānu un Ludzas ielu krustojumā, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. A/** sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 253.'panta pirmās daļas **atzina pilnībā,** atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Prokurore un aizstāve tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī tiesas procesā, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa, noklausoties prokurores un aizstāves viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par /pers. A/ vainīgumu minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības atbilst noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 253.'panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas, tādējādi par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ **soda veidu,** saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, tiesa ņem vērā *izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas un 9.panta noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.'panta pirmajā daļā, ir smags noziegums, kura kaitīguma pakāpe ir augstāka nekā par mazāk smagu noziegumu, par ko likums paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt, izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta

pirmajā daļā, atzīstams par kriminālpārkāpumu, par ko likums paredz sodu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Izvērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253.'panta pirmajā daļā un 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi no subjektīvās puses ir tīši nodarījumi, kurus raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vai psihotropām vielām, un vēlas to.

Tiesas ieskatā /pers. A/ attieksme pret narkotisko vielu lietošanu nav kritiska, to starp trūkst izpratnes par apreibinošu vielu ietekmi uz viņa uzvedību un domāšanu, tādējādi pastāv grūtības ar savas uzvedības kontroli, ko apliecina arī apsūdzētā vairākas administratīvās sodāmības viena gada laikā un atkārtotās sodāmības.

Neatļautas darbības ar psihotropajām vielām rada bīstamas sekas personas veselībai un dzīvībai, kā arī sagādā sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Apsūdzētā darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā. Tāpat tiesa nevar atstāt bez ievērības to, ka likumdevējs apsūdzētā izdarītos noziedzīgos nodarījumus ir vērtējis kā nodarījumus ar lielu kaitīguma pakāpi. Turklāt apsūdzētā inkriminēto pantu sankcijas apmērs norāda, ka ar noziedzīgu nodarījumu apdraudētās intereses likumdevējs uzskata par īpaši nozīmīgām.

Tiesa, iepazinusies ar apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošiem datiem, konstatē, ka viņš dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, dzīvo /adrese A/ (2.sējuma lietas 58.,59.lapa), nestrādā, neprecējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, ar vidējo izglītību, VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē /pers. A/ neatrodas (1.sējuma lietas 136.lapa), agrāk sodīts (1.sējuma lietas 81.-85.lapa), pēdējās sodāmības:

- Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi bija sodīts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 29.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļa ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Spriedums spēkā stājies 2014.gada 10.maijā. Sodāmība nav dzēsta;
- 2015.gada 14.aprīlī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas - ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem (11.06.2015. /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas no Rīgas Centrālcietuma);
- 2015.gada 06.jūlijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{2} panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas - ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, policijas kontroli uz 1 gadu (13.11.2015 /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas no Jēkabpils cietuma);
- Administratīvi sodīts 13 reizes (2.sējuma lietas 60.-61.lapa).

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.'panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijas, apsūdzētā /pers. A/ iepriekš minētās ziņas par personību, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, bet no pantu sankcijās paredzētiem sodu veidiem, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir brīvības atņemšanas sods, kādu lūdza piemērot arī prokurore.

Tiesas ieskatā, apsūdzētājam ir piemērojams īslaicīgs brīvības atņemšanas sods un brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās. Turklāt viņa vairākkārtējā sodāmības tiesai nerada pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesas ieskatā, apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Turklāt nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību.

Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Savukārt nosakot apsūdzētajam /pers. A/ **soda mēru,** atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, *tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos visu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.,11.punktu - par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.'pirmajā daļā, izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam *(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06).*

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. piemērošanu apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 253.'panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētajam nosakāms papildsods - probācijas uzraudzība, kas ir obligāts un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ personībai atbilstošu un nepieciešamu papildsodu par izdarīto.

Izvērtējot piemērojamā papildsoda - probācijas uzraudzība apmēru, ņemot vērā /pers. A/ personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturojumu un smagumu, lai uzraudzītu apsūdzētā uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, tas būtu nosakāms virs vidējā apmēra.

Tiesa atzīsts, ka apsūdzētais nav izdarījis attiecīgus secinājumus par savas šādas uzvedības tālāku nepieļaujamību, nav mainījis savu attieksmi pret likuma un morāles normām, kā arī, izciešot sodu, nav sasniedzis nepieciešamo resocializācijas pakāpi, lai atgrieztos sabiedrībā kā likumpaklausīgs sabiedrības loceklis. Tā vietā /pers. A/ turpināja ignorēt sabiedrībā pieņemtos likumus un izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka /pers. A/ nevēlas ievērot sabiedrībā noteiktos uzvedības noteikumus, kļūt par likumpaklausīgu sabiedrības locekli, līdz ar ko viņš ir bīstams sabiedrībai, apdraud citu sabiedrības locekļu intereses un mantu, viņš ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un tādejādi ir nepieciešama viņa uzvedības pastiprināta kontrole.

Krimināllikuma 253.'panta pirmās daļas sankcijai daļā par papildsodu-mantas konfiskāciju, ir alternatīvs raksturs. Ņemot vērā, ka kriminālprocesa ietvaros mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai arests apsūdzētā konkrētai mantai, atbilstoši spēkā esošajai Krimināllikuma 42.panta trešajai daļai, kā arī mantai, kas viņam pienākas no citām personām, nav uzlikts, to tiesu debatēs nelūdza piemērot arī valsts apsūdzība, tiesa uzskata par iespējamu apsūdzētajam nepiemērot mantas konfiskāciju.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ šajā kriminālprocesā atzīts par vainīgu par četriem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, pie soda noteikšanas tiesa vadās pēc

Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, kas noteic, ja *persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, *ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Turklāt /pers. A/ **šo noziedzīgo nodarījumu izdarījis papildsoda -policijas kontroles izciešanas laikā.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.[1]panta sesto daļu, *ja notiesātais vai persona, kurai papildsods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, papildsoda izciešanas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.panta noteikumiem.*

Nosakot galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, *ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.*

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās prim daļas 2.punktu, *nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs,* kas ir konstatēts /pers. A/.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu pēc vairākiem spriedumiem un noziedzīgu nodarījumu kopības apsūdzētajam, tiesa vadās arī pēc 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai, piemērojot sodu ietveršanas vai pilnīgas saskaitīšanas principu. Uz tādiem nenorādīja arī neviens no procesa dalībniekiem, tādējādi tiesa uzskata, ka, lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu, pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas un pievienošanas princips.

2016.gada 7.janvārī /pers. A/ tika aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā plkst. 16.41 (1.sējuma lietas 49.lapa), bet 2016.gada 8.janvārī kriminālprocesā Nr.11519000416 /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (1.sējuma lietas 58-61).

2016.gada 17.martā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no Latvijas Republikas (2.sējuma lietas 57.lapa).

2016.gada 13.janvārī Kriminālprocesā Nr.11519000416 /pers. A/ uzlikts arests izņemtai naudai EUR 20 (1.sējuma lietas 100.-104., 114 lapa).

Kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ personas kratīšanā izņemtajai naudai EUR 20, kas glabājas Valsts policijas DEPONĒTO LĪDZEKĻU KONTĀ, saskaņā ar 2016.gada 13.janvāra lēmumu, ko apstiprinājusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesnese, uzlikts arests (1.sējuma lietas 101.lapa).

Valsts apsūdzība uzskata, ka kratīšanas laikā izņemtā nauda iegūta noziedzīgā ceļā, apsūdzētajam realizējot narkotiskās vielas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas 4.punktu, *ja netiek pierādīts pretējais, par noziedzīgi iegūtu uzskatāma manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura*

pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās.

Tiesa uzskata, ka EUR 20 ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, jo pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka šie līdzekļi ir saistīti ar noziedzīgu nodarījumu, tā kā nav novērstas šaubas par šo naudas līdzekļu izcelsmi. Līdz ar to šos naudas līdzekļus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 358.panta nosacījumiem ir nepieciešams konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā 2016.gada 7.janvārī un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8. janvāra līdz 2016.gada 24.maijam.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums, ir atstājams negrozīts, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Tiesas sēdē pēc procesa virzītāja norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību veica zvērināta advokāte H.Purviņa, kurai par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība kopsummā 104,17 (viens simts četri *euro* 17 centi) euro. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu minētos procesuālos izdevumus ir pamats piedzīt valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.pantā paredzētos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Saskaņā ar lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai lietisko pierādījumu, kaitējuma kompensācijas kriminālprocesā nav.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.'panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 21.jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 1.augustā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 2.augustā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51 .panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Rīgas Pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 6.jūlija sprieduma neizciesto papildsodu - policijas kontroli, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantā noteikto, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā 2016.gada 7.janvārī un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.janvāra līdz 2016.gada 24.maijam.

Negrozīt piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu.

Piedzīt procesuālos izdevumus no apsūdzētā /pers. A/ EUR 104,17 (viens simts četri *euro* 17 centi) valsts labā par advokātes H.Purviņas sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Atzīt par noziedzīgi iegūtu un konfiscēt /pers. A/ mantu, kurai uzlikts arests - naudas līdzekļus EUR 20 (divdesmit euro) apmērā, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā un ieskaitīt tos valsts budžetā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilnā sprieduma pieejamības dienas.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2016.gada 6.jūnijs.

Tiesnese **V.Freimane**