NORAKSTS

Lieta Nr.A42399905;
A543-07/9

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 4.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Andersone,
piedaloties pieteicējam *B.A.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes pārstāvim Aldim Goldšmitam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja *B.A.* pieteikumu par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2005.gada 29.jūlija lēmuma Nr.2491 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk RPGPP KPP) 2005.gada 29.jūlija lēmumu Nr.2491 (turpmāk arī – Lēmums) tika atstāts negrozīts RPGPP KPP Ceļu policijas nodaļas 2005.gada 27.jūnija lēmums Nr.050/KP014075, ar kuru *B.A.* uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā.

[1.1] Lēmumā konstatēts, ka 2005.gada 9.maijā Rīgā ap plkst. 15:29 *B.A.* vadīja automašīnu SUZUKI Laina, valsts reģistrācijas numura zīme */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* (turpmāk – a/m SUZUKI), pa Nīcgales ielu no A.Deglava ielas puses Sesku ielas virzienā pa braukšanas joslas labo malējo pusi, un krustojumā ar Zeltiņu ielu, notika sadursme ar automašīnu AUDI A6 Avant, valsts reģistrācijas numura zīme */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* (turpmāk – a/m AUDI), kā vadītājs *K.B.* brauca tajā pat virzienā pa braukšanas joslas kreiso malējo pusi.

RPGPP KPP Ceļu policijas bataljona inspektors A.Tišanovs par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādīja vietas apskates protokolu, norādot, ka pretrunīgo abu negadījumā iesaistīto transporta līdzekļu vadītāju liecību dēļ, nav iespējams noteikt ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju. Vietas apskates protokolā, kā ceļu satiksmes negadījuma aculiecinieki ir norādīti *R.*, *I.*, *R.K.*, *E.S.*, *V.G.*, *S.*, norādot minēto personu telefonu numurus, bet paskaidrojumi netika paņemti.

RPGPP KPP Patruļpolicijas vienības Dežūrdaļas meklēšanas grupas inspektore N.Gosteva no vietas apskates protokolā uzrādītajiem aculieciniekiem ir paņēmusi paskaidrojumus. Pēc pieņemto paskaidrojumu izvērtēšanas inspektore N.Gosteva sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu a/m SUZUKI vadītājam *B.A.* par Ministru kabineta 2004.gada

29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 4., 10., 70. un 83.punktu prasību neievērošanu.

RPGPP KPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietnieks A.Kolosovs izskatot lietas materiālu, 2005.gada 27.jūnijā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[6] panta piekto daļu pieņēma lēmumu Nr.050/KP014075, administratīvi sodīt *B.A.*, uzliekot naudas sodu 10 latu apmērā.

[1.2] Lēmumā secināts, ka izvērtējot abu ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto vadītāju paskaidrojumus, atzīstams, ka tie ir savstarpēji pretrunīgi. No liecinieku paskaidrojumiem var izdarīt viennozīmīgu secinājumu, ka a/m SUZUKI vadītājs, izdarot kustības virziena izmaiņas manevru pa kreisi, ir izraisījis sadursmi ar blakus, kreisajā pusē, taisnā virzienā braucošo, a/m AUDI. Izvērtējot vietas apskates protokola shēmu un lietas materiālus kopumā, tai skaitā transporta līdzekļu sadursmes rezultātā esošo virsbūvju deformāciju izvietojumu, var secināt, ka a/m SUZUKI vadītājs nebija rīkojies atbilstoši CSN 10., 70. un 83.punktu prasībām.

[2] 2005.gada 8.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *B.A.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2005.gada 29.jūlija lēmuma Nr.2491 atcelšanu. Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem:

[2.1] Pieteicējs braucis pa Nīcgales ielu un nolūkā nogriezties pa kreisi uz Zeltiņu ielu, parādot pagrieziena brīdinājuma signālu par manevra veikšanu pa kreisi, ieņēma kreiso malējo stāvokli pie sadalošās līnijas un uzsāka veikt manevru pa kreisi. Pieteicējs pārbrauca Nīcgales ielas centrālo līniju un pirms iebraukšanas Zeltiņu ielā nedaudz piebremzēja ceļa seguma bojājumu dēļ. Pa Nīcgales ielu aiz pieteicēja brauca automašīna LADA, kura pabrauca viņam garām krustojumā pa ceļa labo malējo pusi, kad pieteicējs bija pārkārtojies uz kreiso malējo pusi un uzsāka veikt manevru pa kreisi. Kad pieteicēja automašīna atradās uz Zeltiņu ielas, viņš sajuta sitienu automašīnas aizmugures kreisajā pusē. Pēc sadursmes tajā iesaistītā a/m AUDI no notikuma vietas aizbrauca. Pēc 15-20 minūtēm a/m AUDI atgriezās notikuma vietā un vadītājs to novietoja citā vietā, proti, uz Nīcgales ielas pie nepārtrauktās līnijas.

[2.2] Pieņemtais Lēmums pamatots tikai uz a/m AUDI vadītāja pieteiktajiem aculiecinieku paskaidrojumiem, kuri pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma tur nemaz neatradās. *E.S.* brauca sadursmē iesaistītajā a/m AUDI, līdz ar to ir ieinteresēta vadītājam pozitīvā lietas risinājumā, pie tam viņas paskaidrojums ir tiešs a/m AUDI vadītāja paskaidrojuma tulkojums. Aculiecinieka *R.K.*, kurš brauca ar a/m LADA tieši aiz pieteicēja, paskaidrojums ir nekonsekvents, jo no tā izriet, ka pieteicēja manevra un piebremzēšanas dēļ netika izraisīta sadursme ar a/m LADA, bet gan ar a/m AUDI, kas brauca aiz a/m LADA, pie tam a/m LADA varēja apdzīt pieteicēju pa labo pusi, tātad pieteicēja automašīna neatradās ceļa labajā pusē. Liecinieks *V.G.* paskaidro, ka negadījuma brīdī bijis uz Nīcgales ielas 50 m no Nīcgales un Zeltiņu ielas krustojuma. Taču no šīs vietas nevarēja redzēt satiksmes negadījuma gaitu, jo ceļu norobežo koki ar

zemiem zariem. Arī liecinieks *S.R.*, kurš stāvēja Nīcgales ielā 50-80 m attālumā, nevarēja redzēt ceļu satiksmes negadījumu.

[2.3] Lēmumā nav izvērtēts, ka a/m AUDI no notikuma vietas aizbrauca, tādēļ netika fiksēta automašīnu atrašanās vieta pēc negadījuma, līdz ar to a/m AUDI vadītājs tīši sabojājis iespējamo pierādījumu, kas liecinātu par viņa vainu. No a/m AUDI vadītāja paskaidrojuma var izsecināt, ka viņš nevarēja redzēt, vai a/m SUZUKI ieslēdza virziena signālu. Automašīnas AUDI vadītāja paskaidrojums vērtējams kritiski, jo viņš norāda, ka a/m SUZUKI braukusi pa ceļa labo malējo pusi, lai gan iepriekš paskaidro, ka pa kreiso malējo pusi.

[2.4] Lēmumā nav vērtēts *I.J.* paskaidrojums, kurā skaidri attēlota negadījuma shēma. Nav izvērtēts arī pieteicēja paskaidrojums un norādītie argumenti, kuri liecinātu par to, ka pieteicējs ieslēdzis virzienrādītāju un pirms manevra ieņēmis kreiso malējo pusi. Nav vērtēts liecinieks *R.L.*, kurš redzēja automašīnu izvietojumu tūlīt pēc sadursmes. Nīcgales iela veido līkumu pa kreisi, līdz ar to a/m AUDI, kas brauca aiz a/m Žiguļi, nevarēja redzēt, vai pieteicējs ieslēdza virzienrādītāju un no kuras vietas veica manevru pa kreisi.

[3] Atbildētāja - RGPP KPP rakstiskajā paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumu neatzīst pilnā apmērā un pamato to ar Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja un pamatoja ar tajā minētajiem argumentiem.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē prasību atzina, paskaidrojot, ka pēc liecinieku noklausīšanās viennozīmīgi nevar secināt, ka lietā tika noskaidrota objektīvā patiesība un pierādīta pieteicēja vaina.

[5] Trešā persona *K.B.* uz tiesas sēdi nav ieradies. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka *K.B.* par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots pienācīgā kārtā, tādēļ, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 214.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu pieteikumu izskatīt bez trešās personas klātbūtnes.

[6] Tiesas sēdē tika nopratināti kā liecinieki *V.G.*, *I.K.* un *R.L.*.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un liecinieku liecības, tiesa atzīst, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Administratīvā procesa likuma 103.pantā ir noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumus rīcības brīvības ietvaros. Tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde ir rīkojusies saskaņā ar procesuālajām un materiālajām tiesību normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

Administratīvā akta, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta arī ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktā procesa ievērošanu.

[9] Atbildētājas Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar CSN 4., 10., 70. un 83.punktu un LAPK 149.^{6} panta piekto daļu.

[10] Atbilstoši CSN 4.punktam ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus (..). CSN 10.punksts nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus. Atbilstoši CSN 70.punktam pirms jebkura manevra - braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. - transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem (..). Savukārt CSN 83.punkts paredz, ka pirms nogriešanās pa labi, pa kreisi vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā transportlīdzekļa vadītājam uz brauktuves laikus jāieņem attiecīgs malējais stāvoklis, kas paredzēts braukšanai attiecīgajā virzienā, izņemot gadījumus, kad jānogriežas, lai iebrauktu krustojumā, kurā jābrauc pa loku (409.ceļa zīme).

Saskaņā ar LAPK 149.^{6} panta piekto daļu (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas dienā) par noteiktā stāvokļa uz brauktuves vai tramvaja sliedēm neieņemšanu pirms nogriešanās vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no desmit līdz trīsdesmit latiem.

Ar pārsūdzēto Lēmumu (*lietas lapa 17-18*), kas atzīstams par galīgo administratīvo aktu, *B.A.* sodīts ar naudas sodu Ls 10 par noteiktā stāvokļa uz brauktuves neieņemšanu pirms nogriešanās.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par minētajā pantā norādīto pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transporta līdzekli un ir veikusi nogriešanos, neieņemot noteiktu stāvokli uz brauktuves.

[11] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs 2005.gada 9.maijā vadīja a/m SUZUKI pa Nīcgales ielu no Deglavas ielas puses Zeltiņu ielas virzienā un krustojumā uz Nīcgales un Zeltiņu ielas veica kreiso pagriezienu.

Lietā pastāv strīds par to vai pieteicējs pirms nogriešanās pa kreisi uz brauktuves bija laikus ieņēmis kreiso malējo stāvokli.

Līdz ar to tiesai ir jānoskaidro, vai pieteicējs ir pārkāpis CSN 83.punkta prasības, kādi pierādījumi to apstiprina, kā arī – vai šie pierādījumi ir pieļaujami, lai varētu apstiprināt lietā konstatētos faktus.

[12] Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokols, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības.

[13] Tiesa lietā konstatē turpmāk norādītos pierādījumus:

[13.1] 2005.gada 9.maijā sastādīts Apskates protokols par ceļu satiksmes notikumu pārkāpumiem, kuru rezultātā noticis ceļu satiksmes negadījums PK Nr.299257 (turpmāk – Apskates protokols), kurā konstatēts, ka 2005.gada 9.maijā plkst. 15:29 Rīgā Nīcgales ielas krustojumā ar Zeltiņu ielu notika sadursme starp a/m AUDI, kuru vadīja *K.B.* un a/m SUZUKI, ko vadīja *B.A.*. Vadītāju pretrunīgo liecību dēļ vainīgo uz vietas noteikt nav iespējams. Automašīnas AUDI vadītājs no notikuma vietas nobrauca *(lietas lapa 37-41)*.

Apskates protokolā norādīti aculiecinieki: *R.L.* norādījis, ka viņš 2005.gada 9.maijā gāja pa Nīcgales ielu un redzēja saskrējušās automašīnas, bet negadījuma brīdi nav redzējis.

[13.6] 2005.gada 17.maija paskaidrojumā *(lietas lapa 45) E.S.* norādījusi, ka viņa 2005.gada 9.maijā atradās a/m AUDI blakus vadītājam. Automašīna AUDI brauca pa Nīcgales ielu no Deglavas ielas puses Sesku ielas virzienā. Tuvojoties krustojumam a/m AUDI atradās kreisā pusē joslai, pirms viņas brauca a/m LADA, vairāk pa vidu un pirms a/m LADA vēl vairāk pa labi, labajā pusē joslai brauca a/m SUZUKI. Priekšējās automašīna nedaudz piebremzēja, a/m AUDI pa savu joslas kreiso pusi virzījās uz priekšu, kad pēkšņi a/m SUZUKI, neieslēdzot pagrieziena signālu, aizgrieza pa kreisi. Automašīna LADA aizbrauca, apbraucot a/m SUZUKI vairāk pa labi, bet a/m AUDI centās izbēgt avāriju, griezās vēl nedaudz pa kreisi, taču a/m SUZUKI vēl pat piebremzēja, jo priekšā bija bedres. Automašīnas AUDI vadītājs pēc sadursmes izkāpa no mašīnas un vērsās pie a/m SUZUKI vadītāja ar vārdiem: „Ko tu dari?" un saprata, ka ir vajadzīgs tas liecinieks no a/m LADA, tāpēc pabrīdināja a/m SUZUKI vadītāju, ka tūlīt atgriezīsies un devās pakaļ a/m LADA, pēc tam atgriezās atpakaļ notikuma vietā un centās automašīnu nolikt tā, kā tā stāvēja pēc sadursmes.

[13.7] 2005.gada 18.maija paskaidrojumā *(lietas lapa 42) R.K.* norādījis, ka viņš 2005.gada 9.maijā brauca ar a/m LADA šķērsojot Nīcgales un Zeltiņā ielas krustojumu. Automašīna SUZUKI stāvēja krustojumā drīzāk no labās nekā no kreisās puses. *R.K.* apstājās praktiski aiz a/m SUZUKI, lai brauktu taisni. Automašīnas SUZUKI vadītājs virziena signālu nerādīja, krustojumā viņš sāka piebremzēt un pēc tam griezties pa kreisi. *R.K.* a/m SUZUKI krustojumā apdzina no labās puses un sadzirdēja automašīnu sadursmes troksni, piebremzēja un

ieraudzīja, ka a/m SUZUKI iebrauca a/m AUDI, kura brauca pa braukšanas ceļa kreiso pusi.

[13.8] 2005.gada 23.maija paskaidrojumā *(lietas lapa 42) V.G.* norādījis, ka viņš 2005.gada 9.maijā ap plkst. 16:00 bija ceļu satiksmes negadījuma aculiecinieks. *V.G.* atradās uz Nīcgales ielas 50 m attālumā no Nīcgales un Zeltiņa ielas krustojuma un redzēja kā a/m SUZUKI veica pagriezienu no Nīcgales ielas labās puses pa kreisi uz Zeltiņu ielu. Aiz a/m SUSUKI braucošā a/m LADA paņēma pa labi un to apbrauca, bet aiz viņas taisni braucošā a/m AUDI turpināja braukt pa Nīcgales ielu, kā rezultātā automašīnas sadūrās.

[13.9] 2005.gada 23.maija paskaidrojumā *(lietas lapa 44) S.R.* norādījis, ka viņš 2005.gada 9.maijā ap plkst. 16:00 atradās blakus aptiekai uz Nīcgales ielas un 50-80 metru attālumā ieraudzīja bīstamu manevru, kuru veica a/m SUZUKI, kas virzījās pa Nīcgales ielu strauji pagriežoties krustojumā pa kreisi uz Zeltiņu ielu, neieslēdzot pagrieziena signālu. Šajā brīdī pa Nīcgales ielu brauca vēl divas automašīnas LADA un AUDI. Automašīna LADA apbrauca a/m SUZUKI pa labo pusi. Automašīna AUDI nedaudz pagrieza pa kreisi un ar labo pusi ietriecās a/m SUZUKI kreisajā aizmugurējā spārnā. Automašīna AUDI no notikuma vietas aizbrauca, bet pēc 5 minūtēm atgriezās. Automašīna SUZUKI veica bīstamu manevru nogriežoties pa kreisi no labās brauktuves puses.

[13.10] 2005.gada 27.jūnija iesniegumā *(lietas lapa 47) B.A.* norādījis, ka viņš 2005.gada 9.maijā brauca pa Nīcgales ielu no Deglava ielas puses un pirms Zeltiņu ielas ieslēdza kreiso pagriezienu, pārkārtojoties uz kreiso pusi. Aiz *B.A.* brauca a/m LADA, un aiz tās vēl viena mašīna. *B.A.* nogriežoties pa kreisi, a/m LADA pabrauca garām no labās puses. Brauktuves daļa ir 5 metri plata, divas mašīnas uz tās ar grūtībām sarūmējas. Nogriešanās manevra beigās *B.A.* sajuta sitienu automašīnas aizmugurējās daļas bampera kreisajā pusē. Automašīna AUDI ieskrēja *B.A.* a/m SUZUKI pretējā braukšanas joslā, jau pēc kreisā pagrieziena manevra pabeigšanas. Pēc ceļu satiksmes negadījuma a/m AUDI vadītājs no notikuma vietas aizbrauca, nenofiksējot savas automašīnas sadursmes vietu. Kad a/m AUDI vadītājs atgriezās, viņš savu mašīnu novietoja pie brauktuves sadales joslas, kas neatbilda faktiskai avārijas vietai. Automašīnas AUDI vadītājs pēc *B.A.* domām visticamāk notikuma brīdī centās apdzīt abas priekšā braucošās automašīnas, tāpēc atradās ielas pretējā braukšanas joslā un sadūrās ar *B.A.* automašīnu.

[13.11] 2005.gada 1.jūnijā sastādīts protokols par administratīvo pārkāpumu Nr.014075 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka 2005.gada 9.maijā plkst. 15:29 Rīgā *B.A.* vadīja a/m SUZUKI pa Nīcgales ielu no Deglavas ielas puses Zeltiņu ielas virzienā. Krustojumā uz Nīcgales un Zeltiņu ielas, veicot kreiso pagriezienu neieņēma attiecīgo (kreiso) malējo stāvokli, kā rezultātā notika sadursme ar a/m AUDI, ko vadīja *R.B.* pa Nīcgales ielu no Deglava ielas puses Sesku ielas virzienā *(lietas lapa 36)*.

[14] Administratīvā procesa likuma 154.pants nosaka, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas

balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

[15] Administratīvā pārkāpuma protokolā [13.11] konstatēts fakts, ka pieteicējs, vadot a/m SUZUKI pa Nīcgales ielu no Deglavas ielas puses Zeltiņu ielas virzienā un krustojumā uz Nīcgales un Zeltiņu ielas, veicot kreiso pagriezienu, neieņēma attiecīgo (kreiso) malējo stāvokli, kā rezultātā notika sadursme ar a/m AUDI.

Protokolā konstatēto faktu apstiprina *K.B.* savā paskaidrojumā [13.3] norādot, ka a/m SUZUKI vadītājs iesāka nogriešanās manevru no labās puses, neieņemot kreiso joslu. Arī *E.S.*, *V.G.* un *S.R.* savos paskaidrojumos [13.6], [13.8], [13.9] norāda, ka pieteicējs nogriezies pa kreisi no labās brauktuves puses.

Uz tiesas sēdi pēc vairākkārtējiem uzaicinājumiem tā arī nebija ieradušies *K.B.*, *E.S.* un *S.R.*. Savukārt *V.G.* tiesas sēdē liecināja, ka viņš tajā dienā gājis pa Nīcgales ielas labo pusi no „Rimi" veikala uz Deglava tilta pusi, jo bija sarunāta tikšanās pie „Rimi" veikala ar *K.B.*, bet pašu notikumu vairs neatceras, iespējam, ka tā kā viņš ir rakstījis paskaidrojumā tā arī viss noticis.

[16] Tiesa, izvērtējot *K.B.*, *E.S.*, *S.R.* un *V.G.* paskaidrojumus, apšauba to patiesumu.

K.B. lietā ir ieinteresēta persona, jo tieši viņa a/m AUDU sadūrās ar pieteicēja a/m SUZUKI, līdz ar to arī *K.B.* varēja būt atzīts par vainīgu ceļu satiksmes negadījumā. Tāpēc *K.B.*, lai izvairītos no atbildības, varēja apzināti sagrozīt lietas faktiskos apstākļus. Bez tam vērā ir ņemams tas apstāklis, ka *K.B.* atstāja notikuma vietu, nenofiksējot savas automašīnas atrašanās vietu sadursmes brīdī, kam ir būtiska nozīme lietas izspriešanā. Tiesai nav saprotama arī *K.B.* rīcība izvairoties no sadursmes, jo braucot pa brauktuves kreiso pusi un redzot, ka a/m SUZUKI pēkšņi sāk nogriezties pa kreisi, bet aiz viņas braucošā a/m LADA to apbrauc no labās puses, nez kāpēc sāk griezties uz kreiso pusi tieši virsū a/m SUZUKI, bet nevis uz labo pusi, lai izvairītos no avārijas. Šāda rīcība pēc tiesas ieskata pilnīgi nav loģiska. Bez tam *E.S.* paskaidrojumā norāda, ka a/m LADA aizbrauca, apbraucot a/m SUZUKI vairāk pa labi, bet a/m AUDI centās izbēgt avāriju, griezās vēl nedaudz pa kreisi, taču a/m SUZUKI vēl pat piebremzēja, jo priekšā bija bedres. Tātad, ja a/m SUZUKI griežoties pa kreisi no brauktuves labās puses vēl arī piebremzēja, bet a/m AUDI braucot pa brauktuves kreiso pusi, lai izvairītos no avārijas, arī pagriezās pa kreisi, tad sadursmes brīdī a/m AUDI būtu jāiebrauc a/m SUZUKI priekšējā daļā vai pa vidu, bet ne aizmugurējā daļā. Tāpat tiesas sēdē liecinieks *R.L.*, kurš pašu negadījuma brīdi nebija redzējis, tāpēc par mašīnu novietojumu uz brauktuves pirms sadursmes neko nevarēja liecināt, vienlaicīgi varēja liecināt par automašīnu novietojumu uz brauktuves uzreiz pēc sadursmes, kad a/m AUDI vēl nebija atstājusi notikuma vietu, norādot, ka a/m AUDI pēc sadursmes atradusies Nīcgales ielas pretējā braukšanas joslā pa vidu. Tāpēc tiesai visticamākā liekās pieteicēja versija par to, ka a/m AUDI notikuma brīdī centās apdzīt abas priekšā braucošās automašīnas, pa pretējo braukšanas joslu un sadūrās ar *B.A.* automašīnu, jau pēc a/m SUZUKI kreisā pagrieziena manevra pabeigšanas. Šādu versiju apstiprina Apskates protokolā

sastādītā ceļu satiksmes negadījuma vietas shēma, kurā fiksēta a/m SUZUKI atrašanās vieta t.i., Nīcgales ielas pretējā braukšanas joslā pie brauktuves ārējās malas.

Ceļu satiksmes negadījuma aculiecinieki *E.S.*, *S.R.* un *V.G.* ir savstarpēji pazīstami ar *K.B.*, tāpēc var būt ieinteresēti liecināt par labu *K.B.*, sagrozot lietas faktiskos apstākļus. Bez tam tiesa ņem vērā to apstākli, ka notikuma vietā starp Nīcgales ielas brauktuvi un gājēju ietvi atrodas apzaļumota zona ar kokiem. Liecinieks *R.L.*, kurš tāpat kā *V.G.* un *S.R.* negadījuma brīdī atradās uz Nīcgales ielas netālu no avārijas vietas, tiesas sēdē liecināja, ka pašu sadursmi nav redzējis tāpēc, ka skatu uz brauktuvi aizklāja gar malu augošie koki. Savukārt *V.G.* tiesas sēdē par notikušo neko nevarēja precīzāk paskaidrot aizbildinoties, ka neko neatceras. Līdz ar to tiesai ir pamatotas šaubas, ka *S.R.* un *V.G.*, atrodoties uz Nīcgales ielas gājēju ceļa, varēja pamanīt automašīnu sadursmi un tik precīzi to aprakstīt. Pie kam iepriekš minētie aculiecinieki paskaidrojumus nesniedza notikuma vietā, bet gan stipri vēlāk lietas izskatīšanas laikā, un tā kā šīs personas bija savstarpēji pazīstamas ar *K.B.*, liecības varēja būt iepriekš saskaņotas. Līdz ar to tiesa kritiski vērtē *K.B.*, *E.S.*, *V.G.* un *S.R.* paskaidrojumus.

[17] Tiesa, izvērtējot *R.K.* paskaidrojumu [13.7], viennozīmīgi nevar secināt, ka pieteicējs pirms nogriešanās pa kreisi uz brauktuves nebija laikus ieņēmis kreiso malējo stāvokli. R.Kaprāns paskaidrojumā norādījis, ka a/m SUZUKI stāvēja krustojumā drīzāk no labās nekā no kreisās puses. Pēc tiesas ieskata šāda nepārliecinoša norāde, ņemot vērā brauktuves platumu 5 m un to, ka *R.K.* a/m SUZUKI krustojumā apdzina no labās puses, nerada pārliecību, ka pieteicējs, pirms nogriešanās pa kreisi uz brauktuves nav laikus ieņēmis attiecīgo malējo stāvokli, kas paredzēts braukšanai attiecīgajā virzienā, vēl jo vairāk tāpēc, ka Nīcgales ielas braukšanas josla nav sadalīta.

[18] Tāpat tiesa kritiski vērtē *I.J.* paskaidrojumus [13.4], jo tie ir pretrunā ar pārējiem lietas materiāliem, it īpaši ar Apskates protokolā sastādīto ceļu satiksmes negadījuma vietas shēmu, kurā fiksēta a/m SUZUKI atrašanās vieta, kas neatbilst *I.J.* paskaidrojumā aprakstītajam.

[19] Tiesa sēdē nopratinātais liecinieks *I.K.* liecināja, ka ir bijis ceļu satiksmes negadījuma aculiecinieks un ir redzējis, ka pieteicējs brauca kreisajā rindā, palaida garām a/m LADA un griezās pa kreisi un tad viņā iebrauca a/m AUDI. Tiesa šai liecībai nepiedod lielu ticamību tā kā *I.K.* lietas izskatīšanas laikā netika pieteikts kā liecinieks.

[20] Izvērtējot lietā esošo administratīvā pārkāpuma protokolu [13.11] tiesa konstatē, ka uz tā nav *B.A.* paraksta vai ieraksta par to, ka viņš atsakās protokolu parakstīt. Līdz ar to sastādītā Protokola saturs neatbilst LAPK 248.panta prasībām.

[21] Pastāvot iepriekš minētajiem apstākļiem, tiesa secina, ka nevar uzskatīt par pierādītu faktu, ka 2005.gada 9.maijā plkst. 15:29 *B.A.* vadīja a/m SUZUKI pa Nīcgales ielu no Deglavas ielas puses Zeltiņu ielas virzienā un krustojumā uz Nīcgales un Zeltiņu ielas, veicot kreiso pagriezienu neieņēma attiecīgo (kreiso) malējo stāvokli, kā rezultātā notika sadursme ar a/m AUDI, ko

vadīja *R.B.* pa Nīcgales ielu no Deglava ielas puses Sesku ielas virzienā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka lietā nav noskaidrota objektīvā patiesība un nav pierādīta pieteicēja vaina LAPK 149.^{6} panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā.

[22] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējs LAPK 149.^{6} panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu nav izdarījis. Tādējādi atbildētāja nav pareizi izvērtējusi konkrētos lietas apstākļus un ir nepamatoti piemērojusi administratīvo sodu. Atbilstoši LAPK 239.panta 1.punktam iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Pastāvot nodibinātajiem apstākļiem, atzīstams, ka pārsūdzētais Lēmums ir atceļams, bet lietvedība administratīvajā lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251., 253.panta pirmo daļu, 289.-291. pantu Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *B.A.* pieteikumu par Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2005.gada 29.jūlija lēmuma Nr.2491 atcelšanu.

Atcelt Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2005.gada 29.jūlija lēmumu Nr.2491 ar tā pieņemšanas dienu, un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) L. Andersone

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese_____L.Andersone
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2007.gada 4.oktobrī.