Lietas Nr. 11310012709
Lietas arhīva Nr. K24-0011-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 22.augustā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Maijai Slišānei,**
un aizstāvei **Mārītei Kozlovskai,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 19.augustā ar turpinājumu 22.augustā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)*.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2009.gada 6.februārī plkst.13.25 /pers. A/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, ar B kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas apliecību ??? Nr./numurs/, kas izdota 1993.gadā bijušajā Padomju Sociālistisko Republiku Savienībā (PSRS, krievu valodā – CCCP), Alma-Atā, kas atzīstama par nederīgu, jo **nebija iegūta** Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, nokārtojot B kategorijai atbilstošu teorētisko eksāmenu, tātad bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu VAZ2105, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, pa vietējās nozīmes ceļu Ogres rajona Ikšķiles novadā no Tīnūžu pagasta puses gar mājām /Nosaukums A/ autoceļa P-80 Tīnūži-Koknese virzienā un iebrauca pretējā braukšanas virziena joslā, kur izraisīja sadursmi ar automašīnu Hyundai Terracan, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs B/, kuru vadīja /pers. B/. Pēc ceļu satiksmes negadījuma ceļu policijas darbinieki veica /pers. A/ alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant". Veiktajā pārbaudē plkst.14.45 /pers. A/ izelpojamā gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas tika konstatētas 1,60 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, bet atkārtotā pārbaudē plkst.15.01 /pers. A/ izelpojamā gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas konstatētas 1,65 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar tādām darbībām /pers. A/ pārkāpa turpmāk norādīto normatīvo aktu prasības.

Ceļu satiksmes likuma 26.panta pirmajā daļā noteikts, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, pārvadāt pasažierus un kravu, individuāli apmācīt personas vadīt transportlīdzekļus un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē, kā arī otrajā daļā noteikts, ka personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai arī traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība. Vadīšanas iemaņu pārbaudes laikā transportlīdzekļa vadītāja tiesības vadīt transportlīdzekli apliecina derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība vai braukšanas mācību atļauja. Minētā likuma 47.panta otrajā daļā norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājam, kurš ierodas Latvijā no ārvalstīm un uzturas Latvijā ilgāk par vienu gadu, noteiktā kārtībā jāapmaina transportlīdzekļa vadītāja apliecība, izņemot Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalsts izsniegtu vadītāja apliecību, kā arī personas, kas bauda diplomātiskās vai konsulārās imunitātes un privilēģijas.

2007.gada 6.marta Ministru kabineta noteikumos Nr.173 „Transportlīdzekļu vadītāja kvalifikācijas iegūšanas, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība", kas bija spēkā līdz 2009.gada 31.decembrim (t.i., bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī), 26.punktā noteikts – vadītāja apliecību maina personai, kura pastāvīgi dzīvo Latvijā vai kura Latvijā uzturas ilgāk par 185 dienām kalendāra gadā un kurai nav šo noteikumu 10.punktā minēto ierobežojumu; 30.punktā noteikts – Latvijā izdotu vadītāja apliecību, Eiropas Savienības dalībvalstī vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstī izdotu vadītāja apliecību un tajās valstīs izdotu vadītāja apliecību, ar kurām noslēgta attiecīga starpvalstu vienošanās, maina bez eksāmenu kārtošanas; 31.punktā noteikts – vadītāja apliecību, kas izdota valstī, kura nav minēta šo noteikumu 30.punktā, un bijušās PSRS parauga vadītāja apliecību, kurā saskaņā ar konvenciju norādīta atbilstoša transportlīdzekļa kategorija, maina pēc B kategorijai atbilstoša teorētiskā eksāmena nokārtošanas, bet bijušās PSRS parauga vadītāja apliecību, kurā nav norādīta konvencijai atbilstoša transportlīdzekļa kategorija, nemaina.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)*.

Iztiesāšanā 2016.gada 19.augustā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, prokurore grozīja apsūdzību iepriekš atreferētajā redakcijā, nemainot juridisko kvalifikāciju.

IZTIESĀŠANĀ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.-545.panta nosacījumiem pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore M.Slišāne un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei M.Kozlovskai, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2016.gada 22.augustā, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Noslēdzot vienošanos iztiesāšanā, ņemts vērā, ka apsūdzētais un viņa aizstāve piekrituši vienošanās procesa piemērošanai, /pers. A/ izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435.pantā paredzētās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais piekrīt inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, proti, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē, apstākļos, kas atreferēti šā sprieduma aprakstošajā daļā, un viņa darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas*

bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušo nav.

Vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ fiksēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā, ka Krimināllikuma 48.pantā uzskaitītie atbildību pastiprinošie apstākļi /pers. A/ nav konstatēti.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka ar Ogres rajona tiesas 2009.gada 24.septembra lēmumu apsūdzētajam /pers. A/ drošības līdzeklis – sūtījumu saņemšanas adreses paziņošana – grozīts uz apcietinājumu, kā arī izsludināta viņa meklēšana. 2016.gada 11.jūlijā /pers. A/ aizturēts (apcietināts).

Iztiesāšanā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrotais. Šos datus no vienošanās protokola tiesa neatreferē spriedumā tekstā, bet vērtē un ņem vērā, izvērtējot noslēgto vienošanos.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, izvērtēts, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* klasificējams kā kriminālpārkāpums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)*, par ko paredzēts sods – brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai arests, vai piespiedu darbs, vai naudas sods līdz piecdesmit minimālajām mēnešalgām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Vienošanās protokolā fiksēts, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* noteikto soda mērķi, kas paredz vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, ar apsūdzēto /pers. A/ ir panākta vienošanās, ka viņam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiks piemērots sods **piespiedu darbu veidā**, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un nenosakot alternatīvi piemērojamo papildsodu – mantas konfiskācija, jo transportlīdzeklis, ar kuru /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, pieder citai personai.

Pamatojoties uz vienošanās protokolā fiksēto, **ar apsūdzēto /pers. A/ un viņa aizstāvi M.Kozlovsku iztiesāšanā panākta vienošanās par to, ka prokurore lūgs tiesai piespriest šādu sodu**: /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas izmeklēšanā paskaidroja, ka saprot viņam izvirzītās apsūdzības būtību, sevi par vainīgu **atzīst pilnīgi** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)*, tas ir, apsūdzētais atzīst faktiskās darbības un šo darbību juridisko kvalifikāciju.

/pers. A/ piekrita, ka tiks ievērota iztiesāšanā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais apliecināja, ka vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, piedaloties aizstāvei M.Kozlovskai. Apsūdzētais /pers. A/ zināja savas tiesības vienošanās procesā un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ka tiesas nolēmumu var pārsūdzēt tikai kasācijas kārtībā, pastāvot kasācijas iemesliem, kuri norādīti Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā. Apsūdzētais neatteicās no iztiesāšanā noslēgtās vienošanās ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu un lūdza tiesu apstiprināt šo vienošanos un piespriest sodu, par kādu noslēgta vienošanās.

Aizstāve M.Kozlovska apliecināja, ka iztiesāšanā noslēgtā vienošanās ir likumīga un pamatota, jo viņas aizstāvamais /pers. A/ noslēdza vienošanos labprātīgi, zināja savas tiesības un apzinās vienošanās sekas. Aizstāve lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos un taisīt notiesājošu spriedumu.

Par iztiesāšanā noslēgto vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu 2016.gada 22.augustā **prokurore M.Slišāne** izteica attieksmi, ka ir ievērotas Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības šādā procesā. Ņemot vērā, ka apsūdzētais neatsakās no noslēgtās vienošanās, prokurore apliecināja nodomu ievērot noslēgto vienošanos turpmākajā procesā un lūdza tiesu apstiprināt vienošanos, taisīt notiesājošu spriedumu un piespriest sodu, par kādu noslēgta vienošanās ar apsūdzēto.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.).* Tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā apjomā par pilnībā pierādītu un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa konstatē, ka apsūdzības faktisko apstākļu izklāsts atbilst apsūdzētā darbību juridiskajam novērtējumam, kvalificējot apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.).* Tiesa secina, ka materiālo tiesību norma darbību kvalifikācijā piemērota pamatoti un pareizi.

Tiesa atzīst, ka bija Kriminālprocesa likuma 544.pantā paredzētās tiesības un pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu slēgšanai iztiesāšanā.

Pārbaudījusi iztiesāšanā noslēgto vienošanos, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, kā arī iztiesāšanā uzklausījusi apsūdzēto /pers. A/, viņa aizstāvi M.Kozlovsku un prokurori M.Slišāni, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka iztiesāšanā 2016.gada 22.augustā prokurores un apsūdzētā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 544., 545.panta prasības un vienošanās protokolam izvirzītās prasības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta noteikumiem.

Tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētais /pers. A/ vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, pilnībā izprot un apzinās noslēgtās vienošanās sekas, ko izskaidroja tiesa, un ievērotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesas ieskatā vienošanās protokolā pareizi fiksēts apsūdzētajam kā atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēla saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Minēto apstākli par atbildību mīkstinošu tiesa atzīst, apstiprinādama šo vienošanos.

Tāpat pamatoti secināts, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitītie atbildību pastiprinošos apstākļi apsūdzētajam /pers. A/ nav konstatējami. Tādus nekonstatē arī tiesa, apstiprinādama šo vienošanos.

Izvērtējot iztiesāšanā noslēgto vienošanos, tiesas atzīst, ka pamatoti notikusi vienošanās par Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* soda sankcijā paredzētā soda – piespiedu darbs – noteikšanu 280 (divi simti astoņdesmit) stundu apmērā, ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus kopsakarā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību.

Tiesa atzīst, ka pamatota ir panāktā vienošanās par papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – piemērošanu, jo šo papildsodu likums paredz bez alternatīvām. Papildsoda apmērs uz diviem gadiem, par ko notikusi vienošanās, tiesas vērtējumā ir taisnīgs, ņemot vērā minimālo alkohola koncentrācijas līmeni 1,60 promiles, kura pārsniedz 1,5 promiles, bet nepārsniedz 2 promiles.

Tiesa vērtējumā pamatota ir vienošanās par Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* soda sankcijā paredzētā papildsoda – mantas konfiskācija – nepiemērošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu mantas konfiskācija attiecināma uz transportlīdzekli, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību, bet apsūdzētais nav transportlīdzekļa īpašnieks.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu un motīvus, izvērtējot un pārbaudot iztiesāšanā noslēgto vienošanos starp apsūdzēto /pers. A/ un

prokurori, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanā ir likumīga, pamatota, tā ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Kriminālprocesā nav pamata lemt par rīcību ar transportlīdzekli VAZ2105, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, kuru vadīja /pers. A/ un kuras īpašniece ir cita persona (lietas 39.-40.lapa).

Pēc likuma pārkāpumu fiksēšanas transportlīdzeklis VAZ2105, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, izņemts un nodots glabāšanā saskaņā ar 2009.gada 6.februāra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2009.gada 6.februāra pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.036621 (lietas 41.-43.lapa).

2009.gada 6.februārī izņemto automašīnu VAZ2105, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, ar pirmstiesas procesa virzītāja 2009.gada 12.februāra lēmumu nolemts **atdot** tās īpašniecei /pers. C/, nosūtot viņai pieņemtā lēmuma norakstu (lietas 45.lapa).

Procesuālie izdevumi.

Apsūdzētā aizstāvību iztiesāšanā īstenoja zvērināta advokāte Mārīte Kozlovska saskaņā ar Krimināprocesa likuma 83.panta otrajā daļā noteikto.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināprocesā (paziņojums).

Saskaņā ar zvērinātas advokātes M.Kozlovskas paziņojumu darba samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ iztiesāšanā kopā ir **85 EUR.**

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi jāpiedzen valsts labā no /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Krimināprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā paredzētos pamatus apsūdzētā atbrīvošanai no maksas par aizstāvja juridisko palīdzību.

Tiesa noteic /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ņemot vērā Krimināprocesa likuma 529.panta 2.punktā paredzēto.

Šajā krimināprocesā tiesai nav pamata lemt jautājumu par kaitējuma kompensāciju un lietiskajiem pierādījumiem.

Drošības līdzeklis un soda izciešanā ieskaitāmais laiks.

Ar Ogres rajona tiesas 2009.gada 24.septembra lēmumu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – sūtījumu adreses paziņošana – grozīts uz apcietinājumu (lietas 102.-103.lapa). Faktiski /pers. A/ apcietināts 2016.gada 11.jūlijā (lietas 128.lapa). Drošības līdzekļa turpmākai saglabāšanai nav pamata un tiesa nolemj to atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 11.jūlija līdz 2016.gada 22.augustam, ņemot vērā Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto. Ņemot vērā minēto, pamats atzīt, ka piespriesto sodu /pers. A/ ir izcietis.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

<u>APSTIPRINĀT</u> apsūdzētā /pers. A/ un prokurores Maijas Slišānes iztiesāšanā 2016.gada 22.augustā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.)* **un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. A/ <u>ieskaitīt</u> iztiesātajā krimināllietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 11.jūlija līdz 2016.gada 22.augustam un atzīt, ka piespriesto sodu /pers. A/ ir IZCIETIS.

Ar Ogres rajona tiesas 2009.gada 24.septembra lēmumu iztiesāšanā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – <u>atcelt</u> ar sprieduma pasludināšanas dienu un /pers. A/ atbrīvot tiesas zālē 2016.gada 22.augustā.

<u>Piedzīt valsts labā</u> no /pers. A/ procesuālos izdevumus 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) **apmērā par aizstāves M.Kozlovskas sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā.**

Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu /pers. A/ noteikt atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus krimināllietā Nr.11310012709 /pers. A/ labprātīgi atlīdzināt, ieskaitot 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) **Valsts kasē** NMR 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. **Dokumentu, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu, nosūtīt vai iesniegt Ogres rajona tiesai** (Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Krimināprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 5.septembris.

Tiesnese Z.Kusiņa