Lietas arhīva Nr. K69-0847-19/25
ECLI:LV:KURT:2019:0701.11250009619.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2019. gada 1. jūlijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
izskatīja rakstveidā krimināllietu, pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ iznīcināja svešu mantu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni.

2019. gada 3. aprīlī ap plkst. 18.00 /pers. A/, atrodoties /adrese/, SIA "Ēdoles Druvas" darbnīcu teritorijā, netālu no autobusu pieturas, pļavas sausajā zālē izmeta sērkociņu, ar kuru aizdedzināja cigareti, tādējādi aiz neuzmanības nevērīgi rīkojās ar uguni, kā rezultātā izcēlās ugunsgrēks sausajā zālē, pēc kā vējš strauji izplatīja uguni pa blakus esošo teritoriju, kā rezultātā pilnībā nodega SIA "Ēdoles Druvas" piederošais koka dēļu šķūnis 100 m^2 platībā, kura vērtība ir 1500 EUR un tajā novietotie 3 m^3 ozolkoka dēļi 1500 EUR vērtībā. Tādējādi /pers.A/ nevērīgi rīkojoties ar uguni, iznīcināja SIA "Ēdoles Druvas" mantu 3000 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Par cietušo kriminālprocesā atzīta SIA "Ēdoles Druvas", kura pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu 3000 EUR.

2019. gada 12. jūnijā (lietas 47.lapa) prokurore Rūta Leišavniece un apsūdzētais vienojušies par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu, Kurzemes rajona tiesa no Kuldīgas rajona prokuratūras prokurores Rūtas Leišavnieces saņēmusi 2019. gada 14. jūnijā.

2019. gada 17. jūnijā Kurzemes rajona tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, un tiesnese Anita Simsone nolēmusi lietu iztiesāt rakstveida procesā.

2019. gada 17. jūnijā (lietas 51.–52., 53.lapa), tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta prasībām, lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nosūtījusi prokuroram, apsūdzētajam un cietušajai, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Prokurore un apsūdzētais vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka iznīcināja svešu mantu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni. /pers. A/ atzīst, ka 2019. gada 3. aprīlī ap plkst. 18.00, atrodoties /ADRESE/, SIA "Ēdoles Druvas" darbnīcu teritorijā, netālu no autobusu pieturas, pļavas sausajā zālē izmeta sērkociņu, ar kuru aizdedzināja cigareti, tādējādi aiz neuzmanības nevērīgi rīkojās ar uguni, kā rezultātā izcēlās ugunsgrēks sausajā zālē, pēc kā vējš strauji izplatīja uguni pa blakus esošo teritoriju, kā rezultātā pilnībā nodega SIA "Ēdoles Druvas" piederošais koka dēļu šķūnis 100 m^2 platībā, kura vērtība ir 1500 EUR un tajā novietotie 3 m^3 ozolkoka dēļi 1500 EUR vērtībā. Tādējādi /pers.A/, nevērīgi rīkojoties ar uguni, iznīcināja SIA "Ēdoles Druvas" mantu 3000 EUR apmērā un /pers. A/ piekrīt, ka tiek sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Cietusī pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu 3000 EUR, kuru apsūdzētais pilnībā atzīst un piekrīt to atlīdzināt.

Apsūdzētais savu vainu atzinis pilnībā. Tiesa pārbaudot lietas materiālus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un tiesai nav šaubas par apsūdzētā vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Nosakot sodu apsūdzētajam, prokurore vienošanās protokolā ir norādījusi apstākļus, kurus izvērtējot ir noteikusi soda veidu un atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kurus izvērtējot noteikusi soda mēru (lietas 47.lapa).

Izvērtējot prokurores piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, tas ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka ar noteikto sodu tiks atjaunots taisnīgums, persona tiks sodīta un tiks sasniegts soda vispārīgās prevencijas uzdevums – panākt, lai noziedzīgus nodarījumus neizdarītu citas personas.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, secina, ka prokurores un apsūdzētā 2019. gada 12. jūnijā noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433.–437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem:1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā sakarībā, tiesa uzskata, ka 2019. gada 12. jūnijā prokurores noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 186. pantu pirmās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa pievienojas prokurores viedoklim par to, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, saglabājams līdz spriedums stājas spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2019. gada 12. jūnijā starp prokurori Rūtu Leišavnieci un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu,

un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Notiesātajam ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "Ēdoles Druva", reģistrācijas numurs 41203016611, labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 3000 EUR, nosakot termiņu labprātīgai kompensācijas samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, – un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas samaksu.

Saglabāt piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone