Lietas arhīva Nr. K34-0179-17/1
ECLI:LV:SART:2017:1227.11360023317.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 27.decembrī

Saldus rajona tiesa:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokuroram Aināram Rimšānam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas, 175.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas;
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa –
1] 2017.gada 24.jūlijā laika posmā no plkst.14.50 līdz 15.00 Saldū, pie ēkas /adrese/, mantkārīga motīva vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, pa atvērtām durvīm iekļuva automašīnā /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, un no paneļa starp automašīnas priekšējiem sēdekļiem slepeni nozaga /pers. D/ piederošo somu 37 EUR vērtībā ar tajā esošajām cietušajam piederošajām mantām – naudas maku 56 EUR vērtībā ar tajā esošu naudu 20 EUR, brillēm 240 EUR vērtībā, mobilo telefonu /pers. E/ A5 382 EUR vērtībā, dzirdes aparātu Audiomag 180 EUR vērtībā, lukturīti 11 EUR vērtībā, kā arī SIA nosaukums/" piederošu automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ atslēgu komplektu ar pulti 225 EUR vērtībā, tādējādi nozaga svešu mantu kopsummā par 1151 EUR.
Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.
Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) –
2017.gada 4.augustā, precīzi nenoskaidrotā laikā, izmantojot apstākli, ka viņam ir piekļuve mātes /pers. F/ dzīvokļa Nr.44 pagrabam /adrese//adrese//pers. A/ ar mātei piederošām atslēgām atslēdza pagraba durvis, iekļūstot pagrabā, no tā slepeni nozaga /pers. G/ piederošās mantas: slēpes "Rossignol" 250 EUR vērtībā, slēpošanas zābakus "Rossignol" 50 EUR vērtībā, slēpošanas nūjas "Rossignol" 10 EUR vērtībā, slēpes "Volk supersport" 50 EUR vērtībā, slēpošanas nūjas "Master Cruiser" 10 EUR vērtībā, slēpošanas zābakus "Head" 30 EUR vērtībā, slēpošanas cimdus "Catmandoo" 5 EUR vērtībā, slēpošanas brilles "Uwex" 15 EUR vērtībā, slēpošanas brilles "Salice" 20 EUR vērtībā, kopsummā nozaga /pers. G/ piederošo mantu par 440 EUR.
Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.
Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī –
2] 2017.gada 27.augustā laikā no plkst.12.50 līdz 13.30, mantkārīga motīva vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, atspiežot istabas logu, /pers. A/ iekļuva dzīvojamā mājā /adrese/ un virtuvē no galda slepeni nozaga /pers. I/ piederošo mobilo telefonu "ZTE-G S203" 60 EUR vērtībā, no skapīša nozaga daļēji izdzertu degvīna pudeli "LB" bez vērtības.
Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.
Apsūdzētais/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) nelielā apmērā –
2017.gada 2.septembrī abi apsūdzētie vienojās, ka /pers. A/ nozags bērnu ratiņus, kurus /pers. B/ pēc tam nodos lombardā. Realizējot noziedzīgo nodomu ap plkst. 16.00 abi apsūdzētie aizgāja līdz adrese/, kur, zinot durvju slēdzenes kodu, /pers. A/ iekļuva mājas kāpņu telpā, no kurienes slepeni nozaga /pers. J/ piederošos bērnu ratiņus "BABIDEAL" 80 EUR vērtībā, tos izstūma no kāpņu telpas un nodeva /pers. B/, kura saskaņā ar vienošanos nozagtos ratiņus aizstūma uz lombardu "/pers. K/" /adrese/ un pārdeva lombardā, saņemot par to 10 EUR. Noziedzīgi iegūto naudu abi apsūdzētie kopīgi iztērēja savām vajadzībām.
Ar šādu rīcību apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.
Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju. Abi apsūdzētie pieteica lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.
Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, abu apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu atbalstīja prokurors un cietušie, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.
Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī un šādas viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Lietā esošie pierādījumi pilnībā pierāda, ka /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) nelielā apmērā un šādas viņu darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina apstāklis, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un izteicis patiesu nožēlu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka viņš jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis neizciesta papildsoda laikā, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktam Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstina apstāklis, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un izteica patiesu nožēlu.

Apsūdzētās/pers. B/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka abi apsūdzēti izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie nodarījumi klasificējami kā smagi noziegumi, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam - atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu ir jānovērtē ar likumu aizsargātas intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis smagus un mazāk smagus noziegumus, apsūdzētais iepriekš sodīts Saldus rajona tiesā: 1/ 2014.gada 6.janvārī pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām; 2/ 2014.gada 15.oktobrī pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām; 3/ 2015.gada 30.aprīlī pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām; 4/ 2015.gada 28.maijā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 200 stundām; 5/ 2015.gada 16.jūlijā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu 1 gadu 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 171 stundu; 6/ 2016.gada 27.janvārī pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu 1 gadu 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 360 stundām. 7/ 2016.gada 11.novembrī ar Saldus rajona prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas piemēroti piespiedu darbi uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem un 3 mēnešiem. Piespiedu darba izpilde pabeigta 04.12.2016. (lietas 2.sējuma 29.l???).

Kopskaitā apsūdzētajam ierosināti 14 kriminālprocesi. No Informācijas centra izziņas redzams, ka /pers. A/ pēdējo divu gadu laikā 6 reizes saukts pie administratīvās atbildības gan par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, gan sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, uzliktie naudas sodi nav nomaksāti (lietas 2.sējuma 21.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka šobrīd strādājot gadījuma darbus celtniecībā, pastāvīgu darbu esot meklējis, bet nesekmīgi, kādu laiku strādājis arī ārvalstīs, kur dzīvo un strādā viņa brālis. Ar tuvinieku palīdzību centīšoties atlīdzināt cietušajiem radīto kaitējumu. Pats uzskata, ka ir nostājies uz labošanās ceļa un spēšot turpmāk atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā, ka viņam nav pastāvīgas dzīves un darba vietas, nav stabilu un prognozējamu ienākumu, minētais vērtējams kā paaugstināts risks jaunu likumpārkāpumu izdarīšanai. Kā redzams no lietā pievienotajiem spriedumu norakstiem, /pers. A/ katrā kriminālprocesā paudis apņemšanos pārveidot savu dzīvi, lai spētu godprātīgi pildīt sabiedrībā vispārpieņemtās tikumiskās normas un dzīvot saskaņā ar likumu, taču savos 22 gados nav spējis pildīt solījumus laboties un turpinājis izdarīt jaunus analogus noziedzīgus nodarījumus. Šis apstāklis liek tiesai secināt, ka apsūdzētā tiesiskās apziņas līmenis palicis nemainīgs, viņš pietiekami nav centies atrast pastāvīgu darbu, lai iegūtu stabilus iztikas līdzekļus, atrisināt savas sadzīves problēmas, bet izvēlējies viņaprāt vieglāko līdzekļu iegūšanas veidu – izdarot zādzības.

Likumdevējs, kuram valsts deleģējusi veidot savu sodu politiku, paredzot krimināltiesību normas sankcijā to vai citu sodu, ir noteicis to adekvāti noziedzīgā nodarījuma kaitīguma pakāpei konkrētajā sabiedrības attīstības formā, lai vērstos pret likumīgi aizsargāto interešu apdraudējumu.

Tiesai jāievēro samērīguma princips – labumam, ko sabiedrība iegūs ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam.

Neatkarīgi no sankcijas veida tiesai visos gadījumos, lemjot par piespriežamā soda veidu un mēru, jāizvērtē nepieciešamība un lietderība sodīt vainīgo personu ar brīvības atņemšanu. Pie soda noteikšanas humānisma princips, kas ir viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem, prezumē cietušā, sabiedrības, valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzētā interešu ievērošanu no otras puses. Krimināsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā, kas izriet no sodu piemērošanas prakses un 2008.gada 25.aprīļa konferencē „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, teikts: „Lemjot par vainīgajiem piespriežamā krimināsoda veidu un mēru, par iespēju personu notiesāt nosacīti [...], tiesām jāievēro krimināsodu mērķi. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētā krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu; noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu; aizsargās sabiedrisko drošību; atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas; sekmēs notiesāto personu resocializāciju."

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojams brīvības atņemšanas sods. Apsūdzētais jau vairākkārt ticis tiesāts par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tātad labi apzinājās soda neizbēgamību, ko ignorēja un izdarīja jaunu zādzību. Nosacīta notiesāšana /pers. A/ šajā lietā nav iespējama, jo Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas noteikumi paredz, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk ir bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu vai arestu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā paredzētajā kārtībā.

Vienlaikus tiesa secina, ka ilgstoša atrašanās brīvības atņemšanas vietās nemainīs apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret dzīvi. Izpratni par nepieciešamību dzīvot likumpaklausīgu dzīvi apsūdzētajiem var veidot vienīgi ilgstošs un rūpīgs uz /pers. A/ sociālo adaptāciju un resocializāciju orientēts attiecīgo dienestu darbs, kas palīdzētu apsūdzētajam pašam saprast savas problēmas, parādīt, ka viņš ir spējīgs pats tikt ar tām galā, nenodarot kaitējumu citām personām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojama sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas kārtībā šim sodam pilnībā pievienojams ar Saldus rajona prokurora priekšrakstu 2016.gada 11.novembrī noteiktais neizciestais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 3 gadi 1 mēnesis un 14 dienas.

Par apsūdzētās /pers. B/ personību iegūta šāda informācija; apsūdzētā izdarījusi mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, iepriekšējā sodāmība ir dzēsta un juridiski apsūdzētā uzskatāma par nesodītu; 2016.gadā divas reizes saukta pie administratīvās atbildības par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem (lietas 2.sējums 58.-59.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka viņai neesot pastāvīgas darba vietas, iztikas līdzekļus iegūstot vasarās

un ruderī lasot sēnes un ogas, ko pārdod tirgū. Noliedza apreibinošu vielu lietošanas atkarības problēmas.

Izvērtējot visu minēto, tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt /pers. B/ no jauniem likumpārkāpumiem, viņai piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama apsūdzētās izolācija no sabiedrības un /pers. B/ sodāma ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam, un dos ieguldījumu arī sabiedrības labā.

Cietušā/pers. O/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 587,39 EUR apmērā, kā arī SIA nosaukums/" kaitējuma kompensāciju 332,29 EUR, ko sastāda nozagto neatgūto mantu vērtība, tiesa atzīst par pamatotām un piedzenamām no apsūdzētā /pers. A/ pilnā apmērā, jo kaitējums ir radies tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzētā darbībām un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Abas kaitējuma kompensācijas /pers. A/ atzina pilnā apmērā un izteica apņemšanos iespējami drīzā laikā atlīdzināt. Apsūdzētam nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/ tika aizturēts policijā no 2017.gada 12.oktobra līdz 14.oktobrim, kad viņam piemērots drošības līdzeklis – personiskais galvojums (lietas 1.sējums 1.lapa, 15.lapa). Ņemot vērā, ka /pers. A/ ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu un sodīts par smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tiesa uzskata par mērķtiecīgu viņam piemēroto drošības līdzekli grozīt uz apcietinājumu un apcietināt pēc sprieduma pasludināšanas tiesas zālē.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ tika aizturēta no 2017.gada 12.oktobra līdz 14.oktobrim (lietas 2.sējums 46.1apa), kad viņai piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (lietas 2.sējums 56.1apa).

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām: mobilais telefons /pers. E/ A5, bloknots, zviņas atdodamas cietušajam /pers. D/, mobilais telefons ar IMEI kodu Nr.861385010847898 atdodams cietušajai /pers. I/, mobilā telefona NOKIA lādētājs, brilles ar zilu rāmi un tumšiem stikliem iznīcināmi, slēpošanas cimdi "Catmando", slēpošanas brilles "Uvex", slēpošanas brilles "Salice", slēpes "Volkl Supersport", slēpju pāris "Rossignol", slēpošanas zābaki "Rossignol", slēpošanas nūja "Master Cruiser", slēpošanas zābaku pāris "Head" atdodami cietušajam /pers. G/, bērnu ratiņi "Babideal" atdodami cietušajai /pers. J/, mobilā telefona "LG" lādētājs atdodams /pers. B/, CD ar novērošanas kameru ierakstu no /pers. R/" un CD ar videoierakstu no SIA "/pers. S/" atstājami pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529., 530.un 531.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīt:

1] par 2017.gada 24.jūlijā izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

2] par 2017.gada 27.augustā izdarīto zādzību ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, sodus daļēji saskaitot, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pievienojot šim sodam ar 2016.gada 11.novembra prokurora priekšrakstu noteikto neizciesto papildsodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 1 (vienu) mēnesi un 14 (četrpadsmit) dienām.

Drošības līdzekli /pers. A/ grozīt un pēc sprieduma pasludināšanas viņu apcietināt tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ ieskaitīt soda termiņā aizturēšanas laiku pirmstiesas izmeklēšanā no 2017.gada 12.oktobra līdz 14.oktobrim.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. B/ ieskaitīt soda izciešanā aizturēšanas laiku pirmstiesas izmeklēšanā no 2017.gada 12.oktobra līdz 14.oktobrim, t.i., 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ 10 darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālajā struktūrvienībā Olaines filiālē, Olainē, Kūdras ielā 27.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – pēc sprieduma stāšanās likumīgās spēkā /pers. B/ atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. D/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 587,39 EUR (pieci simti astoņdesmit septiņi *euro* un 39 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "nosaukums/" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) labā materiālā kaitējuma kompensāciju 332,29 EUR (trīs simti trīsdesmit divi *euro* un 29 centi)apmērā.

Kaitējuma kompensācijas nomaksai /pers. A/ labprātīgai izpildei noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzdot pienākumu dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu iesniegt Saldus rajona tiesas kancelejā Saldū, Tūristu ielā 3, vai atsūtīt pa pastu.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās sadalīt šādi: mobilo telefonu /pers. E/ A5 ar IMEI kodu Nr.359900064628405, bloknotu, zviņas atdot cietušajam /pers. D/, mobilo telefonu ar IMEI kodu Nr.861385010847898 atdot cietušajai /pers. I/, mobilā telefona NOKIA lādētāju un brilles ar zilu rāmi un tumšiem stikliem iznīcināt, slēpošanas cimdus "Catmandoo" sarkanā krāsā, slēpošanas brilles "Uvex" sarkanā krāsā, slēpošanas brilles "Salice" ar sudraba krāsas rāmi, slēpes "Volkl Supersport", slēpju pāri "Rossignol", viens pāris slēpošanas nūju "Rossignol", slēpošanas zābaku pāri "Rossignol", slēpošanas nūju pāri "Master Cruiser", slēpošanas zābaku pāri "Head" atdot cietušajam /pers. G/, bērnu ratiņus "BABIDEAL" atdot cietušajai /pers. J/, mobilā telefona "LG" lādētāju atdot /pers. B/, CD ar novērošanas kameru ierakstu no /pers. R/" un CD ar videoierakstu no SIA "/pers. S/" atstāt pie krimināllietas.

Spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Tiesnese G.Galiņa