Lieta Nr.C10105616
Lietvedības Nr.C0381-17/02

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 1.martā, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Skulme,
sekretāre S.Šimkevica,
piedaloties AS "SEB banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Bauskas rajona tiesa (turpmāk – tiesa) 2016.gada 10.novembrī saņēma AS „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) 2016.gada 7.novembra prasības pieteikumu par parāda piedziņu no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ (turpmāk visi kopā – atbildētāji).

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi. Saskaņā ar 2007.gada 15.janvāra aizdevuma līgumu /numurs/ (turpmāk – aizdevuma līgums), Baltijas-Amerikas uzņēmējdarbības fonds kā aizdevējs izsniedza atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem aizdevumu 27 360 *euro*. Aizdevums izmaksu pilnā apmērā pierāda maksājuma uzdevums. Aizdevums nodrošināts ar hipotēku uz atbildētājiem piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, Īslīces pagasts, Bauskas novads.

Baltijas-Amerikas uzņēmējdarbības fonds un prasītāja 2007.gada 23.februārī noslēdza prasījuma cesijas līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – cesijas līgums), saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, tika nodoti prasītājai. Cesijas līgums 2007.gada 1.jūnijā nostiprināts Īslīces pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.3.punktu aizdevums bija atmaksājams ar ikmēneša maksājumiem, no kuriem pirmā mēneša maksājums ietver tikai procentu maksājumu no izmaksātās aizdevuma pamatsummas par atlikušajām dienām kalendārajā mēnesī, kurā veikta aizdevuma izmaksa, bet katrs nākamais ikmēneša maksājums satur aizdevuma pamatsummas daļas un procentu atmaksu līdz pilnīgai aizdevuma atmaksai aizdevuma līguma noteiktā termiņā līdz 2037.gada 1.martam.

Aizdevuma līguma 5.1.punktā noteikts, ka aizdevuma maksājumi izdarāmi tā mēneša pirmajā datumā, kas seko mēnesim, par kuru tiek veikts aizdevuma maksājums. Visi aprēķini veikti *euro* un pamatoti uz pieņēmumu, ka gadā ir 360 dienas, kas sadalās 12 mēnešos ar 30 dienām katrā mēnesī.

Atbildētājiem par aizdevuma izmantošanu bija pienākums maksāt procentus, kas tika aprēķināti no aizdevuma pamatsummas līdz brīdim, kad aizdevuma pamatsumma ir pilnībā atmaksāta. Procenti tika aprēķināti un uzkrāti katru dienu, sākot no aizdevuma izmaksas dienas. Aizdevumam piemērota mainīgā procentu likme, kas sastāv no abu zemāk norādīto daļu kopsummas: pastāvīgās (nemainīgās) daļas, kas ir 2.5% gadā un mainīgās daļas, kas vienāda ar sešu mēnešu EURIBOR un mainīta divas reizes gadā – katra kalendārā gada 1.septembrī un 1.martā.

Aizdevuma maksājumu kavējumi sākās 2014.gada jūnijā un kavējumu dienu skaitam pārsniedzot 60 dienas, prasītāja nosūtīja atbildētājiem 2014.gada 26.septembra paziņojumu par atkāpšanos no līguma Nr.2014-21.11.4-3372. Minēto paziņojumu atbildētāji saņēma 2014.gada 1.oktobrī, ko apstiprina paziņojumi par iekšzemes sūtījuma piegādi. Paziņojumā norādīts, ka atbildētājiem jāsamaksā viss parāds līdz 2014.gada 24.oktobrim, pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā. Pēc paziņojuma saņemšanas atbildētāji veikuši maksājumus parāda dzēšanai par kopējo summu 1661,01 *euro,* kas nav pietiekama, lai pilnībā dzēstu atbildētāju saistības pret prasītāju. No saņemtajiem naudas līdzekļiem pilnībā dzēsti līdz 2014.gada 24.oktobrim aprēķinātie procenti un līgumsodi. Atbildētāju parāds sastāv tikai no pamatsummas atlikuma 22 215,10 *euro*.

Prasībā lūgts piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu 22 215,10 *euro*, tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas. Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1589., 1759. panta pirmo daļu, 1756. un 1760.pantu.

Tiesa 2017.gada 23.februārī saņēma atbildētājas /pers. D/ 2017.gada 20.februāra paskaidrojumus, kuros aprakstīts, ka viņa bijusi spiesta ņemt kredītu, lai skolotu bērnus un uzlabotu dzīvokli, ko pēc vīra aiziešanas no dzīves mantojuši atbildētāji. /pers. D/ nav atteikusies prasītājai maksāt, tādēļ, sakarā ar ierosināto civillietu par parāda piedziņu, norādījusi, ka šo parādu viņa uzņemas uz sevi un apņemas to nokārtot. Paskaidrojumos iekļauts lūgums izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes un norādīts, ka viņa sazināsies ar prasītāju par tālāko lietas atrisinājumu.

Uz tiesas sēdi ieradusies prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. C/, bet atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un, izņemot /pers. D/, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojuši. Ievērojot, ka atbildētājiem nosūtīti tiesas dokumenti pēc to deklarētās dzīvesvietas un fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajai daļai, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..]. Līdz ar to pienākums par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu atbildētājiem ir izpildīts. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzina, ka lieta izskatāma bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā persona prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem pamatiem, bet samazināja prasījuma summu līdz 21855,10 *euro* apmēram, norādot, ka pēc prasības pieteikuma sagatavošanas veikti maksājumi par kopējo summu 360 *euro*.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Lietā nav strīds par to, ka starp Baltijas-Amerikas uzņēmējdarbības fondu kā aizdevēju un atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem 2007.gada 15.janvārī noslēgts aizdevuma līgums (lietas 8-14.lapa), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību un saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem aizdevēja ieskaitījusi atbildētājas /pers. D/ norēķinu kontā aizdevuma summu 27 630 *euro* apmērā, ko pierāda AS "SEB banka" 2007.gada 23.janvāra maksājuma uzdevums Nr.3658 (lietas 20.lapa). Aizdevuma saņemšanu atbildētāji nav apstrīdējuši.

CL 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Ar 2007.gada 23.februāra prasījumu cesijas līgumu Nr./numurs/ (lietas 17.lapa) Baltijas-Amerikas uzņēmējdarbības fonds cedējis visus prasījumus, kas pieder cedentam saskaņā ar aizdevuma līgumu un cesijas līgums Nr/numurs/ nostiprināts Īslīces pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /(lietas 18.-19.lapa). Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem.

CL 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Saskaņā ar CL 1589.pantu, *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*.

No prasībai pievienotā aizdevuma atmaksas grafika (lietas 21.-23.lapa) konstatējams, ka 2014.gada jūnijā sākušies aizdevuma maksājumu kavējumi. Prasītāja 2014.gada 26.septembrī nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par atkāpšanos no līguma (lietas 24.lapa), ko atbildētāji saņēmuši 2014.gada 1.oktobrī, ko apliecina paziņojums par iekšzemes sūtījumu piegādi (lietas 25.-28.lapa). Pēc paziņojuma saņemšanas atbildētāji ir veikuši maksājumus parāda dzēšanai par kopējo summu 1661,01 *euro.*

CL 1838.pants noteic, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Atbildētāji nav apstrīdējuši prasības summas aprēķinu, nav iesnieguši jebkādus pierādījumus par to, ka viņi ir samaksājuši aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norādījusi prasītāja, tādēļ tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāju puses, kas ir pamats prasības apmierināšanai.

Ņemot vērā aizdevuma līguma otrajā daļā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi (nekustamā īpašuma – /adrese/, refinansēšanai), tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētājiem uz aizdevuma līguma pamata, atbildētāji ir uzskatāmi par patērētajiem, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē. Ievērojot šos apstākļus, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas. Izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus tiesa secina, ka pārkāpumi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē nav pieļauti.

Ievērojot, ka prasītāja tiesas sēdē samazinājusi prasības summu par 360 *euro*, tiesa atzīst par pamatotu solidāri piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājai pamatparādu 21 885,10 *euro* apmērā.

Piemērojot CL 1759.panta 1.punktu un CL 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu noteikt tai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 1002,54 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,09 *euro* (lietas 6.-7.lapa), kopsummā 1016,63 *euro* apmērā, kas piedzenami solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai. Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33., 34., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.-193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt solidāri no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, **/pers. F/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. G/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „SEB banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, aizdevuma pamatsummu **21 855,10 *euro*** (divdesmit viens tūkstotis astoņi simti piecdesmit pieci *euro* 10 centi) un tiesas izdevumus **1016,63 *euro*** (viens tūkstotis sešpadsmit *euro* 63 centi).

Noteikt AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda summas (21 885,10 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 8.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese A.Skulme