Lietas Nr.11520059714

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 14.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Biteniece
ar sekretāri /pers./
piedaloties prokuroram Dž.Pookam
aizstāvei /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **323.panta pirmās daļas**, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja materiālu vērtību nodošanu valsts amatpersonai, lai tā izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs (kukuļdošana), un proti:

/pers. B/, 2014.gada 22.augustā plkst.14.04, vadīja transportlīdzekli BMW 525 ar valsts numura zīmi /TL numurs/, kuram nebija veikta īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecības pa autoceļu Rīga – Bauska, Bauskas virzienā, un būdams apstādināts Ķekavas novadā, autoceļa Rīga – Bauska 21.km, par "Ceļu satiksmes likuma" 18.panta otrā daļas "Ar transportlīdzekļi aizliegts piedalīties ceļu satiksmē, ja nav veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana", un Latvijas Republikas Ministru kabineta /datums/izdoto noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 35.1.apakšpunkta, kurā noteikts, ka: "mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt vadītāja apliecībai, kas jāiedod pārbaudei pēc policijas darbinieku pieprasījuma" prasību pārkāpšanu, un apzinoties, ka par fiksēto pārkāpumu tiks saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta pirmās daļas un 149.^{24} panta otrās daļa, atrodoties Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 3.rotas jaunākā inspektora R.Ņikitina dienesta automašīnā Volvo S60 ar valsts numura zīmi /TL numurs 1/, pēc tam, kad /pers. E/ viņam izskaidroja izdarītā administratīvā pārkāpuma būtību, /pers. B/ piedāvāja naudu – kukuli amatpersonai /pers. E/, lai tas izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par izdarīto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, neņemot vērā to, ka /pers. E/ viņu brīdināja par to, ka tas ir pretlikumīgi, /pers. B/ nolika 50 *euro* banknoti, starp automašīnu Volvo S60 ar valsts numura zīmi /TL numurs 1/ priekšējiem sēdekļiem, pie ātrumu pārslēdzēja, un izkāpa no automašīnas Volvo S60 ar valsts numura zīmi /TL numurs 1/ un devās pie savas automašīnas BMW 525 ar valsts numura zīmi /TL numurs/.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja savu pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimis Rīgā, ar 10.klašu izglītību, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, pirms apcietinājuma strādāja – n/a – par elektropalīgu, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese agrāk krimināli nesodīts (lietas 51.lapa), administratīvi sodīts (lieta 50-.51.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un

izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem, tiesa atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, aizstāvja viedokli, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam piespiedu darbu veidā, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, atbildību mīkstinošu apstākli, to, ka nepastāv atbildību pastiprinoši apstākļi, agrāk nesodīts, apsūdzētā pausto attieksmi pret nodarīto, proti, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam sods ir nosakāms piespiedu darbu veidā.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Tiesa nepiemēro sankcijā paredzēto alternatīvo sodu – naudas sodu, jo kā norādīja apsūdzētais viņš atrodas apcietinājumā citā lietā, līdz ar ko tiesas secina, ka apsūdzētajam nebūtu lietderīgi piemērot naudas sodu.

Kā arī tiesa secina, ka nebūtu lietderīgi apsūdzētajam noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā, jo izvērtējot lietas apstākļus un vainīgā personību, uzskata, ka apsūdzētais izdarījis pareizos secinājumus un turpinās likumpaklausīgu dzīvi, neizdarīs jaunus likumpārkāpumus.

Uzdodams par pienākumu apsūdzētajam desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas.

2014.gada 22.augustā apsūdzētais aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā (lietas 32., 39..lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespriestajā sodā ieskaitāma apsūdzētā aizturēšana 2014.gada 22.augustā.

2014.gada 22.augustā apsūdzētajam piemērots drošība līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar zvērinātas advokātes S.Slišānes darbu tiesas procesā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 499., 511., 512., 520., 527., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.**

Izpildot piespiedu darbu, ņemt vērā aizturēšanā pavadīto laiku 2014.gada 22.augustā, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu ieskaitīt soda izciešanā 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no apsūdzētā **/pers. B/** valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Sanitas Slišānes darbu šajā procesā **46,96** ***euro (četrdesmit seši euro, 96 centi)*** apmērā, nosakot 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus (lietas 61.lapa):

-vienu naudas banknoti ar nominālvērtību 50 euro Nr.X81601827536, kas nodota glabāšanā LR IeM VP Finanšu pārvaldes grāmatvedībā, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, **konfiscēt** valsts labā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2015.gada 14.janvāris.

Rīgas rajona tiesas tiesnese (personiskais paraksts) I.Biteniece