Lietas Nr.1A33115419

SPRIEDUMS

Rīgā 2019.gada 2.decembrī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** sūdzību par Salaspils novada Pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmumu Nr.1-1/801.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesā 2019.gada 4.jūlijā saņemta /pers. A/ sūdzība par Salaspils novada Pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmuma Nr.1-1/801 atcelšanu. Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 15.jūlija lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta administratīvā lieta.

[2] 2018.gada 15.oktobra administratīvā pārkāpuma protokolā-lēmumā Nr.810145702 norādīts, ka 2018.gada 15.oktobrī plkst.11.48 transportlīdzeklis *BMW*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai /adrese A/, 537.ceļa zīmes darbības zonā, neievērojot 849.papildzīmes prasības (bez attiecīgas atļaujas), neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 285.27.apakšpunktā noteiktās prasības. Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 43.^{2} pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta septīto daļu uzlikts naudas sods 30 EUR.

[3] Nepiekrītot sastādītajam lēmumam, /pers. A/ to apstrīdēja Salaspils novada Pašvaldības policijā.

[4] Salaspils novada Pašvaldības policija 2019.gada 20.jūnija lēmumu Nr.1-1/801 atstāja negrozītu, bet sūdzību noraidīja, turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[4.1] Ceļu satiksmes noteikuma 285.27 apakšpunkts nosaka, ka 849.papildzīme "Pārējā papildinformācija". Norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329. zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto stāvvietas īpašnieka vai pārvaldītāja izdota attiecīga satura atļauja), norāda laikposmu, kurā atļauts iekraut un izkraut kravu); no kā izriet, ka /pers. A/ novietojot transportlīdzekli konkrētajā vietā bija pienākums to apzīmēt ar attiecīgu atļauju vai arī pārliecināties, ka transportlīdzeklis ir apzīmēts ar nepieciešamo atļauju.

[4.2] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā noteikts, par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 830.— 839.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 840. un 849.papildzīmes prasību pārkāpšanu 537. vai 539. ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit *euro* apmērā.

Tādejādi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā minēta norma ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība lemt par konkrēta lēmuma, par naudas soda trīsdesmit *euro* apmēra piemērošanu vai brīdinājuma izteikšanu, ja tiek konstatēts, ka persona ir pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikuma 285.27. apakšpunkta prasības.

[4.3] Konkrētā gadījumā pārkāptas 849.papildzīmē noteiktās prasības 537.ceļa zīmes darbības zonā, proti, stāvvieta ir paredzēta tikai transportlīdzekļiem, kuri ir apzīmēti ar derīgām "Salaspils celtnieks" dzīvokļu pārvaldes atļaujām un no ceļa zīmēm un papildzīmēm, kuras ir izvietotas pie iebraukšanas daudzdzīvokļu mājas /adrese B/ pagalmā ir saprotams, ka konkrētajā vietā drīkst stāvēt tikai transportlīdzekļi, kuri ir apzīmēti ar attiecīgo atļauju, proti transportlīdzekļi, kuriem transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla redzamā vietā ir novietotas attiecīgā satura atļaujas.

Papildzīmē ietvertās norādes Sūdzības iesniedzējam viennozīmīgi bija skaidri vai vajadzēja būt skaidriem transportlīdzekļa novietošanas priekšnosacījumiem.

[4.4] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 278.^{1}panta trešajā daļā noteikts, ka institūcija (amatpersona), kura pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pēc savas iniciatīvas vai pēc administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieka lūguma var izlabot lēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas, ja tas nemaina lēmuma būtību

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 8.punktam Ceļu satiksmes noteikumi ir Ministru kabineta normatīvais akts, kas nosaka ceļu satiksmes kārtību un ir saistošs visām fiziskajām un juridiskajām personām.

[4.5] Izvērtējot sūdzībā norādītos argumentus ir norādāms, ka fakts, ka /pers. A/ dzīvo daudzdzīvokļu mājā /adrese B/ un viņam ir izsniegta noteiktā atļauja, bet /pers. A/ neievēro Ceļu satiksmes noteikumos noteikto kārtību atļaujas novietošanai nenozīmē, ka viņš nav saucams pie administratīvās atbildības vai novietojot transportlīdzekli /adrese B/ ir atbrīvots no Ceļu satiksmes noteikuma 285.27.apakšpunkta ievērošanas pienākuma.

Attiecīgajā gadījumā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības par atļaujas neesamību kā tādu, bet par speciālās atļaujas izvietošanas kārtības neievērošanu, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai 537. ceļa zīmes ar 849.papildzīmi darbības zonā.

Fakts, ka /pers. A/ ir izsniegta speciālā atļauja transportlīdzekļa novietošanai /adrese B/ stāvvietā nenozīmē, ka viņam tiek piešķirtas priviliģētas tiesības izpildīt vai neizpildīt Ceļu satiksmes noteikuma 285.27.apakšpunktā noteiktās prasības novietojot transportlīdzekli minētajā stāvvietā.

[4.6] Fakts, ka /pers. A/ fiziski ir izsniegta speciālā atļauja stāvēšanai /adrese B/ pagalmā, neietekmē izdarītā administratīvā pārkāpuma būtību, jo transportlīdzekļa vadītājam ceļa zīmes ir jāievēro un ceļa zīmēs noteiktās prasības ir obligāti jāizpilda, un jāvelta īpaša rūpība, lai noskaidrotu satiksmes tiesisko regulējumu konkrētā vietā.

Papildus ir norādāms, ka likumdevējs par konkrēto pārkāpumu ir noteicis tikai vienu iespējamo soda veidu un apmēru. Šādās situācijās tiek pieņemts, ka likumdevējs, pieņemot konkrēto tiesību normu, jau ir izvērtējis sabiedrības un atsevišķās personas tiesiskās intereses, un atsevišķi šo interešu samērīgums un normas lietderīgums tās piemērotājam nav jāapsver *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 9. marta spriedumu lietā Nr. SKA-10 un 2004.gada 19.oktobra spriedumu lietā Nr.SKA-176).* Tas nozīmē, ka pastāv tiesiskais regulējums, kas uzliek pienākumu sodīt visas personas, kas ir izdarījušas minēto pārkāpumu, lai panāktu vienlīdzīgu attieksmi pret visām personām un taisnīguma ievērošanu, piemērojot administratīvos sodus.

[4.7] Ceļu satiksmes likuma mērķis, kas nostiprināts likuma 2.panta 1.punktā, ir, tostarp, noteikt ceļu satiksmes norises un ceļu satiksmes drošības organizatoriskos un tiesiskos pamatus Latvijā, lai aizsargātu cilvēku dzīvību un veselību, vidi, kā arī fiziskām un juridiskajām personām piederošo mantu. Tātad Ceļu satiksmes likums un uz tā pamata izdotajos Ceļu satiksmes noteikumos prasības transportlīdzekļu vadītājiem noteiktas, ņemot vērā visu sabiedrības locekļu intereses. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.pantu, lai garantētu ceļu satiksmes drošību un aizsargātu cilvēku dzīvību, veselību un mantu, par ceļu satiksmes drošību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanu personas saucamas pie administratīvās atbildības.

[4.8] Pamatota ir /pers. A/ norāde, ka protokolā-lēmumā Nr.810145702 ir norādīta nekorekta transportlīdzekļa *BMW*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ atrašanās vieta, tas bija novietots stāvēšanai pie /adrese B/ nevis pie /adrese A/. Pieļauto pārrakstīšanās kļūdu ir konstatējis arī Gatis Valters, par ko ir sniedzis informāciju 15.10.2018. dienesta ziņojumā.

[4.9] Tiesiski nepamatota ir norāde, ka minētās pārrakstīšanās kļūdas dēļ administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr.810145702 ir atceļams, jo no lietas materiāliem (fotoattēliem, policijas darbinieka dienesta ziņojuma, situācijas shēmas) izriet, ka transportlīdzeklis *BMW*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai /adrese B/ pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikuma 285.27.apakšpunkta prasības.

Policija piekrīt, ka protokolam-lēmumam, kā vienam no pierādījumiem, lai to vēlāk varētu izmantot lietā, jābūt sastādītam precīzi. Taču, ja, sastādot protokolu, tiek pieļautas tā noformēšanas kļūdas, tās ir procesuālās kļūdas administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros. Tādējādi tās vērtējamas pēc vispārējiem procesuālo kļūdu novērtēšanas kritērijiem, proti, procesuāla pārkāpuma ietekme uz gala lēmumu lietā ir jāvērtē atkarībā no tā, vai tas ir būtisks vai nav *(G.Litvins, K.Aperāne. Administratīvā pārkāpuma lietvedība ceļu satiksmē, Rīga: Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS, SIA „Nordik", 2010, 25. lapa).*

Pārrakstīšanās kļūdas parasti nav uzskatāmas par būtiskiem procesuāliem pārkāpumiem. Turklāt lietā esošie pierādījumi vērtējami kopsakarā. Līdz ar to arī protokols-lēmums konkrētajā lietā vērtējams kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Tā kā no lietā esošajiem pierādījumiem to kopsakarā ir konstatējama notikuma vieta, tad policijas ieskatā konkrētajā gadījumā nav pamata šo kļūdu atzīt par būtisku procesuālu pārkāpumu, kura dēļ policijas jaunākā inspektora lēmums būtu atceļams.

[4.10] Ņemot vērā iepriekšminēto, administratīvā soda uzlikšana ir lietderīga, lai /pers. A/ audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai turpmāk neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[4.11] Ar visiem lietas materiāliem ir pierādītas /pers. A/ darbības Ceļu satiksmes noteikuma 285.27.apakšpunkta prasību pārkāpumā un lēmuma atcelšana radītu arī netaisnīgu situāciju attiecībā pret citām personām, kuras tādos pašos apstākļos tiek administratīvi sodītas.

[4.12] Ņemot vērā minēto, secina, ka /pers. A/ ir pamatoti saukts pie administratīvās atbildības un sodīts, par izdarīto pārkāpumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{10}$ panta septītās daļas sankcijai ar naudas sodu 30 EUR apmērā, tāpēc jaunākā inspektora pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma protokolā-lēmumā Nr.810145702 ir pamatots, tiesisks un atstājams negrozīts, bet iesniegtā sūdzība ir noraidāma.

[5] Par 2019.gada 20.jūnija lēmumu Nr.1-1/801 /pers. A/ iesniedza sūdzību, norādot, ka lūdz atcelt izdoto lēmumu un izbeigt uzsākto lietvedību atbrīvojot no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu maznozīmīga pārkāpuma gadījumā (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pants) sekojošu iemeslu dēļ.

[5.1] /pers. A/ norāda, ka lietā nav strīda par derīgas atļaujas esamību stāvēšanai /adrese B/, Salaspils, pieguļošā pagalmā un autostāvvietā. Attiecīga atļauja ir saņemta kopš tika uzstādītas 537.ceļa zīme ar 849.papildzīmi darbības zonā.

Lietā nav strīda, ka ir pilntiesīga persona šīs atļaujas izmantošanai transportlīdzeklim BMW, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

[5.2] Vienmēr godprātīgi pildījis Ceļu satiksmes noteikumus /adrese B/, Salaspils, pieguļošā pagalmā un autostāvvietā, jo ir šī dzīvokļa īpašnieks un mājas kopīpašnieks. Ceļazīmes 537.ceļa zīme ar 849.papildzīmi darbības zonā ir uzstādītas ar /adrese B/ nama īpašnieku lēmumu lai sodītu negodprātīgus automašīnu īpašniekus no blakus mājām, kam nav tiesību novietot savas automašīnas mājas pieguļošā pagalmā un autostāvvietā.

[5.3] Naudas sods administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. 810145702 nepārsniedz četrdesmit *euro*. Pārkāpums izdarīts netīšam, bez ļauna nodoma vai priviliģēto tiesību izmantošanas. Šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, proti, steidzoties, uz īsu laiku, automobiļa salonā pie priekšējā stikla nebija novietota stāvvietas izdota attiecīga atļauja.

Motīvu daļa

[6] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un tādēļ noraidāma.

[7] Tiesa, pārbaudījusi Salaspils novada Pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmuma Nr.1-1/801 motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama.

Proti, Salaspils novada Pašvaldības policija, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzina, ka /pers. A/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu.

Salaspils novada Pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmums Nr.1-1/801 pieņemts likumīgi un pamatoti. Lēmums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

[8] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešā daļa nosaka, ka gadījumā, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka Salaspils novada Pašvaldības policijas lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas Salaspils novada Pašvaldības policijas nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Tiesa pievienojas Salaspils novada Pašvaldības policijas motivācijai un līdz ar to izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda.

[9] Par /pers. A/ norādītajiem argumentiem tiesa papildus norāda sekojošo.

[10] Ceļu satiksmes noteikuma 285.27.punktā noteikts - 849.papildzīme "Pārējā papildinformācija". Norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329.zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto atļauja), norāda laikposmu, kurā atļauts iekraut un izkraut kravu).

Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā - par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 830.—839.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 840. un 849.papildzīmes prasību pārkāpšanu 537. vai 539. ceļa zīmes darbības zonā — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 30 *euro* apmērā.

[10.1] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem 4.punktu, ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem, papildzīmes (citu starpā 849.papildzīme) tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību.

[10.2] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem 285.27.apakšpunktu - 849.papildzīme "Pārējā papildinformācija". Norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329. zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (*vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto stāvvietas īpašnieka vai pārvaldītāja izdota attiecīga satura atļauja*), norāda laikposmu, kurā atļauts iekraut un izkraut kravu un tamlīdzīgi);

Līdz ar ko secināms, ka 537.zīme kopā ar 849.papildzīmi norāda, ka 537.zīme attiecas tikai uz transportlīdzekļiem, kas aprīkoti ar speciālajām atļaujām, proti, pieļauj stāvēšanu zīmes darbības zonā tikai transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām.

[11] Vērtējot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septīto daļu kopsakarā ar Ceļu satiksmes noteikumiem 285.27.apakšpunktu, secināms, ka obligāts priekšnoteikums transportlīdzekļa novietošanai stāvēšanai vietā, kas apzīmēta ar norādījumu zīmi 537. un 849.papildzīmi, ir speciālas atļaujas esība.

Lietā nav strīda par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā-lēmumā Nr.810145702 norādītajā laikā un vietā attiecīga satura atļauja nebija novietota transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla.

[12] /pers. A/ lūdz atzīt pārkāpumu par maznozīmīgu un izbeigt uzsākto lietvedību. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Pārkāpums izdarīts netīšam, bez ļauna nodoma vai priviliģēto tiesību izmantošanas.

[13] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta otrā daļa nosaka, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz četrdesmit *euro* un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ka administratīvais pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus (tostarp izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu un citus lietā būtiskus apstākļus), administratīvā soda uzlikšana par izdarīto pārkāpumu nebūtu lietderīga. Citiem vārdiem, izdarītais pārkāpums ir tik nebūtisks, ka par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu aizrādījumu, kas ir preventīvs (audzinoša rakstura) līdzeklis,

kas vērsts uz to, lai persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu (skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 12.februāra spriedums lietā Nr.SKA-15/2009).

No minētā sprieduma atziņām secināms, ka personu var atbrīvot no administratīvās atbildības, ja to pieļauj konkrētās lietas sevišķie apstākļi, kas šo konkrēto gadījumu nošķir no citiem gadījumiem un no sankciju paredzošajā tiesību normā noteiktā pārkāpuma kā tāda.

Vērtējot sūdzības saturu, secināms, ka /pers. A/ nav norādījis tādus apstākļus, kas būtu atzīstami par īpašiem tādā nozīmē, lai izskatāmo gadījumu atzītu par izņēmuma gadījumu, par kuru būtu pamats atbrīvot no administratīvās atbildības.

Tiesa nesaskata objektīvi pamatotus apstākļus, lai izdarīto administratīvo pārkāpumu atzītu par maznozīmīgu.

[14] Rezumējot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ 2018.gada 15.oktobrī plkst.11.48, novietojot transportlīdzekli *BMW*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /adrese B/ 537.ceļa zīmes darbības zonā, neievēroja 849.papildzīmes prasības, tas ir, automobiļa salonā pie priekšējā stikla nebija novietojis atļauju, kas viņam piešķir tiesības novietot transportlīdzekli *BMW*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, konkrētajā vietā.

Secinoši, ņemot vērā iepriekš konstatēto un secināto, tiesa atzīst, ka ir iestājušies visi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta septītajā daļā paredzētie apstākļi, tāpēc /pers. A/ ir pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[15] Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[16] Tiesa secina, ka administratīvā soda piemērošanā Salaspils novada Pašvaldības policija ievērojusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteikto lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās. Salaspils novada Pašvaldības policija, izskatot lietu pēc būtības, ir izvērtējusi izdarīto pārkāpumu, lietā esošos pierādījumus un no tiem izrietošos secinājumus.

[17] Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka Salaspils novada Pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmums Nr.1-1/801 atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt, sods par pārkāpumu ir noteikts atbilstoši sankcijai.

[18] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Salaspils novada Pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmums Nr.1-1/801 administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams negrozīts, bet Sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}., 289.^{13}., 289.^{17}.pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Salaspils novada pašvaldības policijas 2019.gada 20.jūnija lēmumu Nr.1-1/801.

Noraidīt /pers. A/ sūdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no **pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā**, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 2.decembrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža