Lietas Nr. C33483413
Lietas arhīva Nr. C-0895-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014. gada 11. septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne
izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu akciju sabiedrības „Citadele Banka", reģistrācijas Nr. 40103303559, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda 1422,10 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 30,31 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu starpā pastāv saistība, pamatojoties uz atbildētājas 2004.gada 24.maija iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanu.

Atbildētāja 2007.gada 03.jūnijā iesniedza AS „Parex Banka" iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, piesaistot karti jau esošajam norēķinu kontam, kas tika atvērts pamatojoties uz 2004.gada 24.maija iesniegumu/pieteikumu. Puses vienojās, ka AS „Parex Banka" izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus.

Prasītāja no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniegusi Atbildētājam karti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz LVL 1000,00. Atbildētāja ir izmantojusi kredīta limita summu LVL 999,46 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk- Cenrādis). Atbildētāja nokavējusi maksājumu par 1620 dienām. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteikto un saskaņā ar Cenrādi, Atbildētājai ir pienākums maksāt:
1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa);
2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu;
3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem;
4) līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.
Parāda izveidošanās par periodu no 03.06.2004. līdz 14.06.2010. redzama no prasības pieteikumam pievienotā AS „Parex banka" parāda summas atšifrējuma par kredīta stāvokli un Atbildētāja neizpildītajām saistībām uz 14.06.2010.: no 03.06.2004. līdz 14.06.2010. - kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 21,30.
Prasītāja aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, pēc Atbildētājam labvēlīgākiem, viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2004.24.05. līdz 2009.22.04.
Prasītāja, pamatojoties uz Atbildētāja maksājumu kavējumu, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589.pantu, Banka rakstiski nosūtīja Atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza Atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts/ kredīta limits ir noņemts/ pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta/ kartes konts ir slēgts.

Prasītājai uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu.

Prasītāja atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Juridiskajā literatūrā tiek atzīts un Prasītājs piekrīt, ka ,,ne visiem prasības pieteikumiem var pievienot dokumentus, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem prasījums pamatots, jo atsevišķos gadījumos nav un nevar būt dokumentu, kas apliecina, piemēram, ka saistība nav izpildīta (nav atdota nauda u.tml). Tādēļ jo svarīgāk ir pierādīt, ka tāda saistība ir radusies, un prasīt no atbildētāja pierādījumus par tās izpildi".

Prasītāja uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantiem un Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt Prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pamatojoties uz minēto un uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.p.2.d.3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773. 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi, Cenrādis, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu LVL 999,46 apmērā; līgumiskos procentus LVL 21,30 apmērā; tiesas izdevumus: valsts nodevu LVL 153,11; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30; kopā piedzīt: LVL 1177,17. Apstiprināt Prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2013.gada 25.oktobrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi, iebildumus nav cēlusi, lūgumus nav pieteikusi, jo visi tiesas atbildētājai sūtītie dokumenti atgriezti tiesai, - pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā atbildētāja nav ieradusies.

Civilprocesa likuma 56.1 panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tātad, no iepriekš minētā, secināms, ka dokumenti atbildētājai ir izsniegti, jo tika nosūtīti uz deklarētajām dzīvesvietām (lietas lapa 71., 87.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu civillieta ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2014.gada 10.jūnija rezolūciju tika nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai. Civillieta Rēzeknes tiesā saņemta 2014.gada 16.jūnijā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 30.jūnijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 11.septembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pušu saistību apliecina lietas materiāliem pievienotais 2004.gada 24.maija pieteikums par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu un 2007.gada 3.jūnija iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, 2008.gada 28.marta iesniegumu kredītlimita apjoma maiņai, saskaņā ar ko AS „Parex banka" izsniegusi Atbildētājai kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz LVL 1300,00. Ar savu parakstu uz minētajiem iesniegumiem atbildētāja apliecināja, ka viņa ir iepazinusies, piekrīt un apņemas ievērot MasterCard Standard kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus (l.l. 11., 12-17., 18., 19., 20.-36., 60.). Atbildētāja ir izmantojusi kredīta limita summu LVL 999,46 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 999,46 jeb 1422,10 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2009.gada 16.aprīlī prasītāja, nosūtot atbildētājai paziņojumu par piešķirtā kredītlimita atcelšanu, ir norādījusi, ka vēlas saņemt izsniegto aizdevumu, norādot, ka parāda apmērs sastāda Ls 1057,57, aicinot atbildētāju veikt parāda atmaksu līdz 2009.gada 30.aprīlim (l.l.61). Parādu atbildētāja nav samaksājusi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu un saistību neizpildi no atbildētājas puses, un prasība daļā par pamatparāda Ls 999,46 jeb 1422,10 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus Ls 21,30 jeb 30,31 *euro.*

Civillikuma 1662.pants noteic, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus. Ja jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas kopš nokavējuma laika.

No parāda aprēķina konstatēts, ka atbildētājs nav pildījis saistības un nav veicis pilnā apmērā iemaksas par piešķirtā kredīta izmantošanu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no pušu 2007.gada 03. jūnijā noslēgtā līguma, atbildētājam ir saistošs, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenami kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 21,30 jeb 30,31 *euro.*

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja kopējo parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Savukārt atbildētāja noslēgto līgumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi un iebildumus prasībai nav cēlusi, līdz ar to, no par labu bankai piedzenams galvenais parāds, kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata

par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem .Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem no atbildētāja par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par tiesas paziņojumu un dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu 1,38 *euro* apmērā, jo prasītājs, ceļot prasību, samaksāja 4,70 *euro*, bet saskaņā ar uzziņu lietā to summa bija 6,08 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

akciju sabiedrības „Citadele Banka" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrības „Citadele Banka", reģistrācijas Nr. 40103303559, pamatparādu 1422,10 *euro* (viens tūkstotis četri simti divdesmit divus *euro* un 10 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 03.06.2004. līdz 14.06.2010. 30,31 *euro* (trīsdesmit *euro* un 31 centu) un tiesas izdevumus 222,56 *euro* (divi simti divdesmit divus *euro* un 56 centus), kopā 1177,17 *euro* (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit septiņus *euro* un 17 centus).

Noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 1422,10 *euro* (viens tūkstotis četri simti divdesmit divi *euro* un 10 centi), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas pasta izdevumus 1,38 *euro* (vienu *euro* un 38 centus).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Ja spriedums tiek izpildīts labprātīgi, tad daļā par tiesas pasta izdevumu apmaksu valsts labā atbildētājai minētajā termiņā jāiesniedz tiesā 1,38 *euro* samaksu apliecinošs dokuments.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese S.Rūtena - Laizāne