Lietas Nr. C14055313
Lietas arhīva Nr. C-0099-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2014.gada 11.februārī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Širaka,

ar tiesas sēžu sekretāri L.Dzeni,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Gulbenes novada domes prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, īrnieka izlikšanu un komunālo maksājumu parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 15.novembrī ievesta civillieta Gulbenes novada domes (turpmāk tekstā - prasītājs) prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, īrnieka izlikšanu un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

[2] Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka, pamatojoties uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 13.punktu, kas paredz, ka ar jaunievēlētās novada domes pirmo sēdi izbeidzas visupirms tam novada teritorijā bijušo vietējo pašvaldību domju /padomju/ pilnvaras. Novada pašvaldība ir attiecīgajā novadā iekļauto vietējo pašvaldību institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja, līdz ar to Gulbenes novada dome ir Stradu pagasta padomes tiesību un saistību pārņēmēja.

[3] 1994.gada 19.septembrī /pers. D/ noslēdza ar Stradu pagasta padomi, (turpmāk tekstā –prasītājs) dzīvojamās platības telpu īres līgumu, (turpmāk tekstā – līgums)(1.pielikums). Saskaņā ar līgumu /pers. D/ lietošanā /īrē/ tika nodots dzīvoklis /adrese/., kurā ir centrālā apkure, ūdensvads, kanalizācija, elektroapgaismojums, gāzes apgāde (līguma 1.daļa) un /pers. D/ apņēmās dzīvokļa īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem maksāt par katru kārtējo mēnesi ne vēlāk kā kārtējā mēneša 20.datumā (līguma 2.2.apakšpunkts).

[4] 10.07.2012. /pers. D/ ar prasītāju noslēdza līgumu Nr. SR/9-13/11/373 par komunālajiem pakalpojumiem (2.pielikums), saskaņā ar kuru viņš apņemas veikt maksājumus par pakalpojumiem (apkuri, auksto ūdeni, kanalizāciju un sadzīves atkritumiem) līdz nākamā mēneša 20.datumam (līguma 6.daļa), atbilstoši noteiktajai kārtībai un apstiprinātiem tarifiem.

[5] Neskatoties uz prasītāja vairākkārtīgiem mutiskiem un rakstiskiem brīdinājumiem par komunālo maksājumu (apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācijas, atkritumu savākšanas un apglabāšanas pakalpojumi) parāda apmēru, labprātīgu saistību izpildi un labprātīgas saistību neizpildes sekām, /pers. D/, kā arī tās pilngadīgie ģimenes locekļi, tā arī neapmaksāja līdz dotajam brīdim sava parāda summu saskaņā ar iepriekš minētajos līgumos uzliktajiem pienākumiem. /pers. D/ un viņas pilngadīgajiem ģimenes locekļiem tika nosūtītas pretenzijas:

1. 26.11.2012. /pers. D/ tika sastādīts un ar ierakstītu vēstuli nosūtīts brīdinājums NR. SR/4-20/12/435 par dzīvojamās telpu īres līguma izbeigšanu (3.pielikums), ar kuru prasītājs darīja zināmu, ka uz 23.11.2012. kopējais komunālo maksājumu (apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācijas, atkritumu savākšanas un apglabāšanas pakalpojumi) parāds sastāda Ls 909,66 apmērā, kā arī brīdināja, ka gadījumā, ja parāds netiks nomaksāts norādītajā termiņā, Gulbenes novada dome lems par tiesvedības uzsākšanu par komunālo maksājumu parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu, kā arī /pers. D/ izlikšanu no dzīvojamām telpām kopā ar ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

2. 26.11.2012. /pers. E/ tika sastādīts un ar ierakstītu vēstuli nosūtīts brīdinājums NR. SR/4-20/12/436 par dzīvojamās telpu īres līguma izbeigšanu (4.pielikums), ar kuru prasītājs darīja zināmu, ka uz 23.11.2012. kopējais komunālo maksājumu (apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācijas, atkritumu savākšanas un apglabāšanas pakalpojumi) parāds sastāda Ls 909,66 apmērā, kā arī brīdināja, ka gadījumā, ja parāds netiks nomaksāts norādītajā termiņā, Gulbenes novada dome lems par tiesvedības uzsākšanu par komunālo maksājumu parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu, kā arī /pers. D/ izlikšanu no dzīvojamām telpām kopā ar ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[6] Ņemot vērā, ka atbildētāji šādus pasta sūtījumus nesaņēma, 2013.gada 5.jūlijā laikrakstā ,,Latvijas Vēstnesis" tika publicēts sludinājums ar uzaicinājumu atbildētājiem nokārtot saistības.

[7] /adrese/ir deklarētas šādas personas: /pers. D/, un viņa ģimenes locekļi: sieva /pers. E/.

[8] Maksājumi par komunālajiem pakalpojumiem tika veikti neregulāri un nebija pilnā apmērā. No 2012.gada maija /pers. D/ pārstāja apmaksāt komunālo pakalpojumu maksājumus, rezultātā nepārtraukti pieaug parāds par komunālajiem pakalpojumiem. Kopējais parāds prasītājam uz 23.11.2012. sastāda Ls 909,66, kas sastāv no: parāda par atkritumu savākšanu un apglabāšanu Ls 90,29; parāda par ūdeni un kanalizāciju Ls 442,97; parāda par apkuri Ls 376,40.

[9]2012.gada 10.jūlijā noslēgtā līguma Nr. SR/9-13/11/373 par komunālajiem pakalpojumiem 6.daļā noteikts, ka /pers. D/ atzīst savas parādsaistības līdz līguma noslēgšanas dienai Ls 775,94 apmērā, kas sastāv no parāda par atkritumu savākšanu un apglabāšanu Ls 58,86; parāda par ūdeni un kanalizāciju Ls 361,18; parāda par apkuri Ls 355,90.

[10] Pēc prasītāja aprēķina (10.pielikums) /pers. D/ un viņa ģimenes locekļu parāds par atkritumu savākšanu un apglabāšanu uz 23.11.2012. Ls 90,29, tas ir: līdz 02.05.2012. Ls 58,86; par periodu 02.05.2012. - 23.11.2012. Ls 31,43.

Pēc prasītāja aprēķina /pers. D/ un viņa ģimenes locekļu parāds par ūdeni un kanalizācijas pakalpojumiem uz 23.11.2012. Ls 442,97, tas ir: līdz 02.05.2012. Ls 361,18; par periodu 02.05.2012. - 23.11.2012. Ls 81,79.

[11] Pēc prasītāja aprēķina /pers. D/ un viņa ģimenes locekļu parāds par apkuri uz 23.11.2012. Ls 376,40, tas ir: līdz 02.05.2012. Ls 355,90; par periodu 02.05.2012. - 23.11.2012. Ls 20,50.

[12] Prasītājs savlaicīgi un pilnā apmērā ir piegādājis iepriekš minētos komunālos pakalpojumus /pers. D/ un viņa ģimenes locekļiem, taču /pers. D/ nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

[13] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 2141.pants paredz, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

[14] Neizpildot savas saistības apmaksāt komunālos pakalpojumus, /pers. D/ un viņa pilngadīgie ģimenes locekļi pārkāpa savas līgumsaistības ar likumu ,,Par dzīvojamo īri" viņiem uzliktos pienākumus, līdz ar to nodarīja prasītājam zaudējumus, par ko, saskaņā ar Latvijas Republikas spēkā esošajiem tiesību aktiem, ir jānes atbildība.

[15] Pamatojoties uz Civillikuma 1425.pantu, katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1588.pantu, viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras puses piekrišanas.

[16] Tādā veidā, /pers. D/ un viņa pilngadīgo ģimenes locekļu vainas dēļ, prasītājam radās zaudējumi un saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu /pers. D/ un viņa pilngadīgajiem ģimenes locekļiem ir pienākums atlīdzināt bezdarbības rezultātā nodarītos zaudējumus.

[17] Iepriekš minētā parāda summa pārsniedz trīs mēnešu maksājumu apmēru par komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā pēc likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 28.2 panta pirmās daļas izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, kā arī ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

[18] Prasītājam neatliek nekas cits, kā griezties ar prasību tiesā un lūgt izlikt /pers. D/ kopā ar viņa ģimenes locekļiem no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvesvietas ierādīšanas un izbeigt 19.09.1994. līgumu ar /pers. D/.

[19] Kā izriet no likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrās daļas - īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām, tas ir, arī par saistībām norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

[20] Likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 11.3 panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē pamatpakalpojumi ir tie komunālie pakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

[21] Saskaņā ar likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 50.pantu no dzīvojamās telpas īres attiecībām izrietošie strīdi tiek izskatīti tiesā.

Likuma ,,Par pašvaldībām" 14.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka, pildot savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības iesniegt prasības tiesā.

[22] 2013.gada 8.novembrī (lietas 38.lapa) tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā norādīts, ka īres maksu, pamatojoties uz aktu Nr. SR/10-1/10/5 par dzīvojamās mājas ,,/adrese/, nodošanu un pārņemšanu pārvaldīšanā un apsaimniekošanā (1.pielikums) un dzīvojamās mājas neprivatizētās daļas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr. SR/9-17/13/38 (2.pielikums), aprēķina pārvaldnieks SIA ,,Vidzemes Būvnieks-serviss".

[23] Pamatojoties uz Gulbenes novada domes 2010.gada 29. decembra sēdes protokolu Nr.21 31.§ ,,Par Gulbenes novada pašvaldības dzīvojamā fonda īres maksas noteikšanu" (3.pielikums), īres maksas daļa, ko īrnieks maksā par dzīvojamās telpas lietošanu, ir 0,15 Ls/m2, un īres maksas daļa, ko īrnieks maksā par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem

0,18 Ls/m2, kopā 0,33 Ls/m2.

[24] Saskaņā ar līgumā Nr. SR/9-13/11/373 par komunālajiem pakalpojumiem norādīto informāciju, dzīvojamās telpas /adrese/kopējā platība ir 54,3 m2, no tiem lodžijas platība 3,0 m2. Saskaņā ar iepriekš minēto domes sēdes lēmumu dzīvojamās telpas platība tiek precizēta, ņemot vērā lodžiju platībai piemērojamo koeficientu 0,5. Līdz ar to dzīvojamās telpas platība, kurai tiek aprēķināta īres maksa ir 54,3 – ½ 3,0=54,3-1,5=52,8m2.

[25] Saskaņā ar klāt pievienoto aprēķinu (4.pielikums) īres maksas apjoms mēnesī ir Ls 17,42, gadā - Ls 209,04, trijos gados - Ls 627,12.

[26] Prasītājs, pamatojoties uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 11.3 panta pirmās daļas 1.punktu, 28.2 panta pirmo daļu, Civillikuma 1401., 1770., 1771., 1774., 1775., 1779.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26.panta pirmo daļu, 34., 41.panta pirmo daļu, 74., 127.panta pirmo daļu, 128., 129., 130.panta pirmo un otro daļu, 134.panta pirmo daļu un 197.panta pirmo daļu, lūdz izbeigt 19.09.1994. līgumu ar /pers. D/; izlikt /pers. D/ un /pers. E/ no dzīvokļa /adrese/; piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ parādu par komunālajiem pakalpojumiem kopumā Ls 909,66, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus: tiesas valsts nodevu Ls 136,45 apmērā, tiesas valsts nodevu Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 apmērā.

[27] Atbildētāji rakstveida paskaidrojumu par prasību nav snieguši.

[28] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, papildus norādot, ka 2013.gadā ir veikts viens maksājums par īri Ls 80 apmērā un tas ir tas, ko pašvaldība piešķir kā dzīvokļa pabalstu. Ir aicināti uz tikšanos, notikušas mutiskas sarunas, ir skaidrots, ja dzīvoklis nav nepieciešams, ja nevar nomaksāt, ir iespēja attiekties. It kā saprot, bet atteikuma nav. Lūdz piedzīt prasības pieteikumā norādīto parāda summu, tā nav mainījusies, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

[29] Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, par tiesas sēdes laiku un vietu viņiem savlaicīgi paziņots, tiesas dokumenti atbildētājiem nosūtīti uz viņu deklarēto dzīvesvietas adresi, kā tas izriet no Tiesu informācijas sistēmā pieejamajiem datiem (lietas 56.-59., 65.lapa). Lūgumi, pieteikumi no atbildētājiem nav saņemti.

[30] Vadoties no Civilprocesa likuma 156.panta, tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

[31] Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējusi prasītāja rakstisko iesniegumu tiesai un pārbaudījusi lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Motīvu daļa

[32] Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[33] No lietā iesniegtā 1994.gada 19.septembra īres līguma 2.2.punkta (lietas 11.-14.lapa) redzams, ka atbildētājs /pers. D/ apņēmies par dzīvokļa /adrese/, īri un maksu par komunālajiem pakalpojumiem maksāt par katru kārtējo mēnesi ne vēlāk kā kārtējā mēneša 20.datumā.

[34] No 2012.gada 2.maija līguma Nr. SR/9-13/11/373 par komunālajiem pakalpojumiem 6.punkta (lietas 15.-18.lapa) redzams, ka /pers. D/ apņēmies rēķinus apmaksāt līdz nākošā mēneša 20.datumam. Minētais līgums apstiprina, ka atbildētājs /pers. D/ atzīst aprēķināto parādu Ls 775,94 par

saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem dzīvoklim /adrese/uz līguma noslēgšanas dienu, tas ir, 2012.gada 2.maiju.

[35] No parāda aprēķiniem redzams, ka maksājumi nav veikti.

[36] Prasības summu pamato parāda aprēķins (lietas 24.-25.lapa), izdrukas no grāmatvedības programmas (lietas 28.lapa).

[37] Prasītājs 26.11.2012. atgādinājis atbildētājiem par izveidojušos parādu un lūdzis parādu nomaksāt, nosūtot atbildētājiem brīdinājumus par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu (lietas 26.-27.lapa).

[38] Prasība ir pamatota uz likumu, jo Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

[39] Prasība ir pamatota uz Civillikuma 1770.pantu, kurā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

[40] Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[41] Tiesa atzīst, ka prasība par īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu no dzīvojamām telpām ir pamatota ar likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 28.2 pantu, kurā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par

pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot dzīvojamo telpu un pamatpakalpojumus, saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

[42] Tiesa konstatē, ka lietā ir pierādījumi par atbildētāju savlaicīgu brīdināšanu par parāda samaksu, par sekām parāda nesamaksāšanas gadījumā (lietas 20., 21., 22., 23., 26., 27.lapa).

[43] Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Līdz ar to īrnieka /pers. D/ pilngadīgajam ģimenes locekļiem (lietas 19.lapa) /pers. E/ iestājas solidāra mantiskā atbildība, to nosaka Civillikuma 1672. un turpmākie panti. Minētais piešķir tiesības izīrētājam prasīt saistību izpildi gan no īrnieka, gan no viņa ģimenes locekļiem, no viena vai visiem, pilnīgi pēc izīrētāja izvēles.

[44] Civillieta nesatur pierādījumus, ka parāds uz lietas izskatīšanas dienu būtu nomaksāts. Atbildētāji nav apstrīdējuši apstākli, ka ir lietojuši viņu rīcībā nodotās telpas. Atbildētāji nav apstrīdējuši šāda parāda esamību, tā apmēru. Atbildētāji nav iesnieguši iebildumus pret prasību.

[45] Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[46] Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, nomaksājis valsts nodevu Ls 226,47 apmērā, to pamato lietā iesniegtie maksājuma uzdevumi (lietas 8.-10.lapa); ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 apmērā pamato maksājuma uzdevums (lietas 8.lapa). Prasītajam kopā radušies tiesas izdevumi Ls 231,97, kas piedzenami no atbildētājiem par labu prasītājam.

[47] Taču tiesa secina, ka prasītāja samaksātā summa pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 2.lapa), ir Ls 9,99. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem, t.i., Ls 4,49, piedzenama no atbildētājiem par labu valstij.

[48]Atbildētājiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta nosacījumiem, nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no teiktā un pamatojoties Civilprocesa likuma 8., 97., 190.- 193., 204.1 pantu, tiesa

nosprieda:

Gulbenes novada domes prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, par labu Gulbenes novada domei, reģistrācijas Nr. 90009116327, parādu par komunālajiem pakalpojumiem EUR 1294,33 jeb Ls 909,66; tiesas izdevumus EUR 330,06 jeb Ls 231,97, kopā EUR 1624,39 (viens tūkstotis seši simti divdesmit četri *euro* un 39 centi) jeb Ls 1141,63.

Izbeigt 19.09.1994. dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. D/, /personas kods/, un izlikt /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, no dzīvokļa /adrese/ Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,39 (seši *euro* 39 centi) jeb Ls 4,49, t.i. EUR 3,20 jeb Ls 2,25 no katra, kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājiem termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 11.feruārī.

Tiesnese G.Širaka