Lietas Nr. 11320034219

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2020. gada 25.februārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis K. Rinčs,
piedaloties prokurorei A. Dzjadzinai,
aizstāvei I.Beļai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 143. panta pirmās daļas, 185. panta pirmās daļas, 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos: 2019. gada 3. jūlijā laika posmā no plkst. 14.00 līdz plkst. 15.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvojamajā mājā /adrese/, izņēma dzīvojamās mājas virtuvei logu un ielīda mājā. No šīs dzīvojamās mājas /pers. B/ mantkārīgā nolūkā slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošās mantas: urbjmašīnu-skrūvgriezni "Makita DDF482RTJ" 268 *euro* vērtībā, elektrisko vibroslīpmašīnu "Skill 1558" 80 *euro* vērtībā, elektrisko lentas slīpmašīnu "Skill 7003" 40 *euro* vērtībā, ripzāģi "Makita HS 7611" 186 *euro* vērtībā, plastmasas kasti ar uzrakstu "Makita" 34 *euro* vērtībā un naudu 300 *euro*. Tādējādi /pers. B/ slepeni, mantkārīgā nolūkā, iekļūstot dzīvoklī, nolaupīja /pers. C/ piederošas mantas par kopējo vērtību 908 *euro*.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. B/ nelikumīgi iekļuva mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu, proti: 2018. gada 6. decembrī ap plkst. 20.30 /pers. B/ un /pers. F/, būdami alkohola ietekmē, nolēma aiziet pie /pers. G/, lai ar viņu izskaidrotos sakarā ar starp viņiem pastāvošām personiska rakstura nesaskaņām. Minētie, zinādami, ka tai laikā /pers. G/ atrodas pie /pers. H/ dzīvoklī /adrese/, aizgāja līdz šim dzīvoklim. Viņi sāka zvanīt un klauvēt pie aizslēgtajām dzīvokļa ārdurvīm, bet neviens neatsaucās un durvis neatvēra. Neskatoties uz to /pers. B/ un /pers. F/, lai izskaidrotos ar dzīvoklī atrodošos /pers. G/, vienojās kopīgiem spēkiem iekļūt šai dzīvoklī bez jebkādas tajā dzīvojošo personu atļaujas, t.i. pret tajā dzīvojošo gribu.

Realizējot šo vienošanos, /pers. B/, pieliekot fizisku spēku, uzlauza minētā dzīvokļa Nr. /numurs/ ārdurvis. Pēc tā viņš un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, uzreiz iegāja šai dzīvoklī, apzinoties, ka tādējādi iekļūst šai dzīvoklī bez jebkādas tajā dzīvojošo personu atļaujas, t.i. pret tajā dzīvojošo gribu.

Tādējādi /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nelikumīgi iekļuva mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 143. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas pieskaitāms pie kriminālpārkāpumiem.

[3] /pers. B/ tīši iznīcināja svešu mantu, proti: 2018. gada 6. decembrī ap plkst. 20.30 /pers. B/ un /pers. F/, būdami alkohola ietekmē, nolēma aiziet pie /pers. G/, lai ar viņu izskaidrotos sakarā ar starp viņiem pastāvošām personiska rakstura nesaskaņām. Minētie, zinādami, ka tai laikā /pers. G/ atrodas pie /pers. H/ dzīvoklī /adrese/, aizgāja līdz šim dzīvoklim. Pēc tā, kā pēc zvanīšanas un klauvēšanas pie šī dzīvokļa ārdurvīm, viņiem neviens tās neatvēra, /pers. B/ un /pers. F/, vienojās kopīgiem spēkiem iekļūt šai dzīvoklī pret tajā dzīvojošo gribu.

Šādā nolūkā /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, pieliekot fizisku spēku ar labo plecu vairākas, precīzi nenoskaidrotas, bet ne mazāk kā trīs, reizes sita pa dzīvokļa ārdurvīm, lai tās sabojātu un pēc tā varētu iekļūt dzīvoklī. Šādas /pers. B/ tīšas darbības rezultātā dzīvokļa ārdurvju vērtnei tika pārplēsts dermantīna materiāla apšuvums un durvju vērtne, kas bija no presētā papīra un kā izmēri 0,9m x 2,10m, vertikāli visā augstumā tika pārlauzta divās daļās, kā arī no vietas tika izsista durvju slēdzene. Līdz ar ko šīs ārdurvis, kā vērtība ir 50 *euro*, pilnībā zaudēja savu vērtību un kļuva neizmantojamas, t.i. tika iznīcināta šī SIA "Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība" manta. Tādējādi /pers. B/ tīši iznīcināja SIA "Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība" mantu par kopējo vērtību 50 *euro*.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

[4] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos: 2019. gada 2. augustā plkst. 21.15 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, iegāja SIA „Maxima Latvija" piederošajā veikalā „Maxima XX", kas atrodas /adrese/. Atrodoties veikala pašapkalpošanās tirdzniecības zālē, /pers. B/ nolēma mantkārīgā nolūkā slepeni nozagt kādu alkohola pudeli. Realizējot šo nodomu, /pers. B/ no plaukta veikala tirdzniecības pašapkalpošanās zālē slepeni paņēma tekilas „Sierra Gold" pudeli 0,5 litru tilpumā 10,99 *euro* vērtībā, kuru ielika bikšu kabatā. Pēc tā /pers. B/ pagāja garām kasēm, apzinādamies, ka par minētā alkoholiskā dzēriena pudeli nav samaksājis.

Tādējādi /pers. B/ slepeni, mantkārīgā nolūkā nozaga SIA „Maxima Latvija" piederošo mantu 10,99 *euro* vērtībā, kas saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. pantu uzskatāms par nelielu apmēru, tā kā šī vērtība noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, 143. panta pirmajā daļā, 185. panta pirmajā daļā un 180. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu:

- pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 143. panta pirmās daļas īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;
- pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā /pers. B/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietinot viņu nekavējoties pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Līvānu dzīvokļu un komunālā saimniecība" labā kaitējuma kompensāciju 197,30 *euro* (simts deviņdesmit septiņi *euro* 30 centi) apmērā, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu par aizstāves juridisko palīdzību 120 (simts divdesmit) *euro* apmērā, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu var rakstveidā iesniegt tiesai 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas.

Tiesnesis K.Rinčs