ECLI:LV:RAT:2023:0404.13020000213.3.S
Lieta Nr. 13020000213
Lietvedības Nr. KA04?411?23/3
ECLI:LV:RAT:2023:0404.13020000213.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 4. aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesnese Ludmila Poļakova
tiesnese Ligita Kuzmane
tiesnesis Zigmunds Dundurs
piedaloties prokurorei Signei Dombrovskai
zvērinātam advokātam Pēterim Treijam
atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā *in absentia* iztiesāja krimināllietu saistībā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Signes Dombrovskas iesniegto apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 28. jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laikā no 2005. gada 2. augusta plkst. 21.00 līdz 2005. gada 3. augusta plkst. 04.00, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2005. gada 2. septembrī, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu naktī no 2005. gada 10. uz 11. oktobri, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2005. gada 16. novembrī, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2006. gada 24. janvārī, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2006. gada 10. martā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2006. gada 22. martā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laikā no 2006. gada 22. marta plkst. 21.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.08, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laikā no 2006. gada 22. marta plkst. 22.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.30, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts.

Pieteiktās kaitējuma kompensācijas atstātas bez izskatīšanas.

/pers. A/ atbrīvots no procesuālo izdevumu 458,26 EUR, kas saistīti ar aizstāvja darbu, samaksas.

Krimināllietu nospriests nosūtīt Rīgas Pārdaugavas prokuratūrai.

[2.1] Pirmstiesas procesā /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2005. gada 2. augusta plkst. 21.00 līdz 2005. gada 3. augusta plkst. 04.00 ieradās /adrese A/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza veikala durvis un ar betona gabaliem izsita ieejas durvju stiklu, pēc kā iekļuva SIA "/Nosaukums A/" veikala "/Nosaukums B/" telpā, kur nolaupīja sekojošas mantas:

-mājas kinozāli *Sony DAV?DZ?100* 199,20 EUR (140 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Pioneer DEH?1600R* 91,93 EUR (64,61 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Kenw KDC?308GY* 82,53 EUR (58 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Kenw KRC?194YG* 51,17 EUR (35,96 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Panas CQ?C1321NE* 84,62 EUR (59,47 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Panas CQ?5301N* 146,07 EUR (102,66 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Panas CQ?C1311NE* 85 EUR (59,74 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Pioneer DEH?3730MP* 109,56 EUR (77 LVL) vērtībā,

-automagnetolu *JVC KD?G312* 103,87 EUR (73 LVL) vērtībā,
-digitālo foto *Pana SV?AS10EG* 113,83 EUR (80 LVL) vērtībā,
-digitālo foto *Kodak?LS755* 226,69 EUR (159,32 LVL) vērtībā,
-monitoru *LGL?1720B* 246,64 EUR (173,34 LVL) vērtībā,
-monitoru *LGL?1750B* 190,38 EUR (133,80 LVL) vērtībā,
-monitoru *Benq T705 17 13MS/600:1* 169,32 EUR (119 LVL) vērtībā,
-monitoru *Sams SM?913V 19250CD/600 1/12MS* 253,27 EUR (178 LVL) vērtībā,
-datoru RD Home Plus 276,14 EUR (194,07 LVL) vērtībā,
-klēpjdatoru *FSC A1645/3100+/15 4/512/60DVDRVV* 677,74 EUR (476,32 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Kingston CF/128* 10,67 EUR (7,50 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Kingston CF/512* 30,38 EUR (21,35 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *Kingston SD/256* 21,63 EUR (15,20 LVL) vērtībā katra,
-atmiņu karti *Kingston SD/512* 34,15 EUR (24 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB* 15,08 EUR (10,60 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Jetflash 512MB Blue Flashdrive USB* 39,70 EUR (27,90 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Kingston CF/256* 19 EUR (13,35 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *Kingston SD/128* 12,09 EUR (8,50 LVL) vērtībā katra,
-atmiņu karti *Apacer 91 A1280.100XD 128 MB* 24,05 EUR (16,90 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Jetflash A 256MB Flashdrive USB* 23,05 EUR (16,20 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Transcend MMC/128 Reducet Size* 14,09 EUR (9,90 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Transcend MMC/256 Reducet Size* 24,62 EUR (17,30 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Transcend MMC/512 Reducet Size* 44,11 EUR (31 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *Apacer xD 128 MB Olympus* 19,92 EUR (14 LVL) vērtībā katra,
-atmiņu karti *Apacer xD 256 MB Olympus* 34,86 EUR (24,50 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Apacer xD 512 MB Fujifilm* 61,18 EUR (43 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *17?in?1 Multi Card reader USB 2.0* 8,96 EUR (6,30 LVL) vērtībā katra.
Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 3608,10 EUR (2535,79 LVL), kā
arī zādzības rezultātā bojāts īpašums 270,35 EUR (190 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.
/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.2] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/, kurš ar Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 15. janvāra spriedumu atzīts par vainīgu un notiesāts par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu; spriedums stājies spēkā 2018. gada 29. maijā, un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2005. gada 2. septembrī ap plkst. 03.30 ieradās /adrese B/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar līdzi paņemtajiem iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem skrūvgriezi un metāla laužņiem uzlauza SIA "/Nosaukums C/" veikala ieejas durvis, tādējādi iekļūstot telpā, kur nolaupīja šādas mantas:
-pastiprinātāju *Pulsar 4* 105,90 EUR (74,43 LVL) vērtībā,
-pastiprinātāju *Mac Abocolute?301 Tree Air* 64,68 EUR (45,46 LVL) vērtībā,
-skaļruņu komplektu *MX 2.13* 18,20 EUR (12,79 LVL) vērtībā,
-pastiprinātāju *Maximus 2.150* 96,19 EUR (67,60 LVL) vērtībā,
-pastiprinātāju *Maximus 2.100* 62,92 EUR (44,22 LVL) vērtībā,
-pastiprinātāju *Mac Attack 2061* 54,99 EUR (38,65 LVL) vērtībā,
-pastiprinātāju *Mac Attack 4051* 85,26 EUR (59,92 LVL) vērtībā,
-subvūferi *Autostudio SPL PROF?15* 88,32 EUR (62,07 LVL) vērtībā,
-skaļruņu komplektu *Maximus 2.13* 88,33 EUR (62,08 LVL) vērtībā,
-četrus skaļruņu komplektus *Protector 2.13* 189,19 EUR (132,96 LVL) vērtībā,
-CD atskaņotāju *Alpine CDE?7860 R* 184,97 EUR (130 LVL) vērtībā,
-CD atskaņotāju *Pioneer DEH?2460* 142,29 EUR (100 LVL) vērtībā,
-trīs pavadzīmes (*invoice*) bez vērtības,
-EKA žurnālu bez vērtības,
-kases grāmatu bez vērtības,
-2004. gada grāmatvedības reģistru ar pielikumiem, rokas naudas līgumus, automašīnas tehnisko pasi bez vērtības.
Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 1181,24 EUR (830,18 LVL), kā arī iekļūšanas rezultātā sabojātas ieejas durvis 113,83 EUR (80 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.
/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.3] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2005. gada naktī no 10. uz 11. oktobri, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst. 01.00, ieradās /adrese C/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza SIA "/Nosaukums D/" veikala ieejas durvis, tādējādi iekļūstot veikala telpās, kur nolaupīja šādas datorpreces:
-četras *APACERAM512MBDDR40032X8CL2* 151,39 EUR (106,40 LVL) vērtībā,
-divas *BX80547PG3000F 3.OGHz 2M (630)* 300,23 EUR (211 LVL) vērtībā,
-divas *BX80547RE2533C Box Celeron 325J* 117,24 EUR (82,40 LVL) vērtībā,
-piecas *HD160JJ* 323,70 EUR (227,50 LVL) vērtībā,
-25 *Kingman 256MB DDR 400 RAM* 459,23 EUR (322,75 LVL) vērtībā,

-*Samsung 913V LCD Monitor Silver TCO03* 231,93 EUR (163 LVL) vērtībā,
-10 *WDWD12QOJS8MB7200rpmSATAI* 621,79 EUR (437 LVL) vērtībā,
-piecas *Sparkie Geforce 6600GT PCI?E 128MBDDR3 128Bit* 526,82 EUR (370,25 LVL) vērtībā,
-*Barracuda 7200.7 120GB SERIAL ATA/1* 68,30 EUR (48 LVL) vērtībā,
-divas *Samsung 40GB/7200/2MB/ATA133 SP0411N* 89,98 EUR (63,24 LVL) vērtībā,
-trīs *Samsung HD080HJ 80GB 7200RPM 8MB SATA IISOOMb* 201,05 EUR (141,30 LVL) vērtībā,
-četras *512MB533MHZDDR2NON?ECCCL4DIIvlM* 174,16 EUR (122,4 LVL) vērtībā,
-*SP2014N* Cietais Disks *200Gb/8Mb Cache* 70,40 EUR (49,48 LVL) vērtībā,
-divas *BX80546PE2667E Pentium 4 2,667/533 LGA775* 181,42 EUR (127,50 LVL) vērtībā,
-*BX80546RE2533C?Celeron 2.53/533 MHz/256K* 58,34 EUR (41 LVL) vērtībā,
-*HD080HJ* 44,96 EUR (31,60 LVL) vērtībā,
-divas *HD160JJ* 129,48 EUR (91 LVL) vērtībā,
-11 *KingmanS 12MBDDR400RAM* 399,12 EUR (280,50 LVL) vērtībā,
-divas *PC6600GT GeFORCE 660GT 128MB DDR3 128Mb* 238,87 EUR (167,88 LVL) vērtībā,
-*LCD17`` LGL1717S SNT Silver+USB2.0 128MB Flash* 192,09 EUR (135 LVL) vērtībā,
-*LCD17`` Samsung 71ON Silver 12ms* 202,76 EUR (142,50 LVL) vērtībā,
-*LCD17`` Samsung 71ON Silver 12ms* 198,92 EUR (139,80 LVL) vērtībā,
-*LCD19`` LGFlatronL1940P* 306,57 EUR (215,46 LVL) vērtībā,
-dators 900,68 EUR (633 LVL) vērtībā.

Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 6189,44 EUR (4349,96 LVL), t. i., lielā apmērā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.4] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, 2005. gada 16. novembrī ap plkst. 03.00 ieradās /adrese D/, kur ar līdzi paņemtajiem un iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza SIA "/Nosaukums E/" piederošā veikala "/Nosaukums F/" durvis, tādējādi iekļūstot veikala telpās, kur nolaupīja šādas mantas:

Portatīvos datorus:

-*Aspire AS5002WLMi ML30 1.6GHz/lMB 15.4``WXGA Acer CrystalBrite 2x256MB 60GB128MB/RAM DVD? ual DLpn.nr:LX.A5105.182sn:LXA5105l8253907F93EM01* 918,89 EUR (645,80 LVL) vērtībā,

-*TM4061WLMI Centrino PM 725 1.6GHz 15.4WXGA TFT DDPJI 512MB 60GB DVD?D WLANXPHome/EN:sn:LXTAK0511854001DB8EMOO* 936,39 EUR (658,10 LVL) vērtībā,

-*TM2413NWLMi CeleronM l.Sghz 15.4 WXGA 256mb 40gb dvd?dual wlan linux/en lyw waybill Nr. 79491062:SN:LXTAOC01953800700KSOO* 676,05 EUR (475,13 LVL) vērtībā;

Digitālos fotoaparātus:

-*A350 Fujifil ilnepix* 180,19 EUR (126,64 LVL) vērtībā,
-*A410_g Canon powershot a410 grey* 120,89 EUR (84,96 LVL) vērtībā,
-*A410_s Canon powershot a410 silver* 120,89 EUR (84,96 LVL) vērtībā,
-divus *A510 Canon powershot a510 3.2mpixel/4.0x optical zoom* 342,51 EUR (240,72 LVL) vērtībā,
-divus *A520 Canon powershot a520 digital* 382,81 EUR (269,04 LVL) vērtībā,
-*C?180 Olympus c?180 5mpix 14mb batteries* 119,88 EUR (84,25 LVL) vērtībā,
-*dmc?lzleg?s Panasonic digital camera 4mp 14mb intmen* 224,98 EUR (158,12 LVL) vērtībā,
-*dscs60.cee2 Sony 4m 3x cz 2.0`` hvbird int 32mb* 214,07 EUR (150,45 LVL) vērtībā,
-*ixus 40 Canon digital ixus 40 3.2mpixel/3x optical zoom/60fps* 280,39 EUR (197,06 LVL) vērtībā,
-*mju Olympus mju mini s 5mpix enamel black* 198,12 EUR (139,24 LVL) vērtībā;

Atmiņu kartes:

-*n2305992 Olimpus xd?memory 256 mb multileve* 31,40 EUR (22,07 LVL) vērtībā,
-*n2305992 Olimpus xd?memory 256 mb multileve* 26,61 EUR (18,70 LVL) vērtībā;

MP3?Players:

-*MP?533 256MB MS MP?533 256MB MP3 WMA Player/Digital Voicerec* 41,97 EUR (29,50 LVL) vērtībā,
-*Inovix65B inovix 65b black/silver mp3/wma player 256mb FM tuner&recording usb2.0 (headphones w/o warranty sn:IN05085245)* 41,76 EUR (29,35 LVL) vērtībā,
-*S320blackFM Diamond s320 black+FM Headphone USB2.0 512mb mp3 player retail 3waybill* 71,46 EUR (50,22 LVL) vērtībā,
-*S320RED Diamond s320 red usb2.0 256mb mp3 player retail waybill* 42,43 EUR (29,82 LVL) vērtībā,
-*Shiro AX Shiro AX silver mini mp3/wma/wav player 256mb FM tuner&recording usb2.0 waybill* 53,93 EUR (37,90 LVL) vērtībā,
-*S320BLUE diamond s320 blue usb2.0 256mb mp3 player retail waybill* 44,96 EUR (31,60 LVL) vērtībā,
-*91.AVC11.182 AP Acer mp3 player AV220 512MB USB2.0* 42,97 EUR (30,20 LVL) vērtībā;

LCD monitorus 19``+TV:

-*930MP Samsung 930MP 19`` LCD TV?Tuner silver* 470,96 EUR (330,99 LVL) vērtībā,
-*LGL M1910A LG LCD M1910A BZ Flatron MFM 19`` 0.264/83KHz* 528,88 EUR (371,70 LVL) vērtībā;

Triatel:

-divus *Curitel HX?550c sn:0034164/0034164* 240,47 EUR (169 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtība 480,93 EUR (338 LVL)),
-divus *Huaweiest688 sn:Wjc512671537?wJC512671536* 135,17 EUR (95 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtība 270,35 EUR (190 LVL)),
-*Synertek s5OOe* 149,40 EUR (105 LVL) vērtībā,

kā arī, atlaužot kases aparātu CHD2020T, no kases aparāta nozaga 187,68 EUR (131,90 LVL).

Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 7209,52 EUR (5066,88 LVL), t. i., lielā apmērā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām

vajadzībām.

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.5] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2006. gada 24. janvārī ap plkst. 04.00 ieradās /adrese E/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar akmeni un līdzpaņemto metāla lauzni izsita SIA "/Nosaukums A/" piederošā veikala "/Nosaukums B/" fasādes vitrīnas (loga) stiklu, iekļuva šī veikala telpās, kur slepeni nolaupīja šādas elektropreces:

-*Acer AS3003NLMI* 539,27 EUR (379 LVL) vērtībā,
-*FSC L7300G* 609,56 EUR (428,40 LVL) vērtībā,
-*HP Pavilion ZE2349EA Euro* 772,62 EUR (543 LVL) vērtībā,
-*HP Pavilion ZE2349EA Euro* 608,99 EUR (428 LVL) vērtībā,
-*HPDX5 150/512* 357,14 EUR (251 LVL) vērtībā,
-*TOSHM40?295* 747,01 EUR (525 LVL) vērtībā,
-*JVC GR?D200* 525,04 EUR(369 LVL) vērtībā,
-*SAMSVP?X105L* 449,63 EUR (316 LVL) vērtībā,
-*Sony DCRHC39E* 442,54 EUR (311,02 LVL) vērtībā,
-*Minolta Dimage Z6* 347,18 EUR (244 LVL) vērtībā,
-*Minolta Dimage XI* 261,81 EUR (184 LVL) vērtībā,
-*Kodak V530* 246,16 EUR (173 LVL) vērtībā,
-*Canon Powershot A410* 105,29 EUR (74 LVL) vērtībā,
-*Canon ixus 750* 341,49 EUR (240 LVL) vērtībā,
-*Canon ixus 55* 274,61 EUR (193 LVL) vērtībā,
-*Olympus SP?350* 284,57 EUR (200 LVL) vērtībā,
-*Olympus SP?350* 203,47 EUR (143 LVL) vērtībā,
-*Nikon Coolpix 590* 231,79 EUR (162,90 LVL) vērtībā,
-*Nikon Coolpix 51* 186,36 EUR (138 LVL) vērtībā,
-*Nikon Coolpix P2* 231,79 EUR (162,90 LVL) vērtībā,
-*Olympus SP?500UZ* 286 EUR (201 LVL) vērtībā,
-*Siluicion power 512mbflash* 30,59 EUR (21,50 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtība 61,18 EUR (43 LVL)),
-*Sams SGH?X120* 115,25 EUR (81 LVL) vērtībā,
-*Sams SGH?X460* 112,41 EUR (79 LVL) vērtībā,
-*Nokia 66 10i* 116,68 EUR (82 LVL) vērtībā,
-*Sams SGH?S500* 128,06 EUR (90 LVL) vērtībā,
-*Sains SGH?E330* 140,86 EUR (99 LVL) vērtībā,
-*Nokia 3230* 249 EUR (175 LVL) vērtībā,
-*Nokia 6230i* 253,27 EUR (178 LVL) vērtībā,
-*Sams SGH?X480* 96,76 EUR (68 LVL) vērtībā,
-*Sony/EricsonK 300i* 103,87 EUR (73 LVL) vērtībā,
-*Nokia 1101* 54,07 EUR (38 LVL) vērtībā,
-*Sony/EricsK750i* 303,07 EUR (213 LVL) vērtībā,
-*Nokia 6021* 122,37 EUR (86 LVL) vērtībā,
-*Sony/Eric K600i* 243,31 EUR (171 LVL) vērtībā,
-*Sony/Eric J300i* 83,95 EUR (59 LVL) vērtībā,
-*Sams SGH?D600* 330,11 EUR (232 LVL) vērtībā,
-*Nokia 6020* 130,90 EUR (92 LVL) vērtībā,
-*Sony/Erics Z520i* 182,13 EUR (128 LVL) vērtībā,
-*Sony/Erics Z520i* 157,94 EUR (111 LVL) vērtībā,
-*LG F?2400* 179,28 EUR (126 LVL) vērtībā,
-*Olympus C?725* 175,01 EUR (123 LVL) vērtībā,
-*Canon Ixus I* 254,69 EUR (179 LVL) vērtībā,
-*Canon A3 10* 131,46 EUR (92,39 LVL) vērtībā,
-*Sony DSC?P100* 276,61 EUR (194,40 LVL) vērtībā,
-*SonyDSC?Ll* 189,24 EUR (133 LVL) vērtībā,
-*Olympus C?170* 99,60 EUR (70 LVL) vērtībā,
-*Canon A520* 167,90 EUR (118 LVL) vērtībā,
-*Olympus C?500Z* 182,13 EUR (128 LVL) vērtībā,
-*Canon Ixus 40* 192,09 EUR (135 LVL) vērtībā,
-*SonyDSC?S90* 174,84 EUR (122,88 LVL) vērtībā,
-*Canon A510* 145,13 EUR (102 LVL) vērtībā,
-*Canon Ixus 50* 223,39 EUR (157 LVL) vērtībā,
-*SonyDSC?S80* 186,99 EUR (131,42 LVL) vērtībā,
-*Fujifilm Finepix A350* 142,29 EUR (100 LVL) vērtībā,
-*Canon Ixus 700* 320,15 EUR (225 LVL) vērtībā,
-*SonyDSC?W17* 264,07 EUR (185,59 LVL) vērtībā,
-*Fujifilm rinepix Zl* 273,19 EUR (192 LVL) apmērā,
-*Benq E?41* 114,46 EUR (80,44 LVL) vērtībā,

-*Panas DMC?FX8EG* 270,35 EUR (190 LVL) vērtībā,
-*Canon Ixus 15* 219,12 EUR (154 LVL) vērtībā,
-*Olympus C?315* 140,86 EUR (99 LVL) vērtībā,
-*Canon Ixus 15* 219,12 EUR (154 LVL) vērtībā,
-*Kodak C330* 123,79 EUR (87 LVL) vērtībā,
-*Road DVD?3205P* 92,49 EUR (65 LVL) vērtībā,
-divas *Nash 830DSS* 46,95 EUR (33 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtība 93,90 EUR (66 LVL)),
-*FSC M7440G* 782,58 EUR (550 LVL) vērtībā,
-*FSC A1645G* 710,01 EUR (499 LVL) vērtībā,
-*FSC LI 310* 732,78 EUR (515 LVL) vērtībā,
-*HPNX6125T64* 760 EUR (534,13 LVL) vērtībā,
-*FSC PR08010/CM360* 554,92 EUR (390 LVL) vērtībā,
-divas *BENQ mouse M800* 8,47 EUR (5,95 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtībā 16,93 EUR (11,90 LVL)),
-*Trusi microfonn portable MC?11 OOP* 4,21 EUR (2,96 LVL) vērtībā.

Tādā veidā nolaupīta manta par kopējo vērtību 19 461,80 EUR (13 677,83 LVL), t. i., lielā apmērā, kā arī ielaušanās rezultātā sabojāja mantu 616,67 EUR (433,40 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.6] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) saistītu ar iekļūšanu telpā, un proti:

/pers. A/ 2006. gada 10. martā no plkst. 04.20 līdz plkst. 04.40 ieradās /adrese F/, kur, izsitot stiklu ieejas durvīs SIA "/Nosaukums G/" telpās, kas atrodas veikalā "/Nosaukums H/", iekļuva SIA telpās, kur nolaupīja:

-deviņas kartes "Zelta zivtiņa" 2,49 EUR (1,75 LVL) vērtībā, par kopējo summu 22,41 EUR (15,75 LVL),
-trīs kartes "Zelta zivtiņa" 4,20 EUR (2,95 LVL) vērtībā, par kopējo summu 12,59 EUR (8,85 LVL),
-deviņas kartes "Zelta zivtiņa" 7,04 EUR (4,95 LVL) vērtībā, par kopējo summu 63,39 EUR (44,55 LVL),
-sešas kartes "Ura" 1,42 EUR (1 LVL) vērtībā, par kopējo summu 8,54 EUR (6 LVL),
-astoņas kartes "Ura" 2,84 EUR (2 LVL) vērtībā, par kopējo summu 22,76 EUR (16 LVL),
-septiņas kartes "Ura" 7,11 EUR (5 LVL) vērtībā, par kopējo summu 49,77 EUR (35 LVL).

Tādā veidā nolaupīta manta par kopējo vērtību 179,46 EUR (126,15 LVL), kā arī iekļūšanas rezultātā sabojāts SIA "/Nosaukums H/" īpašums – durvis 124,42 EUR (87,44 LVL) vērtībā.

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.7] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu saistītu ar iekļūšanu telpā, 2006. gada 22. martā ap plkst. 04.12 ieradās /adrese G/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotiem priekšmetiem uzlaužot autoveikala SIA "/Nosaukums I/" durvis, iekļuva veikala telpās, kur slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums I/" piederošo mantu:

-monitoru *LG 1715S LSD* 307,48 EUR (216,10 LVL) vērtībā,
-monitoru *15 LCD Philips* 155,55 EUR (109,32 LVL) vērtībā,
-datoru *Cel.2.4,512,120,MM,LAN,KB,MUS* ar programmu 769,32 EUR (540,68 LVL) vērtībā.

Tādējādi izdarīta zādzība par kopējo summu 1232,35 EUR (866,10 LVL), kā arī zādzības izdarīšanas laikā sabojātas veikala ieejas durvis 128,06 EUR (90 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.8] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2006. gada 22. marta plkst. 21.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.08 ieradās /adrese H/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar līdzi paņemtajiem un zādzības izdarīšanai iepriekš sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza pirmās ieejas durvis un, ar betona gabalu izsitot stiklu SIA "/Nosaukums J/" (aptieka) otrajām ieejas durvīm, iekļuva aptiekas telpās, no kurienes nozaga:

-datora procesoru 209,82 EUR (147,46 LVL) vērtībā,
-dažādas ārstnieciskās un higiēnas preces 269,38 EUR (189,32 LVL) vērtībā.

Tādējādi izdarīta zādzība par kopējo summu 479,19 EUR (336,78 LVL), kā arī zādzības izdarīšanas laikā sabojātas veikala ieejas durvis un durvju stiklus 183,18 EUR (128,74 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[2.9] /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2006. gada 22. marta plkst. 20.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.30 ieradās /adrese A/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotiem priekšmetiem uzlauza ieejas durvis, iekļuva SIA "/Nosaukums K/" veikalā "/Nosaukums L/" un no veikala telpām nozaga:

-datoru *AMD Sempron 2600*, identifikācijas Nr. 1705648, 247,37 EUR (173,85 LVL) vērtībā,
-monitoru *Pixel Wiew* 102,50 EUR (72,04 LVL) vērtībā,
-datorā esošo programmu un informāciju 432,71 EUR (304,11 LVL) vērtībā.

Tādējādi izdarīta zādzība par kopējo summu 782,58 EUR (550 LVL).

/pers. A/ inkriminētās darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu prokurore S. Dombrovska iesniedza apelācijas protestu, kurā norāda, ka pirmās instances tiesas spriedumu uzskata par nepamatotu daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu zādzības izdarīšanā no SIA "/Nosaukums A/" veikala "/Nosaukums B/" /adrese A/ (Nr. 1), SIA "/Nosaukums D/" veikala /adrese C/ (Nr. 3), SIA "/Nosaukums E/" veikala "/Nosaukums F/" /adrese D/ (Nr. 4), SIA "/Nosaukums G/" telpām /adrese F/ (Nr. 6), SIA "/Nosaukums J/" aptiekas /adrese H/ (Nr. 8) un SIA "/Nosaukums K/" veikala "/Nosaukums L/" /adrese A/ (Nr. 9).

Prokurore uzskata, ka spriedums minētajā daļā nav tiesisks un pamatots, un ir atceļams, jo daļā par atsevišķu pierādījumu novērtējumu nav pamatots ar materiālo un procesuālo tiesību normām. Tiesa nav objektīvi un vispusīgi izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likumā nostiprinātajiem principiem uz taisnīgu tiesu. Taisot spriedumu, tiesa devusi pretrunīgu pierādījumu vērtējumu, kas neatbilst Kriminālprocesa normu prasībām.

Tiesa norādījusi, ka par /pers. A/ vainas pierādījumu nav atzīstams Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 15. janvāra spriedums, ar kuru notiesāts /pers. N/, jo tajā nav vērtēta /pers. A/ vaina. Uzskata, ka minētajā spriedumā konstatētie apstākļi ir ņemami vērā un vērtējami arī izskatāmās lietas ietvaros. /pers. N/ vaina pamatota ar tiem pašiem pierādījumiem, ar kuriem tiek pamatota /pers. A/ vaina. Tiesa šos pierādījumus atzina par ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem.

Tiesa secinājusi, ka apsūdzētā vainīgums nav pierādāms ar policijas darbinieku kā liecinieku liecībām par operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām par faktiem, ja šīs ziņas nav iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likuma 127. panta trešās daļas vai 500. panta ceturtās daļas kārtībā. Taču tiesa šīs liecības ir analizējusi, nonākot pie nepamatota secinājuma, ka ar policijas darbinieku liecībām izskatāmajā lietā nav pierādīts, ka /pers. A/ bija tiešais noziedzīgo nodarījumu izdarītājs. Tiesa secinājusi, ka policijas darbinieku noklausītās sarunas nav pievienotas pilnā apjomā, bet gan tikai fragmentāri, līdz ar to nav iespējams gūt pilnu priekšstatu par notikušo.

Uzskata, ka šāds secinājums nav pamatots. Kriminālprocesam pievienotas tās deklasificētās sarunas, kuras tieši vai netieši attiecas uz izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu. Iepazīstoties un vērtējot sarunu saturu kopsakarībā ar citiem kriminālprocesā iegūtiem un pārbaudītiem pierādījumiem, ir iespējams izdarīt secinājumus par /pers. A/ vainīgumu. Gan noklausītās sarunas, gan policijas darbinieku liecības vērtējamas kopsakarā ar visiem krimināllietā savāktajiem un pārbaudītajiem pierādījumiem. Turklāt tiesa nav vērtējusi policijas darbinieku liecības par citiem tajās ietvertajiem apstākļiem, piemēram, par personu grupas izveidošanu, darbības veidu, faktu, ka pēc personu grupas aizturēšanas netika konstatēta neviena līdzīga veida zādzība. Tiesas secinājums, ka zagto mantu atrašana /pers. A/ dzīvesvietā nepierāda, ka viņš ir tiešais noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, ir pamatots tikai tad, ja tas tiek vērtēts atrauti no citiem kriminālprocesā esošajiem pierādījumiem.

Tiesa ir atreferējusi liecinieka /pers. BH/ liecības, taču nav tās vērtējusi no ticamības un attiecināmības viedokļa.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 163. pantam, ja transportlīdzeklis ir saistīts ar izdarītu noziedzīgu nodarījumu, var veikt šī transportlīdzekļa apskati. Apskates veiktas ar transportlīdzekļa lietotāja, t. i., /pers. A/ piekrišanu. Turklāt /pers. A/ neizteica iebildumus par veicamo izmeklēšanas darbību. Līdz ar to uzskatāms, ka transportlīdzekļa apskate notikusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām. Izmeklēšanas darbību laikā tika izņemti nozagtie priekšmeti.

Nav pamatota tiesas norāde, ka /pers. A/ inkriminētos noziedzīgos nodarījumus nav izdarījis kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. Tiesa secināja, ka sākotnēji /pers. A/ apsūdzībā norādīts, ka noziedzīgos nodarījumus viņš ir izdarījis kopā ar /pers. BJ/, attiecībā pret kuru izdalītajā kriminālprocesā prokurors atteicās no apsūdzības. Apstāklis, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā netika pierādīta /pers. BJ/ dalība, nevar būt pamats apšaubīt kriminālprocesā nostiprināto faktu trīs personu dalībai noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Lūdz atcelt spriedumu noprotestētajā daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajās apsūdzībās un attaisnošanu un atceltajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (SIA "/Nosaukums A/") un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (SIA "/Nosaukums D/") un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punktu, ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (SIA "/Nosaukums E/") un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punktu, ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (SIA "/Nosaukums G/") un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (SIA "/Nosaukums J/") un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (SIA "/Nosaukums K/") un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012. gada 22. oktobra lēmumu kriminālprocesā Nr. 13028059312 /pers. A/ grozīts drošības līdzeklis no uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu un izsludināta viņa meklēšana (*lietas 19. sējuma 86. lapa*).

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013. gada 13. jūnija lēmumu no kriminālprocesa Nr. 11095016806 atsevišķā tiesvedībā izdalīts kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas. Izdalītajam kriminālprocesam piešķirts Nr. 13020000213. Izdalītais kriminālprocess apturēts līdz apsūdzētā atrašanai (*lietas 18. sējuma 119. lapa*).

2013. gada 22. janvārī tiesa lūdza Ģenerālprokuratūrai pieņemt lēmumu par /pers. A/ izsludināšanu starptautiskajā meklēšanā, nolūkā pieprasīt viņa izdošanu (*lietas 19. sējuma 92. lapa*).

2013. gada 30. janvārī pieņemts Eiropas apcietinājuma lēmums (*lietas 19. sējuma 94. lapa*).

Meklējot apsūdzēto, noskaidrots, ka nav ziņu par viņa konstatēšanu ārvalstīs, apsūdzētā atrašanās vieta nav noskaidrota.

No Valsts policijas /struktūrvienība A/ ziņojumiem redzams, ka /pers. A/ pases derīguma termiņš beidzies 2013. gada 20. maijā. 2012. gada 24. decembrī /pers. A/ konstatēts /valsts A/, /pilsēta A/lidostā, kur kā savu dzīvesvietu norādījis */adrese I/*. /valsts A/SIRENE birojs konstatējis, ka minētajā adresē /pers. A/ nedzīvo, /valsts A/ tiesībsargājošajām iestādēm viņa atrašanās vieta nav zināma. /pers. A/ iespējamā atrašanās vieta netika noskaidrota.

No Valsts policijas /struktūrvienība B/ ziņojumiem redzams, ka, veicot starptautiskās meklēšanas pasākumus, netika iegūtas ziņas par /pers. A/

konstatēšanu ārvalstīs.

Pārbaudot Tiesu informatīvās sistēmas datus, 2023. gada 3. aprīlī konstatēts, ka datu par /pers. A/ personu apliecinošu dokumentu nav, nav datu par miršanu, nav datu par atrašanos apcietinājumā, deklarētā dzīvesvieta ir tā pati, kas norādīta krimināllietā un uz kuru nosūtīta tiesas pavēste.

Kriminālprocesa likuma 465. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu.

Tā kā apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, /pers. A/ uz lietas iztiesāšanas dienu nav Latvijas Republikā izsniegtu personu apliecinošu dokumentu, apelācijas instances tiesa nolēma lietu iztiesāt apsūdzētā prombūtnē.

[5] Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore uzturēja iesniegto protestu pilnā apjomā, lūdza to apmierināt un taisīt lietā jaunu notiesājošu spriedumu, atzīstot /pers. A/ par vainīgu sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un nosakot sodu, kāds lūgts apelācijas protestā.

[6] Aizstāvis lūdza prokurores iesniegto apelācijas protestu noraidīt un atstāt negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

Motīvu daļa

[7] Iztiesājusi krimināllietu apelācijas instances tiesas sēdē un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, noklausījusies aizstāvja un prokurores viedokļus, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par prokurores apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību un šajā daļā taisāms jauns apsūdzēto notiesājošs spriedums par sešu /pers. A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

[8] Tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vainīgums viņam inkriminēto un prokurores protestā uzturēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti attiecīgi Krimināllikuma 175. panta trešajā un ceturtajā daļā, ir pierādīts ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, kas satur ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa nav vispusīgi un objektīvi novērtējusi lietā iegūtos un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas nosacījumiem nav izvērtējusi visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus un ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā un tādējādi nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka apsūdzētais atzīstams par nevainīgu un attaisnojams visās viņam celtajās apsūdzībās.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apsūdzība /pers. A/ inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kuros prokurore uzturēja apsūdzību, ir pietiekami konkrēta un atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta nosacījumiem.

[9] Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina ir pierādīta sekojošu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā:

[9.1] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2005. gada 2. augusta plkst. 21.00 līdz 2005. gada 3. augusta plkst. 04.00 ieradās /adrese A/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza veikala durvis un ar betona gabaliem izsita ieejas durvju stiklu, pēc kā iekļuva SIA "/Nosaukums A/" veikala "/Nosaukums B/" telpā, kur nolaupīja sekojošas mantas:

-mājas kinozāli *Sony DAV?DZ?100* 199,20 EUR (140 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Pioneer DEH?1600R* 91,93 EUR (64,61 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Kenw KDC?308GY* 82,53 EUR (58 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Kenw KRC?194YG* 51,17 EUR (35,96 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Panas CQ?C1321NE* 84,62 EUR (59,47 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Panas CQ?5301N* 146,07 EUR (102,66 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Panas CQ?C1311NE* 85 EUR (59,74 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *Pioneer DEH?3730MP* 109,56 EUR (77 LVL) vērtībā,
-automagnetolu *JVC KD?G312* 103,87 EUR (73 LVL) vērtībā,
-digitālo foto *Pana SV?AS10EG* 113,83 EUR (80 LVL) vērtībā,
-digitālo foto *Kodak?LS755* 226,69 EUR (159,32 LVL) vērtībā,
-monitoru *LGL?1720B* 246,64 EUR (173,34 LVL) vērtībā,
-monitoru *LGL?1750B* 190,38 EUR (133,80 LVL) vērtībā,
-monitoru *Benq T705 17 13MS/600:1* 169,32 EUR (119 LVL) vērtībā,
-monitoru *Sams SM?913V 19250CD/600 1/12MS* 253,27 EUR (178 LVL) vērtībā,
-datoru RD Home Plus 276,14 EUR (194,07 LVL) vērtībā,
-klēpjdatoru *FSC A1645/3100+/15 4/512/60DVDRVV* 677,74 EUR (476,32 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Kingston CF/128* 10,67 EUR (7,50 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Kingston CF/512* 30,38 EUR (21,35 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *Kingston SD/256* 21,63 EUR (15,20 LVL) vērtībā katra,
-atmiņu karti *Kingston SD/512* 34,15 EUR (24 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB* 15,08 EUR (10,60 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Jetflash 512MB Blue Flashdrive USB* 39,70 EUR (27,90 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Kingston CF/256* 19 EUR (13,35 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *Kingston SD/128* 12,09 EUR (8,50 LVL) vērtībā katra,
-atmiņu karti *Apacer 91 A1280.100XD 128 MB* 24,05 EUR (16,90 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Jetflash A 256MB Flashdrive USB* 23,05 EUR (16,20 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Transcend MMC/128 Reducet Size* 14,09 EUR (9,90 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Transcend MMC/256 Reducet Size* 24,62 EUR (17,30 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Transcend MMC/512 Reducet Size* 44,11 EUR (31 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *Apacer xD 128 MB Olympus* 19,92 EUR (14 LVL) vērtībā katra,

-atmiņu karti *Apacer xD 256 MB Olympus* 34,86 EUR (24,50 LVL) vērtībā,
-atmiņu karti *Apacer xD 512 MB Fujifilm* 61,18 EUR (43 LVL) vērtībā,
-divas atmiņu kartes *17?in?1 Multi Card reader USB 2.0* 8,96 EUR (6,30 LVL) vērtībā katra.
Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 3608,10 EUR (2535,79 LVL), kā
arī zādzības rezultātā bojāts īpašums 270,35 EUR (190 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (2002. gada 25. aprīļa likuma redakcijā).

[9.2] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:
/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2005. gada naktī no 10. uz 11. oktobri, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst. 01.00, ieradās /adrese C/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza SIA "/Nosaukums D/" veikala ieejas durvis, tādējādi iekļūstot veikala telpās, kur nolaupīja šādas datorpreces:
-četras *APACERAM512MBDDR40032X8CL2* 151,39 EUR (106,40 LVL) vērtībā,
-divas *BX80547PG3000F 3.OGHz 2M (630)* 300,23 EUR (211 LVL) vērtībā,
-divas *BX80547RE2533C Box Celeron 325J* 117,24 EUR (82,40 LVL) vērtībā,
-piecas *HD160JJ* 323,70 EUR (227,50 LVL) vērtībā,
-25 *Kingman 256MB DDR 400 RAM* 459,23 EUR (322,75 LVL) vērtībā,
-*Samsung 913V LCD Monitor, Silver TCO03* 231,93 EUR (163 LVL) vērtībā,
-10 *WDWD12QOJS8MB7200rpmSATAI* 621,79 EUR (437 LVL) vērtībā,
-piecas *Sparkie Geforce 6600GT PCI?E 128MBDDR3 128Bit* 526,82 EUR (370,25 LVL) vērtībā,
-*Barracuda 7200.7 120GB SERIAL ATA/1* 68,30 EUR (48 LVL) vērtībā,
-divas *Samsung 40GB/7200/2MB/ATA133 SP0411N* 89,98 EUR (63,24 LVL) vērtībā,
-trīs *Samsung HD080HJ 80GB 7200RPM 8MB SATA IISOOMb* 201,05 EUR (141,30 LVL) vērtībā,
-četras *512MB533MHZDDR2NON?ECCCL4DIIvlM* 174,16 EUR (122,4 LVL) vērtībā,
-*SP2014N Cietais Disks 200Gb/8Mb Cache* 70,40 EUR (49,48 LVL) vērtībā,
-divas *BX80546PE2667E Pentium 4 2,667/533 LGA775* 181,42 EUR (127,50 LVL) vērtībā,
-*BX80546RE2533C?Celeron 2.53/533 MHz/256K* 58,34 EUR (41 LVL) vērtībā,
-*HD080HJ* 44,96 EUR (31,60 LVL) vērtībā,
-divas *HD160JJ* 129,48 EUR (91 LVL) vērtībā,
-11 *KingmanS 12MBDDR400RAM* 399, 12 EUR (280,50 LVL) vērtībā,
-divas *PC6600GT GeFORCE 660GT 128MB DDR3 128Mb* 238,87 EUR (167,88 LVL) vērtībā,
-*LCD17" LGL1717S SNT Silver+USB2.0 128MB Flash* 192,09 EUR (135 LVL) vērtībā,
-*LCD17" Samsung 71ON Silver 12ms* 202,76 EUR (142,50 LVL) vērtībā,
-*LCD17" Samsung 71ON Silver 12ms* 198,92 EUR (139,80 LVL) vērtībā,
-*LCD19" LGFlatronL1940P* 306,57 EUR (215,46 LVL) vērtībā,
-dators 900,68 EUR (633 LVL) vērtībā.
Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 6189,44 EUR (4349,96 LVL), t. i., lielā apmērā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā (2002. gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

[9.3] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:
/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, 2005. gada 16. novembrī ap plkst. 03.00 ieradās /adrese D/, kur ar līdzi paņemtajiem un iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza SIA "/Nosaukums E/" piederošā veikala "/Nosaukums F/" durvis, tādējādi iekļūstot veikala telpās, kur nolaupīja šādas mantas:
Portatīvos datorus:
-*Aspire AS5002WLMi ML30 1.6GHz/lMB 15.4"WXGA Acer CrystalBrite 2x256MB 60GB128MB/RAM DVD? ual DLpn.nr:LX.A5105.182sn:LXA5105l8253907F93EM01* 918,89 EUR (645,80 LVL) vērtībā,
-*TM4061WLMI Centrino PM 725 1.6GHz 15.4WXGA TFT DDPJI 512MB 60GB DVD?D WLANXPHome/EN:sn:LXTAK0511854001DB8EMOO* 936,39 EUR (658,10 LVL) vērtībā,
-*TM2413NWLMi CeleronM l.Sghz 15.4 WXGA 256mb 40gb dvd?dual wlan linux/en lyw waybill Nr. 79491062: SN:LXTAOC01953800700KSOO* 676,05 EUR (475,13 LVL) vērtībā;
Digitālos fotoaparātus:
-*A350 Fujifil ilnepix* 180,19 EUR (126,64 LVL) vērtībā,
-*A410_g Canon powershot a410 grey* 120,89 EUR (84,96 LVL) vērtībā,
-*A410_s Canon powershot a410 silver* 120,89 EUR (84,96 LVL) vērtībā,
-divus *A510 Canon powershot a510 3.2mpixel/4.0x optical zoom* 342,51 EUR (240,72 LVL) vērtībā,
-divus *A520 Canon powershot a520 digital* 382,81 EUR (269,04 LVL) vērtībā,
-*C?180 Olympus c?180 5mpix 14mb batteries* 119,88 EUR (84,25 LVL) vērtībā,
-*dmc?lzleg?s Panasonic digital camera 4mp 14mb intmen* 224,98 EUR (158,12 LVL) vērtībā,
-*dscs60.cee2 Sony 4m 3x cz 2.0" hvbird int 32mb* 214,07 EUR (150,45 LVL) vērtībā,
-*ixus 40 Canon digital ixus 40 3.2mpixel/3x optical zoom/60fps* 280,39 EUR (197,06 LVL) vērtībā,
-*mju Olympus mju mini s 5mpix enamel black* 198,12 EUR (139,24 LVL) vērtībā;
Atmiņu kartes:

-*n2305992 Olimpus xd?memory 256 mb multileve* 31,40 EUR (22,07 LVL) vērtībā,
-*n2305992 Olimpus xd?memory 256 mb multileve* 26,61 EUR (18,70 LVL) vērtībā;
MP3?Players:
-*MP?533 256MB MS MP?533 256MB MP3 WMA Player/Digital Voicerec* 41,97 EUR (29,50 LVL) vērtībā,
-*Inovix65B inovix 65b black/silver mp3/wma player 256mb FM tuner&recording usb2.0 (headphones w/o warranty sn:IN05085245* 41,76 EUR (29,35 LVL) vērtībā,
-*S320blackFM Diamond s320 black +FM Headphone USB2.0 512mb mp3 player retail 3waybill* 71,46 EUR (50,22 LVL) vērtībā,
-*S320RED Diamond s320 red usb2.0 256mb mp3 player retail waybill* 42,43 EUR (29,82 LVL) vērtībā,
-*Shiro AX Shiro AX silver mini mp3/wma/wav player 256mb FM tuner&recording usb2.0 waybill* 53,93 EUR (37,90 LVL) vērtībā,
-*S320BLUE diamond s320 blue usb2.0 256mb mp3 player retail waybill* 44,96 EUR (31,60 LVL) vērtībā,
-*91.AVC11.182 AP Acer mp3 player AV220 512MB USB2.0* 42,97 EUR (30,20 LVL) vērtībā;
LCD monitorus 19"+TV:
-*930MP Samsung 930MP 19" LCD TV?Tuner silver* 470,96 EUR (330,99 LVL) vērtībā,
-*LGL M1910A LG LCD M1910A BZ Flatron MFM 19" 0.264/83KHz* 528,88 EUR (371,70 LVL) vērtībā;
Triatel:
-divus *Curitel HX?550c sn:0034164/0034164* 240,47 EUR (169 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtība 480,93 EUR (338 LVL)),
-divus *Huaweiest688 sn:Wjc512671537?wJC512671536* 135,17 EUR (95 LVL) vērtībā katrs (kopējā vērtība 270,35 EUR (190 LVL)),
-*Svnertek s5OOe* 149,40 EUR (105 LVL) vērtībā,
kā arī, atlaužot kases aparātu CHD2020T, no kases aparāta nozaga 187,68 EUR (131,90 LVL).
Tādā veidā izdarīta zādzība par kopējo summu 7209,52 EUR (5066,88 LVL), t. i., lielā apmērā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā (2002. gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

[9.4] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) saistītu ar iekļūšanu telpā, un proti:
/pers. A/ 2006. gada 10. martā no plkst. 04.20 līdz plkst. 04.40 ieradās /adrese F/, kur, izsitot stiklu ieejas durvīs SIA /Nosaukums G/ telpās, kas atrodas veikalā "/Nosaukums H/", iekļuva SIA telpās, kur nolaupīja:
-deviņas kartes "Zelta zivtiņa" 2,49 EUR (1,75 LVL) vērtībā, par kopējo summu 22,41 EUR (15,75 LVL),
-trīs kartes "Zelta zivtiņa" 4,20 EUR (2,95 LVL) vērtībā, par kopējo summu 12,59 EUR (8,85 LVL),
-deviņas kartes "Zelta zivtiņa" 7,04 EUR (4,95 LVL) vērtībā, par kopējo summu 63,39 EUR (44,55 LVL),
-sešas kartes "Ura" 1,42 EUR (1 LVL) vērtībā, par kopējo summu 8,54 EUR (6 LVL),
-astoņas kartes "Ura" 2,84 EUR (2 LVL) vērtībā, par kopējo summu 22,76 EUR (16 LVL),
-septiņas kartes "Ura" 7,11 EUR (5 LVL) vērtībā, par kopējo summu 49,77 EUR (35 LVL).
Tādā veidā nolaupīta manta par kopējo vērtību 179,46 EUR (126,15 LVL), kā arī iekļūšanas rezultātā sabojāts SIA "/Nosaukums H/" īpašums – durvis 124,42 EUR (87,44 LVL) vērtībā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (2002. gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

[9.5] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:
/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2006. gada 22. marta plkst. 21.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.08 ieradās /adrese H/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar līdzi paņemtajiem un zādzības izdarīšanai iepriekš sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza pirmās ieejas durvis un, ar betona gabalu izsitot stiklu SIA "/Nosaukums J/" (aptieka) otrajām ieejas durvīm, iekļuva aptiekas telpās, no kurienes nozaga:
-datora procesoru 209,82 EUR (147,46 LVL) vērtībā,
-dažādas ārstnieciskās un higiēnas preces 269,38 EUR (189,32 LVL) vērtībā.
Tādējādi izdarīta zādzība par kopējo summu 479,19 EUR (336,78 LVL), kā arī zādzības izdarīšanas laikā sabojātas veikala ieejas durvis un durvju stiklus 183,18 EUR (128,74 LVL) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (2002. gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

[9.6] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:
/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. N/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2006. gada 22. marta plkst. 20.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.30 ieradās /adrese A/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotiem priekšmetiem uzlauza ieejas durvis, iekļuva SIA "/Nosaukums K/" veikalā "/Nosaukums L/" un no veikala telpām nozaga:
-datoru *AMD Sempron 2600*, identifikācijas Nr.1705648, 247,37 EUR (173,85 LVL) vērtībā,
-datorā esošo programmu un informāciju 432,71 EUR (304,11 LVL) vērtībā.
Tādējādi izdarīta zādzība par kopējo summu 680,08 EUR (477,96 LVL).
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (2002. gada 25. aprīļa redakcijā).

[10] Pirmstiesas kriminālprocesā 2006. gada 26. martā /pers. A/ liecināja, ka paskaidrojumus par aizturēšanu un aizdomām zādzības izdarīšanā no veikala /adrese C/, naktī no 2005. gada 10. oktobra uz 2005. gada 11. oktobri sniegs prokuroram, kad tiks uzrādīta apsūdzība par visām vienā procesā apvienotajām epizodēm. Pašlaik baidās par savu dzīvību un veselību, tas arī ir iemesls šāda veida liecībām (*lietas 8. sējuma 36. lapa*).
2006. gada 28. martā /pers. A/ norādīja, ka atturas sniegt liecības (*lietas 10. sējuma 72. lapa*).
2006. gada 15. augustā, iepazīstoties ar viņam celto apsūdzību, /pers. A/ norādīja, ka uz jautājumu par savas vainas atzīšanu atbildēs pēc

konsultācijas ar aizstāvi, tad arī izlems, vai sniegs liecības (*lietas 15. sējuma 200. lapa*).

2010. gada 22. februārī pirmās instances tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina (*lietas 18. sējuma 13. lapa*).

[11] Neskatoties uz to, ka /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav atzinis, viņa vaina sešu zādzību izdarīšanā ir pierādīta ar kriminālprocesā iegūtajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem.

[11.1] No krimināllietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Augstākās tiesas 2015. gada 2. novembra uzziņai Nr. /uzziņas numurs/ Augstākajā tiesā laika periodā no 2005. gada 6. septembra līdz 2006. gada 22. aprīlim akceptēti sevišķā veidā veicami operatīvās darbības pasākumi – operatīvā nepublisko sarunu slepena noklausīšanās attiecībā uz /pers. N/ un /pers. BP/ (*lietas 20. sējuma 217. lapa*).

Atbilstoši Augstākās tiesas 2015. gada 7. jūlija uzziņai Nr. /uzziņas numurs/ Augstākajā tiesā tika akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi – operatīvā nepublisko sarunu slepena noklausīšanās pa tālruni Nr. /numurs A/attiecībā uz /pers. A/, pa tālruņiem Nr. /numurs B/, Nr. /numurs C/, Nr. /numurs A/, Nr. /numurs D/, Nr. /numurs E/, Nr. /numurs F/un Nr. /numurs G/uz /pers. N/, pa tālruni Nr. /numurs H/un Nr. /numurs I/pret /pers. BJ/ (*lietas 20. sējuma 215., 216. lapa*).

Sarunu atšifrējumi pievienoti lietas materiāliem, veikta kompleksā fonoskopiskā ekspertīze, atzinums Nr. /atzinuma numurs/ (*lietas 15. sējuma 15?116. lapa, 142?189. lapa, 16. sējuma 27?116. lapa, 20. sējuma 164?214. lapa*).

[11.2] Liecinieks/pers. BS/ 2010. gada 1. marta tiesas sēdē liecināja, ka strādā policijā, nodarbojās ar šo lietu. /Pilsētas mikrorajons/ tika nošauts apsargs, bija informācija, ka vainīgais aizbraucis ar automašīnu *BMW*. Tika veikta sankcionēta noklausīšanās. Mērķis bija atklāt laupīšanu, noskaidrot personas, aizturēt tās, pārtraukt darbības. Apsūdzētie bija ļoti piesardzīgi. Sarunu laikā lietoja specifiskus teikumus. Viņi neteica, ka ies zagt. Visas sarunas nav deklasificētas. Atklāja tikai sarunas ar noteiktu norādi uz noziegumu. Kad sasaistīja telefonu sarunas ar notikumiem, rakstīja ziņojumus, bet arī šie ziņojumi ir slepeni. Aizturēja trīs personas – /pers. A/, /pers. N/ un /pers. BJ/. Vispirms apturēja /pers. A/ automašīnu, konstatēja, ka mašīnā ir divi zagti datori un maiss ar drēbēm. /pers. A/ aizturēja, lai noskaidrotu, kas tās par mantām. Tika noskaidrots, ka viņš nodarbojas ar zādzībām no veikaliem, kā arī laupīšanām no degvielas uzpildes stacijām. Pēc telefona sarunu noklausīšanās konstatēja, kur manta aizgājusi, kam nodota, veiktas kratīšanas. Noskaidroja, ka šīs personas nodarbojās ar zādzībām. Zaga tehniku, mobilos telefonus, datortehniku Personas, pie kurām atradās mantas, noskaidroja pēc sarunām. Noziegumi tika izdarīti nakts laikā. Par epizodēm uzzināja pēc notikumiem. Policijas darbinieki salīdzināja sarunas ar notikumiem. Pārbaudīja mantas pēc saraksta, sēriju numuriem. Preču piedāvātāji parādījās neilgi pēc tam, kad kļuva zināms par preču zādzību.

2006. gada 11. aprīlī /pers. BS/ liecināja, ka 2005. gada jūlijā policijas darbinieki veica operatīvās meklēšanas pasākumus ar mērķi noskaidrot personu grupu, kas izdarīja laupīšanu, pielietojot gāzes ieroci. Tika noskaidrots šīs grupas sastāvs – /pers. N/, /pers. A/, /pers. BJ/, /pers. BU/, /pers. BP/ un citi. Šī grupa izdara zādzības no veikaliem un ofisiem nakts un rīta stundās. Grupa specializējas uz sadzīves tehnikas zādzībām. Viņu sarunas tiek noklausītas, tiks deklaficētas un pievienotas lietai (*lietas 3. sējuma 42. lapa*).

[11.3] Liecinieks/pers. BV/ 2010. gada 1. marta tiesas sēdē liecināja, ka ir policijas darbinieks, strādāja ar konkrēto operatīvo lietu, tāpēc bija zināms, ka /pers. N/ izdarīja zādzības un zagto lietu realizāciju. /pers. N/ saistību ar zādzībām atklāja, noklausoties telefonsarunas. Noziedzīgās grupas dalībnieki savā starpā sazvanījās zādzības izdarīšanas vietā. Policijas darbinieki ņēma nozagto mantu sarakstus un konstatēja, ka tika realizēti konkrēti datoru, mobilo telefonu, fotoaparātu modeļi. Tās mantas tika piedāvātas tieši pēc zādzībām, nevis pirms tām. Savās sarunās viņi tieši nesaka, ka un kad ies zagt konkrētā vietā. Ar telefonu palīdzību viņi realizēja nozagtās mantas. Un šie paši telefoni naktī strādāja tajā pašā zonā, kur notika zādzības. Papildus tam, ārējā novērošana sekoja viņiem tuvu līdz zādzības vietai. Daudzkārt mēģināja viņus pieķert noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, gaidot pie tiem veikaliem, kuros bija plānots izdarīt zādzības. Sarunas neatceras, bet tajās varēja būt frāzes, kurās viņi saka, uz kādu rajonu grasās braukt. Pēc viņu aizturēšanas līdzīga rakstura zādzības beigušās. Operatīvie darbinieki darīja visu, ko varēja. Secināja, ka runāja par zagtajām mantām, jo runa ir par tādiem fotoaparātu un datoru modeļiem, kuru pārdošanas apjoms /pilsēta B/ir viens vai divi gabali. Šie modeļi atrodas zādzības izdarīšanas apkaimē, nākamajā dienā viņi piedāvā tādus pašus modeļus, kaut arī līdz šim, pat iepriekšējā dienā, viņiem to piedāvājumā nebija. Mantas tika pārdotas caur personām, kuras tālāk tās pārdeva /tirgus nosaukums/ tirgū. Viņiem bija savi koda vārdi, lai varētu saprast, ka manta ir zagta.

[11.4] Liecinieks/pers. BZ/ 2011. gada 30. jūnija tiesas sēdē liecināja, ka policijai bija informācija, ka /pers. A/, /pers. N/ un /pers. BJ/ izdara zādzības /pilsēta B/. Bija zināms, ka iekļūšana notiek, izdarot durvju vai logu uzlaušanu, tika izņemti instrumenti. Bija informācija, ka zādzības tiek izdarītas ļoti ātri – minūtes laikā Tika noskaidrota automašīna, aizturot to, tajā atrasti divi datori. Tur bija arī mantas no apzagtās aptiekas. /pers. N/ mašīnā arī izņemtas mantas, kas identificētas kā zagtas (*lietas 19. sējuma 9. lapa*).

[11.5] Liecinieks/pers. C0/ 2011. gada 14. jūlija tiesas sēdē liecināja, ka bija operatīvais darbinieks. Veica operatīvo darbību, ko nevar izpaust. Tobrīd /pilsēta B/un /pilsēta B/reģionā notika bruņotas laupīšanas, kurās izmantots gāzes ierocis, ar šo lietu atklāšanu un izmeklēšanu arī nodarbojās. Sākot operatīvo lietu, nonāca uz pēdām /pers. N/ /pers. A/, /pers. BJ/, kā arī piedzīvotājai. Tika noskaidrots, ka šīs personas sāk izdarīt zādzības arī no lielveikaliem. Sākotnējā informācija bija, ka veic bruņotas laupīšanas, vēlāk zādzības nakts laikā. To uzzināja no operatīvās informācijas, ko nevar izpaust, zina, ka tika noklausītas telefonsarunas. Klausījās konkrēti apsūdzēto sarunas, kurās runāja par nozagtajām mantām. No tā izdarīja secinājumus, ka zādzību izdarīja šie cilvēki. Varēja dzirdēt, kā viņi pārvietojās no vienas uz otru nozieguma vietu. Līdz ar to saprata, ka ar minētajām darbībām nodarbojas šis grupējums. Ja bija iespēja informāciju nostiprināt kā pierādījumu, to deklasificēja. Personas iepriekš citīgi izlūkoja objektus, pat mēnesi iepriekš. Notikumu vietās noziegumu laikā viņi uzturējās neilgu laiku – trīs minūtes. Bija zināms, ka personas ir bērnības draugi un svešus pie sevis nepieņēma. Ņemot vērā noklausītās sarunas, policijas darbinieki novērsa turpmākās zādzības (*lietas 19.sējuma 19?20. lapa*).

[11.6] Lieciniece/pers. CB/ 2011. gada 14. jūlija tiesas sēdē liecināja, ka izmeklējamajā lietā bija daudz zādzību no tirdzniecības objektiem epizožu. Lietā bija deklasificēta informācija. Spilgtākais, kas palicis prātā, bija zādzība veikala "/Nosaukums B/", kur nozaga daudz fototehnikas un uzreiz pēc zādzības telefonsarunās runāja par nozagto lietu pārdošanu un cenām. Zādzības notika ļoti ātri. Kad pie aizturētajiem tika atrastas mantas, viņi atzīti par aizdomās turētajiem (*lietas 19. sējuma 20. lapa*).

[11.7] Liecinieks/pers. CC/ 2011. gada 14. jūlija tiesas sēdē liecināja, ka viņš 2006. gadā bija /Valsts policijas struktūrvienība C/ priekšnieks. Tika ievākta informācija par apsūdzētā, /pers. N/ un /pers. BJ/ darbībām. Pēc tam tiesa pieņēma lēmumus par kratīšanu izdarīšanu šo personu dzīvesvietās. To rezultātā tika atrastas dažādas mantas, kas liecina par šo personu saistību ar konkrētiem noziegumiem. Apsūdzības izvirzītas, vadoties no noklausītajām sarunām. Sarunās tika apspriestas personu darbības, cenšoties apslēpt patieso sarunu saturu. Darbiniekiem, kas noklausījās, izdevās noskaidrot sarunu

patieso saturu, jo sarunās parādījās mantu nosaukumi (*lietas 19. sējuma 20?21. lapa*).

[11.8] Liecinieks/pers. CD/ 2010. gada 1. marta tiesas sēdē liecināja, ka jau 10 gadus pazīst /pers. N/, viņiem draudzīgas attiecības. Apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības. Neatceras, vai jautāja /pers. N/, no kurienes mantas. Atceras, ka automagnetolas bija lietotas. Tajā laikā /pers. N/ strādāja celtniecībā, nezina, cik pelnīja. Tā kā liecinieks strādāja autoservisā, /pers. N/ reizēm par darbu norēķinājās ar mantām (*lietas 18. sējuma 36. lapa*).

Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas /pers. CD/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 12. maijā /pers. CD/ liecināja, ka /pers. BJ/, /pers. A/ un /pers. BU/ nepazīst. Ar /pers. N/ un viņa civilsievu /pers. CI/ ir pazīstams, starp viņiem ir draudzīgas attiecības, periodiski sazvanās. 2005. gada rudenī /pers. N/ sāka piedāvāt viņam automagnetolas. Liecinieks no viņa iegādājās apmēram divas automagnetolas, ne sev. /pers. N/ atveda automagnetolas, atstāja pie viņa autoservisā realizēšanai, bet liecinieks piedāvāja automagnetolas saviem klientiem. Automagnetolu nosaukumus neatceras. Kam tieši tās pārdeva, neatceras. Naudu atdeva /pers. N/. 2005. gada augusta beigās /pers. N/ piedāvāja viņam iegādāties arī digitālos fotoaparātus, monitoru *LG*. Monitoru liecinieks nopirka un pēc mēneša pārdeva personai, kuru neatceras. Naudu atdeva /pers. N/, ar daļu naudas dzēsa parādu. Mobilos tālruņus, videokameras /pers. N/ nav piedāvājis. Automagnetolas un monitors bija bez iepakojuma un dokumentiem. Mantas izskatījās lietotas, jo tām bija skrāpējumi. No kurienes tas viss bija, nezina (*lietas 6. sējuma 79? 80. lapa*).

[11.9] Liecinieks/pers. CF/ 2010. gada 11. marta tiesas sēdē liecināja, ka apmēram pirms trīs gadiem pie viņa bija atbraukusi policija, veica kratīšanu, meklēja /pers. N/, teica, ka pie viņa (/pers. CF/) ir zagtas mantas. Policijas darbinieki savāca visus datorus, aizveda viņu uz /adrese J/ un nopratināja, jautāja, vai bija aizdomas, ka /pers. N/ nodarbojas ar zādzībām. Izņemtās mantas viņam vēlāk atdeva. Ar /pers. N/ iepazinās 2005. gadā caur sievas draudzenes vīru. 2005. gadā /pers. N/ veda viņam datorus, lūdza salabot un uzstādīt programmas, papildināt atmiņu, pārbaudīt, vai datori strādā. Atvestie datori nebija jauni. Pieļauj, ka ir pircis no /pers. N/ fotoaparātu. Bija aizdomas, ka ar datoriem kaut kas nav kārtībā, jo /pers. N/ lūdza, lai nevienam nesaka, kas tieši viņam ved datorus. Pēc pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegto liecību nolasīšanas atzina, ka nojauta, ka mantas ir zagtas (*lietas 18.sējuma 53. lapa*).

Pirmās instances tiesā Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā nolasītas liecinieka /pers. CF/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 23. martā /pers. CF/ liecināja, ka pelna iztiku ar datoru labošanu, apkalpošanu un komplektēšanu. Apmēram pirms pusotra gada viņa draudzene /pers. CH/ iepazīstināja viņu ar savu draudzeni /pers. CI/, kurai bija draugs vārdā /pers. N/, uzvārdu nezina. Reizēm kopā svinējuši svētkus. 2005. gada jūlijā-augustā /pers. N/lūdza salabot datoru, vēlāk palūdza, lai šis fakts paliek noslēpumā. Sapratis, ka dators bija zagts. Par labošanu /pers. N/samaksāja 15 LVL. 2005. gada vasaras beigās /pers. N/atkal piezvanīja un piedāvāja par 10 LVL nopirkt videokameru *Panasonic*, ko viņš arī izdarīja. Kamerai nebija akumulatora. 2006. gada 23. martā kratīšanas laikā to izņēma policijas darbinieki. 2005. gada rudenī – oktobrī vai novembrī – /pers. N/piedāvāja nopirkt digitālo fotoaparātu *Olympus* par 45 LVL, viņš nopircis par 40 LVL. Fotoaparātam bija 16 MB atmiņu karte, bija noplēsta sērijas numura uzlīme. Vienreiz, sarunājoties pa tālruni, /pers. N/lūdza pārbaudīt, vai fotoaparātam ir noplēsta sērijas numura uzlīme. Fotoaparātu nopirka pēc tam, kad interesi par to bija izrādījis /pers. CK/, kurš par fotoaparāta izcelsmi neko nezināja. Viņš (/pers. CF/) par 30 LVL nopirka atmiņu karti un fotoaparātu par 80 LVL pārdeva /pers. CK/. Pēc tam, kad /pers. N/pirmo reizi lūdza salabot datoru, sapratis, ka /pers. N/saistīts ar noziedzību, ka mantas iegūtas noziedzīgā ceļā. Jautāt par mantu izcelsmi baidījās, jo /pers. N/likās fiziski stiprs. 2005. gadā, laikā no oktobra līdz decembrim, /pers. N/vēl trīs reizes veda rezerves daļas, no kurām viņš par atlīdzību salika datorus. 2005. gada oktobrī /pers. N/atveda mātes plati *Asrock* un procesoru *Sempron 2400* iepakojumos un citas komplektējošās detaļas. 2005. gada novembrī /pers. N/atveda mātes plati *Biostar* un procesoru *Sempron 2500* iepakojumā un citas detaļas. Vēl /pers. N/atveda datora sistēmbloku, kura keisam nebija kreisās sieniņas. Viņš šo keisu izmeta un nomainīja pret citu. Šim datoram bija procesors *Pentium*, operatīvā atmiņa *DDR 400* un mātes plate *Intel*. Viņš nomainīja dažas detaļas un nolēma šo datoru paturēt sev, samaksāja /pers. N/180 LVL. Datoru kratīšanas laikā izņēma policijas darbinieki. Laika periodā no 2005. gada novembra līdz 2006. gada martam /pers. N/zvanīja vairākas reizes un piedāvāja dažādas mantas. 2006. gada 17. martā /pers. N/piedāvāja nopirkt digitālo fotoaparātu *Olympus* ar atmiņu karti 16 MB un atveda to realizēšanai, teica, ka steidzami vajadzīga nauda. Fotoaparātam bija noplēsta uzlīme ar sērijas numuru, kratīšanas laikā to izņēma. Kratīšanas laikā izņēma arī 17`` LCD monitoru *Mercury*. /pers. N/var atpazīt, zina, kur viņš dzīvo (lietas 8. sējuma 44?46. lapa).

[11.10] Liecinieks/pers. CN/ 2010. gada 11. marta tiesas sēdē liecināja, ka ir aptiekas saimnieciskās daļas vadītājs. Atceras, ka aptiekā bija ielaušanās un zādzība, bija izsists logs, paņemts dators un medikamenti. Par zādzību uzzināja no /pers. CO/, kura rakstīja iesnieguma policijai. Nozagto datoru policijā saņēma viņš. Civilprasība netika pieteikta (*lietas 18. sējuma 54. lapa*).

[11.11] Liecinieks/pers. CP/ 2010. gada 24. marta tiesas sēdē liecināja, ka vēlas mainīt savas liecības, jo policijā viņam draudēja, protokolu rakstīja policijas darbinieki, viņš tikai parakstīja. Liecināja, ka pazīst /pers. N/ un /pers. A/, /pers. BJ/ nezina. Policijā viņam jautāja par telefonu, viņš paskaidrojis, ka telefonu viņam atsūtīja no ārzemēm. Policijā pateica, ka 10 mēnešus ir noklausījušies viņa sarunas. Nopratināšanas protokolu parakstīja, jo negribēja, ka tiek aizturēts, strādāja uz kuģa.

Pēc pirmstiesas procesa laikā sniegto liecību nolasīšanas paskaidroja, ka visu, kas teikts par /pers. N/, viņam lika teikt agresīvs policijas darbinieks. Ne /pers. N/, ne /pers. A/ viņam nekādas mantas nekad nepiedāvāja.

Pirmās instances tiesā Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā nolasītas /pers. CP/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 12. maijā /pers. CP/ liecināja, ka pazīst /pers. N/, /pers. A/, /pers. BU/. Agrāk ar viņiem bija draudzīgas attiecības. 2005. gada beigās attiecības pārtrauca, jo iekārtojās darbā un satikties ar viņiem nebija laika. /pers. BJ/ zina, bet draudzīgas attiecības neuztur. Agrāk bieži sazvanījies ar /pers. A/. /pers. A/ viņam nekad nav piedāvājis videokameras, digitālos fotoaparātus, mobilos tālruņus vai citas lietas. Liecinieks saprata un nojauta, ka /pers. A/ nodarbojas ar kaut ko nelikumīgu, bet precīzi nezināja, ar ko tieši. Ar /pers. N/ arī sazvanījās pa mobilo tālruni. /pers. N/ viņam zvanīja biežāk nekā viņš /pers. N/. /pers. N/ piedāvāja tālākpārdošanai mobilos tālruņus, monitorus, digitālos fotoaparātus. Videokameras nav piedāvājis. /pers. N/ šīs preces piedāvāja par puscenu. Vienreiz, 2005. gada augustā, piedāvāja viņam digitālo fotoaparātu *Canon* par 80 LVL, teica, ka veikalā tāds maksā 160-170 LVL. Reizes divas /pers. N/ piedāvāja braukt kopā ar viņu uz *massovku* un pavērot no malas. Par to /pers. N/ samaksātu. Konkrētas vietas, kur tas notiks, /pers. N/ nenosauca, bet tas notikšot naktī pēc plkst. 24.00. Tieši ar ko /pers. N/ nodarbojas, viņš neteica, bet liecinieks saprata un nojauta, ka tas, ko viņš piedāvā, ir iegūts noziedzīgā ceļā. Ar /pers. N/ nekad ne uz kādām zādzībām nav braucis, *sardzē* nav stāvējis. No nosauktajām personām sev neko nav pircis (*lietas 6. sējuma 75?76. lapa*).

[11.12] Cietušais/pers. CT/ 2010. gada 23. aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka nomāja telpas tirdzniecības centrā "/Nosaukums H/" /adrese F/, tirgoja mobilos telefonus. Par zādzību viņam paziņoja cilvēks, kas atbild par telpu nomu. Bija nozagtas priekšapmaksas kartes "Zelta Zivtiņa", logu ielika veikals pats. Zaudējumi nodarīti apmēram 100 LVL vērtībā. Viņš ir cietušais, jo toreiz bija valdes loceklis, direktors. tagad uzņēmums ir maksātnespējīgs,

nezina, vai ir maksātnespējas administrators. Kaitējuma kompensāciju neuztur, nozagtās mantas netika atgrieztas (*lietas 18. sējuma 102. lapa*).

[11.13] Liecinieks/pers. CV/ 2010. gada 23. aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka 2005. gada strādāja apsardzes firmā "/Nosaukums M/". Pēc pirmstiesas procesa laikā sniegto liecību nolasīšanas paskaidroja, ka liecības apstiprina. Epizodi atceras, jo neiekļāvās laikā, atbrauca pēc astoņām minūtēm. Pēc tā bija iekšējā pārbaude, kontrolbraucieni. Domā, ka no pults piezvanīja novēloti. Sākumā veikala darbinieki teica, ka zaudējumi ir 5000 LVL, pēc tam, ka 22 000 LVL. Uzskata, ka uz tik lielu summu nevarēja paspēt nozagt. Blakus veikalam bija bankomāts ar kameru, zagļi nepavadīja veikalā astoņas minūtes (*lietas 18. sējuma 103?104. lapa*).

Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. CV/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2005. gada 3. augustā liecinieks /pers. CV/ liecināja, ka strādā SIA "/Nosaukums M/" par apsargu. Ap plkst. 03.51 pa rāciju saņēma izsaukumu, ka veikalā "/Nosaukums B/" /adrese A/, nostrādājusi signalizācija. Pēc izsaukuma saņemšanas kopā ar savu kolēģi /pers. DA/ aizbrauca uz izsaukuma vietu. Tuvojoties objektam, nevienu personu tuvumā nemanīja. Objektā ieradās aptuveni pēc četrām-piecām minūtēm, t. i., ap plkst. 03.55-03.56. Piebraucot pie veikala, pamanīja, ka ir izsists veikala ieejas durvju stikls, bet nevienu personu ne veikalā, ne tā tuvumā neredzēja. Pēc tam kolēģis palika pie veikala, bet viņš apbraukāja rajonu (*lietas 6. sējuma 13. lapa*).

[11.14] Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. DB/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2005. gada 21. novembrī /pers. DB/ liecināja, ka strādāja par apsargu AS "/Nosaukums N/". 2005. gada 16. novembrī plkst. 03.11 pultī tika saņemts signāls no veikala "/Nosaukums F/", kas atrodas /adrese K/. Veikalā ar pārinieku ieradušies plkst. 03.15. Pārinieks apgāja ēku no vienas puses, viņš – no otras. Caur logu redzēja, ka veikala iekšienē ir izsistas vitrīnas, uz grīdas atradās laušanas rīki un balts maiss. Uz ieejas durvīm bija redzamas atspiešanas pēdas, durvis bija vaļā. Veikalā iekšā viņi negāja, no pults saņēma rīkojumu palikt pie objekta. Pēc dažām stundām pienāca blakus esošās ēkas apsargi, teica, ka ir videokameras. Pie objekta bija līdz plkst. 07.20, kad viņus nomainīja (*lietas 10. sējuma 42. lapa*).

[11.15] Pirmās instances tiesā Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. DD/ liecības, kurās viņš norādīja, ka strādā par administratoru SIA "/Nosaukums K/". 2006. gada 23. martā ap plkst. 05.30 piezvanīja veikala /adrese A/, vadītāja /pers. DE/ un palūdza atbraukt uz veikalu, jo tas ir apzagts. Viņš atbrauca un uzzināja, ka ap plkst. 04.30 veikalā nostrādāja signalizācija, pēc kā tika konstatēta zādzība. Veikalam bija uzlauztas ieejas durvis. Pazuda datora procesors, bija sabojāts kases aparāts (*lietas 14. sējuma 9. lapa*).

[11.16] Liecinieks/pers. DF/ 2013. gada 13. jūnija tiesas sēdē liecināja, ka 2005. gadā nakts laikā bija izsaukta apsardze. No rīta piezvanīja priekšnieks, lūdza atbraukt uz darbu agrāk. Atbraucot redzējis, ka izsista vitrīna. Novērošanas kamerās bija redzams, ka telpā ieiet divi vīrieši, tā licies pēc miesas būves. Atceras, ka bija nozagti mobilie telefoni un datoru aksesuāri, monitoriem bija nogriezti vadi. Kad ieradies darbā, veicis inventarizāciju. Konstatējis, ka nozagta arī nauda, kas atradās zem kases aparāta. Zaudējumu apmēru neatceras. Par to, ka zem kases ir nauda, zināja tikai priekšnieks (*lietas 19. sējuma 117. lapa*).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2005. gada 16. novembrī liecinieks /pers. DF/ liecināja, ka strādā par pārdevēju-konsultantu veikalā "/Nosaukums F/", /adrese D/. 2005. gada 15. novembrī no veikala aizgāja plkst. 19.00, ieslēdza signalizāciju, aizslēdza durvis. Ir noslēgts līgums ar AS "/Nosaukums N/" un pie ieejas durvīm ir divas novērošanas kameras. 2005. gada 16. novembrī ap plkst. 07.40 viņam piezvanīja SIA "/Nosaukums E/" saimnieks un pateica, ka veikalā notikusi zādzība. Ap plkst. 08.01 atbrauca uz darbu un konstatēja, ka durvis ir vaļā. Ieejot veikalā telpā, konstatēja, ka izsistas divas vitrīnas, uzlauzts kases aparāts, no kases aparāta nozagta nauda apmēram 100 LVL. No vitrīnām nozagtas preces: trīs portatīvie datori, t. i., divi *Acer* datori, katrs 700 LVL vērtībā un viens dators 500 LVL vērtībā, 10 fotoaparāti apmēram 1500 LVL kopvērtībā, seši pleijeri apmēram 250 LVL kopvērtībā, divi monitori, t. sk., viens *Samsung M* 409 LVL vērtībā, divi monitori 398 LVL vērtībā. Kad ieradās, uz vietas bija AS " /Nosaukums N/" darbinieki, kuri pateica, ka pirmais signāls bija ap plkst. 03.11, viņi atbraukuši plkst. 03.14, bet veikalā jau neviena nebija. Videoierakstos redzami trīs vīrieši maskās, redzams, kā viņi ieiet veikalā, tad jau ar mantām iziet ārā. Nodarīts materiālais zaudējums apmēram 4557 LVL (*lietas 10. sējuma 8. lapa*).

[11.17] Liecinieks/pers. DH/ 2010. gada 11. marta tiesas sēdē liecināja, ka strādā apsardzes uzņēmumā "/Nosaukums O/" par apsargu. Bija izsaukums uz veikalu "/Nosaukums L/" /adrese A/. Uz izsaukumu ieradās piecu minūšu laikā. Paziņoja pultij, tika izsaukti saimnieki. Veikalā bija izmētātas mantas. Saimnieki teica, ka trūkst dators (*lietas 18. sējuma 56?57. lapa*).

[11.18] Lieciniece /pers. DE/ 2010. gada 2. septembra tiesas sēdē liecināja, ka strādāja SIA "/Nosaukums K/" mēbeļu veikalā par veikala vadītāju, direktori. Naktī mēbeļu centrā "/Nosaukums L/" tika izsistas durvis, stikls, bija ielaušanās. Apsardzes darbinieki viņu kā atbildīgo personu izsauca uz notikuma vietu. No veikala telpām biaj nozagts dators. Veikala durvis salaboja apsaimniekotājs. Nozagto datoru redzēja mēnesi pēc notikuma, kad policija izsauca uz atpazīšanu. Datoru atpazina pēc tajā esošās informācijas, to saņēma un nogādāja veikala telpās. Uzņēmumam zaudējumi netika nodarīti, jo piederošais īpašums tika atgriezts, arī monitors ir atgriezts. Pretenziju nav (*lietas 18. sējuma 126?127. lapa*).

Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas cietušās SIA "/Nosaukums K/" pārstāves /pers. DE/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 29. martā /pers. DE/ liecināja, ka ir SIA "/Nosaukums K/" direktora vietniece. Naktī no 2006. gada 22. uz 23. martu SIA "/Nosaukums K/" veikalā "/Nosaukums L/" izdarīta zādzība, uzlaužot durvis. Zādzības rezultātā nozagts pelēks procesors, uz tā vāka bija uzlīme ar *Windows*, procesora cietajā diskā atradās informācija par darba grafiku, uzņēmuma veidlapas, preču uzskaitījums. Procesora vērtība saskaņā ar pavadzīmi ir 173,85 LVL, tajā esošo programmu vērtība: Tildes Birojs 2005 OEM 42,70 LVL, MS Win XP Home Edition OEM 55,88 LVL, MS Office Basic OEM 121,63 LVL, kopējais materiālais zaudējums 394,06 LVL. Zādzības laikā bija atvērts kases aparāts, taču tas nebija bojāts un nauda nebija nozagta. Zādzības rezultātā bija sabojātas ieejas durvis, taču tās remontēja nama īpašnieks. Veikals ir aprīkots ar signalizāciju, ko kontrolē apsardzes uzņēmums "/Nosaukums P/" (*lietas 14. sējuma 18?19. lapa*).

[11.19] Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. DM/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 12. maijā liecinieks /pers. DM/ liecināja, ka /pers. N/ viņam regulāri zvanījis un piedāvājis dažādus fotoaparātus un tālruņus, ir piedāvājis iegādāties fotoaparātu *Canon* iepakojumā uz pusi lētāk nekā veikalā (*lietas 6. sējuma 81?85. lapa*).

[11.20] Pirmās instances tiesas sēdē Krimināllikuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. DN/ liecības.

2005. gada 11. oktobra iesniegumā /pers. DN/ norādīja, ka 2005. gada 11. oktobrī viņam piezvanīja SIA "/Nosaukums R/" apsardzes darbinieki un pateica, ka notikusi iekļūšana SIA "/Nosaukums D/" veikalā /adrese C/. Vizuāli apskatot veikalu, konstatēja, ka pazudušas dažādas datoru detaļas 2000 LVL vērtībā. Precīzu materiālo zaudējumu varēs pateikt pēc inventarizācijas veikšanas (*lietas 8. sējuma 6. lapa*).

/pers. DN/ iesniegumā norādīja, ka tika veikta inventarizācija un konstatēts preču iztrūkums 4349,96 LVL vērtībā (*lietas 8. sējuma 8 lapa*).

Inventarizācijas rezultātā konstatēts preču iztrūkums:

-četri *Apacer AM 512MB DDR400 32X8 CL2* (operatīva atmiņa) 26,60 LVL vērtībā, kopējā summa 106,40 LVL;

-divi *BX80547PG3000F 3.0GHz 2M (630)* (procesors) 105,50 LVL vērtībā, kopējā summa 211 LVL;

-divi *BX80547RE2533C Box Celeron 325J* (procesors) 41,20 LVL vērtībā, kopējā summa 82,40 LVL;

-pieci *HD160J* (cietais disks) 45,50 LVL vērtībā, kopējā summa 227,50 LVL;

-25 *Kingman 256MB DDR 400 RAM* (operatīvā atmiņa) 12,91 LVL vērtībā, kopējā summa 322,75 LVL;

-*Samsung 913V LCD Monitor Silver TCO03* 163 LVL vērtībā;

-10 *WD WD1200JS 8MB 7200rpm SATA II* (cietais disks) 43,70 LVL vērtībā, kopējā summa 437 LVL;

-pieci *Sparkle Geforce 6600GT PCI?E 128MB DDR3 128Bit* 74,05 LVL vērtībā, kopējā summa 370,25 LVL;

-*Barracuda 7200.7 120GB Serial ATA/1* (cietais disks) 48 LVL vērtībā;

-divi *Samsung 40GB/7200/2MB/ATA133 SP0411N* (cietais disks) 31,62 LVL vērtībā, kopējā summa 63,24 LVL;

-trīs *Samsung HD080HJ 80GB 7200RPM 8MB SATA II300Mb* (cietais disks) 47,10 LVL vērtībā, kopējā summa 141,30 LVL;

-četri *512MB 533MHZ DDR2 NON?ECC CL4 DIMM* (operatīvā atmiņa) 30,60 LVL vērtībā, kopējā summa 122,40 LVL;

-*SP2014N 200Gb/8Mb Cache* (cietais disks) 49,48 LVL vērtībā;

-divi *BX80546PE2667E Pentium 4 2,667/533 LGA775* (procesors) 63,75 LVL vērtībā, kopējā summa 127,50 LVL;

-*BX80546RE2533C?Celeron 2.53/533 MHz/256KJ* 41 LVL vērtībā;

-*HD080HJ* 31,60 LVL vērtībā;

-divi *HD160JJ* 45,50 LVL vērtībā, kopējā summa 91 LVL;

-11 *Kingman 512MB DDR 400 RAM* 25,50 LVL vērtībā, kopējā summa 280,50 LVL;

-divi *PC6600Gt GeFORCE 660GT 128MB DDR 3 128Mb* 83,94 LVL vērtībā, kopējā summa 167,88 LVL;

-*LCD 17`` LG L1717S SNT Silver+USB2.0128MB Flash* 135 LVL vērtībā;

-*LCD 17`` Samsung 710N silver 12ms* 142,50 LVL vērtībā;

-*LCD 17`` Samsung 710N silver 12ms* 139,80 LVL vērtībā;

-*LCD 19`` LG Flatron L 1940P* 215,46 LVL vērtībā. Kopējā zaudējumu summa 4349,96 LVL (*lietas 8. sējuma 12. lapa*).

No /pers. DN/ 2005. gada 11. oktobrī sniegtajām liecībām izriet, ka par zādzību no viņam piederošā SIA "/Nosaukums D/" veikala uzzināja 2005. gada 11. oktobrī ap plkst. 01.00. Apskatot veikala telpas, konstatēja, ka pazuduši pieci LCD monitori un procesors, kurš izmantots veikala darba vajadzībām un bija pieslēgts pie elektrības. Procesora sistēmas bloks bija baltā krāsā, nebija vienas sāna malas. No viņa darba kabineta seifa nozagti apmēram 20 cietie diski (*lietas 8. sējuma 14?16. lapa*).

2005. gada 11. oktobrī veikta notikuma vietas apskate, kuras laikā konstatēts, ka veikala durvis ir atvērtas. Durvju slēdzenes ir atliektas un deformētas. Uz grīdas atrasti un izņemti trīs laužņi (*lietas 8. sējuma 17?19. lapa*).

2006. gada 17. aprīlī /pers. DN/ liecināja, ka atpazina datoru kā nozagtu no veikala 2005. gada 11. oktobrī. Atpazina pēc korpusa un priekšējā paneļa, uz kura ir skrāpējums pie *CD ROM*, kā arī pēc datorā uzstādītās *Titan* ierīces, kura regulē datorā esošā mātes plates ventilatora griešanās intensitāti, pēc paša ventilatora, kurš ir zaļā krāsā un kuru uzlika veikala darbinieki, pēc uzlīmes, kas uzlīmēta uz operatīvās atmiņas, ko vienā un tajā pašā vietā līmē tikai viņu uzņēmums, pēc procesora pamatplates (*lietas 8. sējuma 47. lapa*).

[11.21] Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. DP/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 27. martā /pers. DP/ liecināja, ka 2005. gada sākumā iepazinās ar personu vārdā /pers. N/. Bija ievietojis avīzē sludinājumu, ka iepērk datoru detaļas. Viņam piezvanīja /pers. N/un tā iepazinās. 2005. gadā no /pers. N/apmēram 3-4 reizes iegādājās dažādas datoru komplektējošās daļas. /pers. N/piedāvāja arī LCD monitoru, bet liecinieks atteicās to pirkt. Pirkšana-pārdošana notika gan /pilsēta B/, gan /pilsēta C/. To, ka Sergejam stāstījis par datorsalonu /adrese C/, nenoliedz, var paskaidrot, ka, ja to ir darījis, tad tas bija bez nolūka sadzīviskas sarunas laikā (*lietas 8. sējuma 51. lapa*).

[11.22] 2010. gada 23. aprīļa tiesas sēdē liecinieks /pers. DR/ liecināja, ka /pers. N/ pazīst no skolas laikiem. Tā kā liecinieks nevarēja atbildēt uz jautājumiem, jo neatcerējās, ko bija liecinājis, viņa liecības tika nolasītas.

2006. gada 24. martā liecinieks /pers. DR/ liecināja, ka 2005. gada oktobrī viņam vajadzēja datoru. Iepriekš /pers. N/ teica, ka var dabūt tehniku. Viņš /pers. N/ pasūtīja datoru. 2005. gada oktobrī /pers. N/ atveda datoru, par kuru samaksāja 150 LVL. Šim datoram bija īpatnība – nebija kreisā sāna sienas. Kopā ar to /pers. N/ atveda monitoru *LG*, kam bija norauts sērijas numurs un nogriezts vads. Minētos datoru un monitoru 2006. gada 23. martā kratīšanas laikā pie viņa mājās izņēma policijas darbinieki. 2006. gada janvārī /pers. N/ piedāvāja nopirkt mobilo tālruni *Siemens C75* par 30 LVL. Liecinieks to nopirka un tas tika izņemts pie viņa kratīšanas laikā. Liecinieks nojauta, ka mantas ir iegūtas noziedzīgā ceļā, bet nejautāja par to izcelsmi, jo baidījās no /pers. N/. 2006. gada janvārī liecinieka paziņai bija vajadzīgs digitālais fotoaparāts. Liecinieks to pasūtīja pie /pers. N/ un viņš atveda fotoaparātu *Kodak* (*lietas 8. sējuma 38?41. lapa*).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks liecināja, ka viņam zināms, ka /pers. N/ izplatīja lietotu tehniku. Lieciniekam nebija zināms, ka mantas ir iegūtas noziedzīgā ceļā. No /pers. N/ viņš nebaidījās. Viņu pratināja nakts laikā, esot stresā, liecības izspieda. Kratīšanas laikā izņemto telefonu viņam atdeva.

[11.23] Pirmās instances tiesā Krimināllikuma 501. panta kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. DU/ liecības.

2006. gada 29. martā /pers. DU/ liecināja, ka ir SIA "/Nosaukums E/" direktors un īpašnieks. 2006. gada 29. martā saņēma mantas, kas 2005. gada 16. novembrī tika nozagtas veikalā "/Nosaukums F/" /adrese D/, un konkrēti: divus tālruņus *Triatel*, vērtība zādzības brīdī 95 LVL, MP3 atskaņotāju, vērtība zādzības brīdī 29,35 LVL, un monitoru, vērtība zādzības brīdī 371,70 LVL. Saņemšanas brīdī apskatot mantas, pieļauj, ka to vērtība ir mazinājusies, piemēram, monitors ir acīmredzami lietots, tam trūkst aizmugurējais panelis. SIA "/Nosaukums E/" preces nebija apdrošinātas (*lietas 10. sējuma 51. lapa*).

2006. gada 29. martā /pers. DU/ apliecināja, ka policijā saņēma sekojošas 2005. gada 16. novembrī veikalā "/Nosaukums F/" nozagtās mantas, un proti, divos mobilos telefonus *Triatel*, MP3 atskaņotāju un monitoru *LG* (*lietas 10. sējuma 52. lapa*).

2006. gada 2. maijā /pers. DU/ papildus liecināja, ka zādzības laikā tika sabojātas arī vitrīnas. Vitrīnu remonts izmaksāja 700 LVL. Tādā veidā

minētās zādzības rezultātā SIA "/Nosaukums E/" nodarīts šāds zaudējums –131,90 LVL nozagti no kases aparāta, nozagta prece par kopējo summu 4934,98 LVL (ar PVN), sabojātas vitrīnas par 700 LVL, kopējais nodarītais kaitējums 5766,88 LVL. Dažas zādzības laikā nozagtās mantas saņēmis atpakaļ (divi tālruņi, MP3 atskaņotājs un monitors), šo preču kopējā vērtība uz zādzības brīdi bija 591,05 LVL, taču preces ir zaudējušas savu vērtību – tika lietotas, sakarā ar to tiks pārvērtētas, un ziņas par to vērtību iesniegs vēlāk (*lietas 10. sējuma 54. lapa*).

[11.24] Liecinieks/pers. EA/ 2010. gada 11. marta tiesas sēdē apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā 2006. gada 10. martā sniegtās liecības par to, ka strādā apvienībā "/Nosaukums S/". Plkst. 04.20 uz apsardzes pulti pienāca izsaukums, ka veikalā "/Nosaukums H/" /adrese F/, nostrādājusi signalizācija. Plkst. 04.26 ieradās veikalā, konstatēja, ka ir atvērtas veikala ieejas durvis. Veikalā neviena nebija. Sagaidīja veikala atbildīgo personu un tad iegāja veikala telpās. Veikalā bija izsistas SIA "/Nosaukums G/" stikla durvis (*lietas 4. sējuma 19?20. lapa, 18. sējuma 55. lapa*).

[11.25] Pirmās instances tiesas sēdē Krimināllikuma 501. panta kārtībā nolasītas liecinieces /pers. EB/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 2. maijā /pers. EB/ liecināja, ka strādā SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums B/" /adrese A/, par veikala direktori. Naktī no 2005. gada 2. augusta uz 3. augustu veikalā notika zādzība. Tika nozagtas automagnetolas (*Panasonic*, *Kenwood*, *Pioneer*, *JVC*), digitālie fotoaparāti (*Panasonic*, *Kodak*), monitori (*LGL*, *Samsung*, *Benq T705*), datori (*DD Home plus, notebook FS C A 164513100*), atmiņas kartes (*Kingston*, *Jet Flash*, *Apacer*, *Transcend*). Nozagto mantu kopsumma 2536,14 LVL (bez PVN). Veikalā bija izsists ieejas durvju stikls (bez materiālas vērtības), trīs stikla vitrīnas, kuru labošana un nomaiņa kopsummā izmaksāja 99,12 LVL (ar PVN 18 %). Rēķinu pievieno lietas materiāliem.

Veikalam ir savi iekšējie kodi, ar kuriem marķē preci. Marķē ar speciālām marķēšanas pistolēm, piemēram, atmiņas kartes, fēnus, bārdas skujamos, *MP3* pleijerus un citas preces, šie iekšējie kodi tiek ievadīti datorā. Katrai preču grupai atbilst savas grupas kodi. Policijā viņai tika uzrādītas atpazīšanai atmiņas kartes *Jet Flash 256MB*, *Jet Flash 128MB*, *Transcend MMC?128*, *Kingston 512MB*, kuras atpazinusi pēc marķējuma koda, un proti:

-*Kingston CF?512MB*, kods /koda numurs/, cena 21,35 LVL;
-*Transcend MMC?128*, kods /koda numurs/, cena 9,90 LVL;
-*Jet Flash A256MB*, kods /koda numurs/, cena 16,20 LVL;
-*Jet Flash 128MB*, kods /koda numurs/, cena 10,60 LVL

Policijā viņa atpazina DVD atskaņotāju *Sony DAV?DZ100* pēc sērijas Nr. /sērijas numurs/, cena 140 LVL. Minētais sērijas numurs norādīts inventarizācijas aktā. Viņai ir atdots īpašums 198,05 LVL vērtībā. SIA " /Nosaukums A/" īpašums ir apdrošināts un apdrošināšanas kompānija izmaksāja 2197,16 LVL (2005. gada 12. septembra vienošanās Nr. /vienošanās numurs/par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu) (*lietas 6. sējuma 101?104. lapa*).

/pers. EB/ atpazina četras atmiņas kartes – *Kingston CF/512*, *Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB*, *Jetflash A 256MB Flashdrive USB* un *Transcend MMC/128 Reducet Size* (*lietas 6. sējuma 105?106. lapa*).

[12] /pers. A/ vaina noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts laika posmā no 2005. gada 2. augusta plkst. 21.00 līdz 2005. gada 3. augusta plkst. 04.00, pierādīta ar sekojošiem lietā iegūtajiem un pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem.

[12.1] No 2005. gada 3. augusta iesnieguma protokola redzams, ka laika posmā no 2005. gada 2. augusta plkst. 21.00 līdz 2005. gada 3. augusta plkst. 04.00 notika zādzība SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums B/" /adrese A/. Nozagta sadzīves tehnika. Īpašums apdrošināts (*lietas 6. sējuma 4. lapa*).

[12.2] SIA "/Nosaukums A/" veikala direktores /pers. EB/ 2005. gada 4. augusta iesniegumā policijai norādīts zaudējuma apmērs 2536,14 LVL (bez PVN). Norādīts, ka tirdzniecības vieta sabojāta par 190 LVL (*lietas 6. sējuma 5. lapa*).

[12.3] No 2005. gada 5. augusta akta redzams, ka saistībā ar zādzību ar ielaušanos SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums B/" norakstītas 2021. gada 20. oktobra apsūdzībā norādītās mantas par kopējo summu 2992,62 LVL (34 pozīcijas) (*lietas 18. sējuma 30. lapa*).

[12.4] 2005. gada 3. augustā veikta veikala "/Nosaukums B/" /adrese A/, apskate, kuras laikā konstatēts, ka centrālās ieejas durvīm izsists stikls, uz grīdas daudz stikla lausku. Apmēram četrus metrus no ieejas durvīm diagonāli pa kreisi atrodas iespējamais iekļūšanas priekšmets. Pa kreisi no ieejas durvīm, pagriežoties pa labi, 10 m attālumā atrodas durvis Nr. 2 ar laušanas pēdām. Apskatot centrālās ieejas durvis Nr. 1, visu durvju augstumā redzamas laušanas (krāsas saskrāpējumi) un atspiešanas pēdas. Atvērt ieejas durvis nav iespējams. Ienākot veikalā caur izsisto logu, apmēram trīs metru diametrā atrodas stikls. Veikalā uz grīdas redzamas četras betona ceļa seguma plāksnes. Pie plauktiem uz grīdas atrodas pieci mūzikas atskaņotāji. Atskaņotāji iespējams noņemti no trešā plaukta. 10 metru attālumā no ieejas durvīm atrodas stikla skapītis ar automagnetolām. Skapītim izsists stikls. Skapīša augšējā daļā ir trīs plaukti, uz viena plaukta piecas magnetolas *Road Star*, divi augšēji plaukti tukši, uz plaukta ir papīri ar automagnetou markām un cenām, augšējā plauktā trīs papīri. Automagnetolai *Panas CD?C5301N* ar cenu 150,99 LVL blakus ir papīri ar cenu 107,99 LVL un 88,99 LVL. Uz vidējā plaukta atrodas četri papīri ar cenu 99,99 LVL, 113,99 LVL, 54,99 LVL un 85,99 LVL. Pretī ieejas durvīm Nr. 1 apmēram 20 metru attālumā atrodas ieeja Nr. 3, pie tās no kreisās puses atrodas stikla vitrīna ar koka durvīm, vitrīnas durvis atvērtas, uz grīdas atrodas metāla lauznis, pa labi no ieejas durvīm atrodas vitrīna. Tai izsistas durvis. Aiz vitrīnas pie sienas atrodas plaukti ar datortehniku (datori, sistēmas bloki, monitori). Trīs metru attālumā no plauktiem ar datortehniku atrodas pārdevēja lete ar iebūvētām stikla vitrīnām. Trešā vitrīna ir izsista, vitrīnā ir stikla lauskas un smiltis, pa labi bojātas vitrīnas, uz galda vads ar krāsainām dzīslām. Apskates laikā pie pārdevējas vietas uz grīdas atrodas balts polietilēna maiss.

Apskates laikā izņemti divi laužņi, betona ceļa seguma plāksnes gabals, četras gaišas daktoplēves ar roku pirkstu pēdām no akustikas sistēmas korpusa, smiltis no vitrīnas, smiltis no grīdas pie ieejas Nr. 1, balts maiss, stikla lauskas no iekšējā un ārējā durvju rāmja, aploksnes ar vada galiem ar griezumu pēdām (*lietas 6. sējuma 7?10. lapa*).

[12.5] No eksperta atzinuma Nr. /atzinuma numurs/ redzams, ka uz izpētei iesniegtajiem vadu fragmentiem bojājuma pēdas radušās vadu pārkniebšanas rezultātā ar griežņu tipa uzlaušanas rīku (*lietas 6. sējuma 21?24. lapa*).

[12.6] 2005. gada 3. augustā liecinieks /pers. EG/ liecināja, ka strādā SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums B/" /adrese A/. 2005. gada 3. augustā ap plkst. 04.00 piezvanīja apsardzes darbinieki un paziņoja, ka izsists veikala ieejas durvju stikls. Plkst. 04.20 liecinieks atbrauca uz veikalu un konstatēja, ka ieejas durvju stikls ir izsists un no veikala pazuda:

-četri LCD monitori (nosaukumu un vērtību tagad pateikt nevar);
-aptuveni astoņas automagnetolas (nosaukumus un vērtību tagad pateikt nevar);
-mājas kinozāles *Sony* DVD atskaņotājs (vērtību tagad pateikt nevar);
-fotoaparāts (nosaukumu un vērtību tagad pateikt nevar).
2005. gada 2. augustā plkst. 21.00, kad direktore /pers. EB/ aizslēdza veikala durvis, viss bija kārtībā (*lietas 6. sējuma 11?12. lapa*).

[12.7] No rēķina Nr. /rēķina numurs/redzams, ka iepirkuma cena par mājas kinozāli *Sony DAV?DZ?100* bijusi 199,20 EUR (140 LVL) (*lietas 20. sējuma 55. lapa*).
No 2005. gada 31. maija pavadzīmes-rēķina Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/ redzams, ka iepirkuma cena par automagnetolu *Pioneer DEH? 1600R* bijusi 91,93 EUR (64,61 LVL) (*lietas 20. sējuma 49?51. lapa*).
No rēķina Nr. /rēķina numurs/redzamas šādas iepirkuma cenas:
-par automagnetolu *Kenw KDC?308GY* 82,53 EUR (58 LVL),
-par automagnetolu *Kenw KRC?194YG* 51,17 EUR (35,96 LVL),
-par automagnetolu *Panas CQ?C1321NE* 84,62 EUR (59,47 LVL),
-par automagnetolu *Panas CQ?5301N* 146,07 EUR (102,66 LVL),
-par automagnetolu *Panas CQ?C1311NE* 85 EUR (59,74 LVL),
-par automagnetolu *Pioneer DEH?3730MP* 109,56 EUR (77 LVL),
-par automagnetolu *JVC KD?G312* 103,87 EUR (73 LVL) (*lietas 20. sējuma 56. lapa*).
No 2005. gada 1. jūlija pavadzīmes-rēķina Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/ redzams, ka iepirkuma cena par digitālo fotoaparātu *Panas SV? AS10EG* bijusi 113,83 EUR (80 LVL) (*lietas 20. sējuma 43. lapa*).
No 2005. gada 1. jūlija pavadzīmes-rēķina Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/ redzams, ka iepirkuma cena par digitālo fotoaparātu *Kodak?LS755* bijusi 226,69 EUR (159,32 LVL) (*lietas 20. sējuma 43. lapa*).
No 2005. gada 31. maija pavadzīmes-rēķina Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/ redzams, ka iepirkuma cena par monitoru *LGL?1720B* bijusi 246,64 EUR (173,34 LVL), par monitoru *LGL?1750B* 190,38 EUR (133,80 LVL) (*lietas 20. sējuma 47?48. lapa*).
No 2005. gada 27. jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka iepirkuma cena par monitoru *Benq T705 17 13MS/600:1* bijusi 169,32 EUR (119 LVL), par monitoru *Sams SM?913V 19250CD/600 1/12MS* 253,27 EUR (178 LVL) (*lietas 20. sējuma 53. lapa*).
No 2005. gada 31. maija pavadzīmes-rēķina Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/ redzams, ka iepirkuma cena par datoru *RD Home Plus* bijusi 276,14 EUR (194,07 LVL) (*lietas 20. sējuma 44?46. lapa*).
No 2005. gada 29. jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka iepirkuma cena par *notebook FSC A1645/3100+/15 4/512/60DVDRVV* bijusi 677,74 EUR (476,32 LVL) (*lietas 20. sējuma 53. lapa*).
No 2005. gada 29. jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzamas šādas iepirkuma cenas:
-par atmiņu karti *Kingston CF/128* 10,67 EUR (7,50 LVL),
-par atmiņu karti *Kingston CF/512* 30,38 EUR (21,35 LVL),
-par divām atmiņu kartēm *Kingston SD/256* 21,63 EUR (15,20 LVL) katra,
-par atmiņu karti *Kingston SD/512* 34,15 EUR (24 LVL),
-par atmiņu karti *Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB* 15,08 EUR (10,60 LVL),
-par atmiņu karti *Jetflash 512MB Blue Flashdrive USB* 39,70 EUR (27,90 LVL),
-par atmiņu karti *Kingston CF/256* 19 EUR (13,35 LVL),
-par divām atmiņu kartēm *Kingston SD/128* 12,09 EUR (8,50 LVL) katra (*lietas 20. sējuma 52. lapa*).
No 2005. gada 31. maija pavadzīmes-rēķina Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/ redzams, ka iepirkuma cena par atmiņu karti *Apacer 91 A1280.100XD 128 MB* bijusi 24,05 EUR (16,90 LVL) (*lietas 20. sējuma 47?48. lapa*).
No 2005. gada 29. jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzamas šādas iepirkuma cenas:
-par atmiņu karti *Jetflash 256MB Flashdrive USB* 23,05 EUR (16,20 LVL),
-par atmiņu karti *Transcend MMC/128 Reducet Size* 14,09 EUR (9,90 LVL),
-par atmiņu karti *Transcend MMC/256 Reducet Size* 24,62 EUR (17 30 LVL),
-par atmiņu karti *Transcend MMC/512 Reducet Size* 44,11 EUR (31 LVL),
-par divām atmiņu kartēm *Apacer xD 128MB Olympus* 19,92 EUR (14 LVL) katra,
-par atmiņu karti *Apacer xD 256MB Olympus* 34,86 EUR (24,50 LVL),
-par atmiņu karti *Apacer xD 512MB Fujifilm* 61,18 EUR (43 LVL),
-par divām atmiņu kartēm *17?in?l Multi Card reader USB 2.0* 8,96 EUR (6,30 LVL) katra (*lietas 20. sējuma 52. lapa*).
No zaudējumu saraksta redzams, ka nozagtas preces par kopējo summu 2992,62 EUR (*lietas 20. sējuma 57. lapa*).

[12.8] AAS "/Nosaukums T/" apņēmusies izmaksāt SIA "/Nosaukums A/" apdrošināšanas atlīdzību 2197,16 LVL par apdrošināšanas gadījumu 2005. gada 3. augustā (*lietas 6. sējuma 98?99. lapa*).

[12.9] Liecinieks /pers. CV/ 2010. gada 23. aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka 2005. gada strādāja apsardzes firmā "/Nosaukums M/". Pēc pirmstiesas procesa laikā sniegto liecību nolasīšanas paskaidroja, ka liecības apstiprina (*lietas 18. sējuma 103?104. lapa*).
2005. gada 3. augustā liecinieks /pers. CV/ apstiprināja, ka ap plkst. 03.51 pa rāciju saņēma izsaukumu, ka veikalā "/Nosaukums B/" /adrese A/, nostrādājusi signalizācija. Objektā ieradās aptuveni pēc četrām-piecām minūtēm, t. i., ap plkst. 03.55-03.56. Piebraucot pie veikala, pamanīja, ka ir izsists veikala ieejas durvju stikls, bet nevienu personu ne veikalā, ne tā tuvumā neredzēja (*lietas 6. sējuma 13. lapa*).

[12.10] 2006. gada 23. martā /pers. A/ dzīvesvietā /adrese L/, veikta kratīšana, kuras laikā izņemtas mantas, t. sk., *Sony* DVD atskaņotājs, modelis DAV?DZ100, sērijas Nr. /sērijas numurs/, sudraba krāsā, ar uzrakstu *S?Master* uz korpusa (*lietas 13. sējuma 2?3. lapa*).

[12.11] 2006. gada 23. martā /pers. BJ/ dzīvesvietā /adrese M/, veikta kratīšana, kuras laikā izņemtas mantas, t. sk., atmiņu kartes *Kingston* un *JetFlash* (*lietas 13. sējuma 16?17. lapa*).

[12.12] Pirmās instances tiesas sēdē Krimināllikuma 501. panta kārtībā nolasītas liecinieces /pers. EB/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās

liecības, kurās norādīts, ka policijā viņa atpazina DVD atskaņotāju *Sony DAV?DZ100* pēc sērijas Nr. /sērijas numurs/, cena 140 LVL. Minētais sērijas numurs norādīts inventarizācijas aktā. Viņai ir atdots īpašums 198,05 LVL vērtībā. SIA "/Nosaukums A/" īpašums ir apdrošināts un apdrošināšanas kompānija izmaksāja 2197,16 LVL (2005. gada 12. septembra vienošanās Nr. /vienošanās numurs/par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu) (*lietas 6. sējuma 103?104. lapa*).

/pers. EB/ atpazina četras atmiņas kartes – *Kingston CF/512*, *Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB*, *Jetflash A 256MB Flashdrive USB* un *Transcend MMC/128 Reducet Size* (*lietas 6. sējuma 105?106. lapa*).

[12.13] Pirmās instances tiesā Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā nolasītas liecinieka /pers. CP/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 12. maijā /pers. CP/ liecināja, ka pazīst /pers. N/, /pers. A/, /pers. BU/. Liecinieks saprata un nojauta, ka /pers. N/ un /pers. A/ nodarbojas ar kaut ko nelikumīgu, bet precīzi nezināja, ar ko tieši (*lietas 6. sējuma 75?76. lapa*).

[12.14] Liecinieks /pers. CD/ 2010. gada 1. marta tiesas sēdē liecināja, ka jau 10 gadus pazīst /pers. N/, viņiem draudzīgas attiecības. Apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības. Neatceras, vai jautāja /pers. N/, no kurienes mantas. Atceras, ka automagnetolas bija lietotas. tajā laikā /pers. N/ strādāja celtniecībā, nezina, cik pelnīja. Tā kā liecinieks strādāja autoservisā, /pers. N/ reizēm par darbu norēķinājās ar mantām (*lietas 18. sējuma 36. lapa*).

Turklāt pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā nolasītas /pers. CD/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 12. maijā /pers. CD/ liecināja, ka /pers. N/ atveda automagnetolas, atstāja pie viņa autoservisā realizēšanai, liecinieks tās piedāvāja saviem klientiem. Automagnetolu nosaukumus neatceras. Kam tieši pārdeva automagnetolas, neatceras. Naudu par automagnetolām atdeva /pers. N/. 2005. gada augusta beigās /pers. N/ piedāvāja viņam iegādāties arī digitālos fotoaparātus, monitoru *LG*. Monitoru liecinieks nopirka un pēc mēneša pārdeva personai, kuru neatceras. Naudu atdeva /pers. N/, bet ar daļu naudas dzēsa parādu. Automagnetolas un monitors bija bez iepakojuma un dokumentiem. No kurienes /pers. N/ tas viss bija, nezina (*lietas 6. sējuma 79?80. lapa*).

[12.15] Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā nolasītas liecinieka /pers. DM/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2006. gada 12. maijā /pers. DM/ liecināja, ka /pers. N/ viņam regulāri zvanījis un piedāvājis dažādus fotoaparātus un tālruņus, ir piedāvājis iegādāties fotoaparātu *Canon* iepakojumā uz pusi lētāk nekā veikalā (*lietas 6. sējuma 81?85. lapa*).

[12.16] 2006. gada 27. februārī liecinieks /pers. BV/ rakstījis ziņojumu, ka par veikalā "/Nosaukums B/" /adrese A/, nozagto aparatūru tiek runāts telefona sarunās (*lietas 6. sējuma 39. lapa*). Ziņojums pārbaudīts 2010. gada 1. marta tiesas sēdē un /pers. BV/ to apstiprināja.

/pers. A/ vaina apstiprinās ar liecinieka /pers. BV/ pirmās instances tiesā sniegtajām liecībām par /pers. N/ un /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu atklāšanas apstākļiem.

[12.17] No fonoskopiskās ekspertīzes atzinuma un sarunu atšifrējumiem izriet, ka 2005. gada 3. augustā plkst. 13.20 /pers. N/ /vārds A/piedāvā 17`` LCD monitoru, kuram nav likumīga izcelsme.

Plkst. 14.44 /pers. N/ zvana personai vārdā /vārds B/un konsultējas par iespējamo rīcību ar *notebook*, kurš varētu būt nozagts no veikala, par tīkla kartēm.

Plkst. 19.56 /pers. N/ zvana /pers. BU/ un viņi apspriež kartiņas, divus televizorus. No sarunas izriet, ka vienu televizoru paņēmis un *izvilcis* /pers. BU/, vienu – /pers. N/. Bijis kolēģis, kurš ņēmis priekš sevis un esot *pats par sevi*. Sarunā tiek apspriests mantu daudzums, pieminētas 256 kartes, ka mantas sadalītas netaisnīgi.

2005. gada 4. augustā plkst. 14.56 /pers. N/ zvana /pers. A/, saka viņam nopirkt kādu priekšmetu. Viņi apspriež iespējamo zādzību no veikala, kuru /pers. A/ ir bijis apskatīties un secinājis, ka tur nav nekā derīga, ka labi ir tikai divi *Nokia*. Tāpēc /pers. A/ piedāvā kādu globālāku lietu, tādu kā iepriekš, kur viņi brauca trijatā.

2005. gada 26. augustā plkst. 15.37 /pers. BJ/ zvana /pers. N/ un viņi apspriež fotoaparātus, ka bijušas piecas pilnas kastītes ar fotoaparātiem, viena tukša, ka rīt būs arī /vārds C/(*lietas 15. sējuma 60?66., 153?162. lapa*).

[12.18] Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa, novērtējot pierādījumus, pamatoti secinājusi, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka /pers. N/ rīkojies ar nozagtajām mantām.

Tiesas kolēģija atzīst, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts grupā pēc iepriekšējās norunas ar /pers. A/ un nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumam, ka attiecībā par /pers. A/ darbībām noziedzīgā nodarījuma vietā nav iegūti pierādījumi.

[13] /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2005. gada 11. oktobrī, pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

[13.1] Pirmās instances tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. DN/ liecības, kuras viņš apstiprināja, ka 2005. gada 11. oktobrī ir notikusi iekļūšana SIA "/Nosaukums D/" veikalā /adrese C/. /pers. DN/ iesniegumā norāda, ka tika veikta inventarizācija un konstatēts preču iztrūkums 4349,96 LVL apmērā (*lietas 8. sējuma 8. lapa*).

2006. gada 17. aprīlī /pers. DN/ liecināja, ka atpazina datoru kā nozagtu no veikala 2005. gada 11. oktobrī. Atpazina pēc korpusa un priekšējā paneļa, uz kura ir skrāpējums pie *CD ROM*, kā arī pēc datorā uzstādītās *Titan* ierīces, kura regulē datorā esošā mātes plates ventilatora griešanās intensitāti, pēc paša ventilatora, kurš ir zaļā krāsā un kuru uzlika veikala darbinieki, pēc uzlīmes uz operatīvās atmiņas, ko vienā un tajā pašā vietā līmē tikai viņu uzņēmums, pēc procesora pamatplates (*lietas 8. sējuma 47. lapa*).

[13.2] Pirmās instances tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta kārtībā nolasītas liecinieka /pers. DP/ liecības, kurš liecināja, ka stāstījis /pers. N/ par datorsalonu /adrese C/ (*lietas 8. sējuma 51. lapa*).

[13.3] 2010. gada 23. aprīļa tiesas sēdē liecinieks /pers. DR/ liecināja, ka 2005. gada oktobrī iegādājās no /pers. N/ datoru. Minēto datoru un monitoru 2006. gada 23. martā kratīšanas laikā pie viņa mājās izņēma policijas darbinieki. 2006. gada janvārī /pers. N/ viņam piedāvāja nopirkt mobilo tālruni Siemens C75 par 30 LVL. Liecinieks to nopirka un tas tika izņemts pie viņa kratīšanā. Liecinieks nojauta, ka mantas iegūtas noziedzīgā ceļā, bet

par to izcelsmi nejautāja, jo baidījās no /pers. N/. 2006. gada janvārī liecinieka paziņai bija vajadzīgs digitālais fotoaparāts. Liecinieks to pasūtīja /pers. N/ un viņš atveda fotoaparātu *Kodak* (*lietas 8. sējuma 40?41. lapa*).

[13.4] 2006. gada 23. martā liecinieks /pers. CF/ liecināja, ka /pers. N/ viņam piedāvāja un viņš nopirka datorus, kurus izņēma kratīšanas laikā. /pers. N/ līdz 2006. gada martam viņam piedāvāja dažādas mantas. 2006. gada 17. martā /pers. N/ piedāvāja realizācijai digitālo fotoaparātu *Olympus*. Liecinieks meklēja pircējus. Šo fotoaparātu arī izņēma kratīšanas laikā (*lietas 8. sējuma 42?46. lapa*).

2010. gada 11. marta tiesas sēdē /pers. CF/ apstiprināja pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (*lietas 18. sējuma 53. lapa*).

[13.5] 2006. gada 23. martā, izdarot kratīšanu pie /pers. CF/, atrasts un izņemts dators (*lietas 20. sējuma 152?153. lapa*), tas atdots /pers. DN/ (*lietas 20. sējuma 154?155. lapa*).

[13.6] 2006. gada 15. februārī /pers. BV/ rakstījis uzziņu, kādus telefona numurus lietoja /pers. N/, /pers. A/, /pers. BU/, /pers. CF/ un /pers. DR/ (*lietas 8. sējuma 20. lapa*).

Kā izriet no izziņas par mobilo telefonu lietotājiem, kas nosūtīta /pers. BV/ par abonenta Nr. /numurs C/, ko lieto /pers. N/, atrašanās vietu pēc bāzes stacijām, 2005. gada 10. oktobrī no plkst. 19.27 līdz plkst. 23.53 /pers. N/ atradies /pilsēta C/, /ielas nosaukums/ ielas rajona bāzes stacijas zonā. Šajā laikā /pers. N/ ar /pers. A/ sazinājušies plkst. 20.42 un plkst. 23.22. Pēc tam viņi sazinājušies nākošās dienas pēcpusdienā, sākot no plkst. 16.03 (*lietas 15. sējuma 13?14. lapa*).

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks apstiprināja uzziņā norādīto informāciju un sniedza izsmeļošas liecības par /pers. N/ un /pers. A/ izdarīto zādzību atklāšanas apstākļiem.

[13.7] No lietai pievienotā telefonsarunu atšifrējuma redzams, ka:

-2005. gada 10. oktobrī plkst. 11.52 /pers. N/ zvana /pers. BU/ un pārrunā vakara plānus, ka vakarā jābrauc un tas jādara savlaicīgi ap plkst. 06.30, lai plkst. 07.30 būtu jau tur. Sarunā tiek pieminētas vēl divas personas, kuras izbrauks vēlāk;

-2005. gada 10. oktobrī plkst. 14.15 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/, kurš runā par komandējumu, kur jādodas kopā ar /vārds D/. /pers. A/ paskaidro, ka varēs braukt tikai ap plkst. 22.00;

-2005. gada 10. oktobrī plkst. 20.42 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/ un sarunas laikā apspriež situāciju uz vietas un pārspriež jautājumus par iespējamo laiku, kad /pers. A/ taisās izbraukt uz vietu. Plkst. 23.22 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/, kurš paziņo, ka jau ir klāt, un precizē, kā nokļūt galamērķī;

-2005. gada 11. oktobrī plkst. 16.29 /pers. N/ sazinās ar abonentu, kas lieto /pers. A/ telefona numuru, un skaidro, ka šobrīd krāmē mantas, runā par mantu sadali – *tu sev lielo, es sev lielo, bet /vārds C/divus mazos/mazās*. Sarunas laikā jautā, kādi ir tie 19?tie. Izbrīnīti, kāpēc uz tiem nav cenu zīmes. Pārrunā, cik varētu maksāt *LG*. Sarunas laikā pārjautā, vai bija tikai divi cietie diski. /pers. N/ sarunas biedrs saka, lai /vārds C/atdod arī viņa ekrānu;

-2005. gada 12. oktobrī plkst. 18.29 /pers. N/ sarunājas ar /pers. CF/, pārrunā datora komplektējošo detaļu īpatnības, ka tajā ir *Celeron 2,8* procesors, mātes plate *775 dual*, DVD lasītājs;

-2005. gada 13. oktobrī plkst. 16.15 /pers. N/ sazinās ar /pers. DR/ un piedāvā viņam jaunu *kasti* par 150 LVL, norādot, ka tam ir balts korpuss, un iztrūkst viena sānu mala. /pers. DR/ piekrīt to pirkt (*lietas 15. sējuma 15?24. lapa, 20. sējuma 168?171. lapa*).

Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka nav šaubu, ka sarunās tiek apspriesta šī zādzība, jo sarunās ir atpazīstams dators, kam iztrūkst sānu mala.

[13.8] Atbilstoši kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes atzinumam Nr. /atzinuma numurs/ 2005. gada 10. oktobra sarunā plkst. 11.52 piedalās /pers. N/ un /pers. BU/, 2005. gada 10. oktobra sarunā plkst. 14.15 /pers. N/ un /pers. A/, 2005. gada 11. oktobra sarunā plkst. 16.29 /pers. N/ un /pers. BJ/, 2005. gada 12. oktobra sarunā plkst. 18.29 /pers. N/ (*lietas 15. sējuma 142?184. lapa*).

[13.9] Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka ar minētajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka pie /pers. CF/ atrasta nozagta manta, kuru viņš iegādājies no /pers. N/.

Izvērtējot liecinieka /pers. BV/ liecības, noklausīto sarunu saturu un fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu, tiesas kolēģija atzīst par pierādītu, ka minētās zādzības izdarīšanā ir piedalījies /pers. A/. Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. N/.

No lietai pievienotajām telefonsarunām izriet, ka pa dienu tiek apspriesta došanās komandējumā (zādzība /pilsēta C/). /pers. A/ sarunā paskaidro, ka uz vietu brauks ap plkst. 22.00. Plkst. 23.22 /pers. A/ paziņo, ka ir klāt un precizē, kā nokļūt galamērķī. Tā kā viņš sazinās ar /pers. N/, kura atrašanās vieta /pilsēta C/ir pierādīta ar Latvijas mobilā telefona sniegto informāciju, viennozīmīgi secināms, ka /pers. A/ ir ieradies /pilsēta C/. Zādzība notika 2006. gada 11. oktobrī plkst. 01.00.

Minētā informācija vērtējama kopsakarā ar zādzības izdarīšanas vienveidīgo raksturu, kā arī to, ka tajā pašā dienā pēc zādzības notiek aktīva personu, t. sk. /pers. A/, saziņa, kuras laikā tiek pārrunāta tādu mantu sadale, kādas tika nozagtas veikalā.

[14] Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2005. gada 16. novembrī pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

[14.1] 2005. gada 16. novembrī /pers. DF/ vērsās ar iesniegumu policijā, ka 2005. gada 16. novembrī ap plkst. 03.14 notikusi zādzība no SIA "/Nosaukums E/" veikala "/Nosaukums F/" /adrese D/ (*lietas 10. sējuma 3. lapa*).

[14.2] SIA "/Nosaukums E/" 2005. gada 23. novembra iesniegumā norādīts, ka 2005. gada 16. novembrī tika apzagts SIA "/Nosaukums E/" veikals /adrese K/. Uzņēmumam nodarīti zaudējumi 4934,98 LVL (*lietas 10. sējuma 6. lapa*).

Iesniegums tika papildināts, norādot nozagto preču sarakstu ar cenām un inventarizācijas aktu. Norādīts, ka nozagti trīs portatīvie datori, desmit digitālie fotoaparāti, divas atmiņas kartes, septiņi MP3 pleijeri, divi LCD monitori, trīs preces *Triatel*. No kases nozagta nauda 131,90 LVL (*lietas 10. sējuma 10?25. lapa*).

[14.3] 2005. gada 16. novembrī, veicot notikuma vietas apskati, atrasti un izņemti divi laužņi. Konstatēts, ka durvju slēdzene ir bojāta (*lietas 10. sējuma 29?30., 31. lapa*).

[14.4] 2005. gada 25. novembrī /adrese D/ pie SIA "/Nosaukums U/" apsarga izņemts videoieraksta fragments saistībā ar 2005. gada 16. novembra zādzību (*lietas 10. sējuma 35. lapa*).

[14.5] 2005. gada 16. novembrī uz monitora *Proviex* apskatīts videoieraksts, kas datēts ar 2005. gada 16. novembri. Ekrānā redzams laiks plkst. 03:01:00, pie veikala ieejas pienāk divi jaunieši, bet trešais stāv piebrauktuvē no /ielas nosaukums/ ielas puses. Viens ir zilā vējjakā ar gaiši zilām strīpām, pārējie divi tumšās vējjakās. Otrajā kamerā redzams, ka plkst. 03:01:26 pie veikala pienāk trīs jaunieši. Plkst. 03:02:13 atrodas vēl pie durvīm. Plkst. 03:03:52 redzams, ka divi jaunieši ieiet veikalā, pieskrien trešais, kurš arī ieiet veikalā, viņam rokās gaiši maisi. Plkst. 03:04:42 visi trīs ar maisiem un kaut ko rokās iziet no veikala un aiziet prom uz /ielas nosaukums/ielas pusi (*lietas 10. sējuma 37?41. lapa*).

[14.6] Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks /pers. DF/ apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās norādīja, ka 2005. gada 16. novembrī ap plkst. 07.40 viņam piezvanīja SIA "/Nosaukums E/" saimnieks un pateica, ka veikalā notikusi zādzība. Ieejot veikalā telpā, konstatēja, ka izsistas divas vitrīnas, uzlauzts kases aparāts, no kases aparāta nozagta nauda apmēram 100 LVL. No vitrīnām nozagtas preces. Videoierakstos redzami trīs vīrieši maskās, redzams, kā viņi ieiet veikalā. Pēc tam redzams, kā viņi jau ar precēm iziet ārā. Nodarīts materiālais zaudējums apmēram 4557 LVL (*lietas 10. sējuma 8. lapa*).

[14.7] Pirmās instances tiesas sēdē nolasītas liecinieka /pers. DB/ liecības, kurš 2005. gada 21. novembrī liecināja, ka strādā par apsargu AS "/Nosaukums N/". 2005. gada 16. novembrī plkst. 03.11 pultī saņemts signāls no veikala "/Nosaukums F/" /adrese K/, ieradās plkst. 03.15, caur logu redzēja, ka veikalā izsistas vitrīnas, uz grīdas atrodas laušanas rīks un balts maiss. Pieejot pie durvīm, pamanīja, ka uz durvīm ir redzamas atspiešanas pēdas, paraustot durvis, tās atvērās. (*lietas 10. sējuma 42. lapa*).

[14.8] /pers. A/ dzīvesvietā /adrese L/, kratīšanas laikā atrasti un izņemti divi mobilie telefoni *ETS 688*, sērijas Nr. /sērijas numurs/un Nr. /sērijas numurs/, MP3 atskaņotājs FM 256MB, Nr. /numurs/, ar bateriju *GP Ultra"Invoix* sudraba krāsā, ar displeju (*lietas 13. sējuma 2?3. lapa*).

[14.9] /pers. BJ/ dzīvesvietā /adrese M/, kratīšanas laikā atrasts un izņemts monitors *LG M1910AB*, sērijas Nr. /sērijas numurs/(*lietas 13. sējuma 16?17. lapa*).

[14.10] 2006. gada 29. martā /pers. DU/ liecināja, ka ir SIA "/Nosaukums E/" direktors un īpašnieks. 2006. gada 29. martā saņēma mantas, kas 2005. gada 16. novembrī tika nozagtas veikalā "/Nosaukums F/" /adrese D/ (*lietas 10. sējuma 51. lapa*).

2006. gada 29. martā /pers. DU/ apliecināja, ka policijā saņēma sekojošas veikalā "/Nosaukums F/" 2005. gada 16. novembrī nozagtas mantas, un proti, divus mobilos telefonus *Triatel*, MP3 atskaņotāju un monitoru *LG* (*lietas 10. sējuma 52. lapa*).

[14.11] 2006. gada 29. martā /pers. BV/ rakstīja uzziņu, ka noklausītajām telefona sarunām ir saistība ar zādzību no veikala /adrese D/ (*lietas 10. sējuma 55. lapa*).

Ziņojums pārbaudīts 2010. gada 1. marta tiesas sēdē un /pers. BV/ to apstiprināja (*lietas 18. sējuma 40. lapa*).

[14.12] No sarunu atšifrējumiem redzams, ka:

-2005. gada 16. novembrī plkst. 11.58 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/ un mēģina sarunāt tikšanās vietu;

-2005. gada 16. novembrī plkst. 13.55 fiksēta /pers. N/ saruna ar nenoskaidrotu personu, kurā /pers. N/ skaidro, vai tā persona, kas meklēja, jau ir nopirkusi nepieciešamo, uz ko saņem apstiprinošu atbildi, ka nopircis mazo *Sony* par 800 LVL. Pēc tam nenoskaidrotā persona jautā, vai ir kas piedāvājams, uz ko /pers. N/ atbild, ka kaut kas ir, vēlāk īsziņā uzrakstīs modeli;

-2005. gada 18. novembrī plkst. 16.18 /pers. N/ sazinās ar /pers. DM/ un par 65 LVL piedāvā iegādāties fotoaparātu iepakojumā, kas internetā maksā ap 130 LVL, norāda, ka aparātam labs objektīvs, firma *Canon*, tiek piedāvāta arī atmiņu karte 256MB (*lietas 10. sējuma 57?61. lapa, 20. sējuma 165?167. lapa*).

[14.13] 2006. gada 12. maijā liecinieks /pers. DM/ liecināja, ka /pers. N/ viņam regulāri zvanījis un piedāvājis dažādus fotoaparātus un tālruņus, piedāvājis iegādāties fotoaparātu *Canon* iepakojumā uz pusi lētāk nekā veikalā (*lietas 6. sējuma 81?85. lapa*).

[14.14] Pirmās instances tiesa, novērtējusi pierādījumus, pamatoti atzina, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka pie /pers. A/ un /pers. BJ/ atrastas nozagtās mantas. Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu notiesāts /pers. N/.

Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina minētās zādzības izdarīšanā grupā pēc iepriekšējas vienošanos ar /pers. N/ ir pilnībā pierādīta.

[15] Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina zādzības izdarīšanā 2006. gada 10. martā pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

[15.1] 2006. gada 10. martā /pers. CT/ iesniedza policijā iesniegumu un liecināja, ka, izsitot stikla paketi ieejas durvīs, no SIA "/Nosaukums G/" telpām, kas atrodas veikala "/Nosaukums H/" telpās /adrese F/, laika posmā no plkst. 04.20 līdz plkst. 04.40 izdarīta mobilo sakaru kredītkaršu "Zelta zivtiņa" zādzība. Nozagtas deviņas kartes 1,75 LVL vērtībā, par kopējo summu 15,75 LVL, trīs kartes 2,95 LVL vērtībā, par kopējo summu 8,85 LVL, deviņas kartes 4,95 LVL vērtībā, par kopējo summu 44,55 LVL. Nozagtas kartes URA – sešas, kas maksā 1 LVL, par kopējo summu 6 LVL, astoņas, kas maksā 2 LVL, par kopējo summu 16 LVL, septiņas, kas maksā 5 LVL, par kopējo summu 35 LVL. Kopējā zaudējumu summa 116,15 LVL (*lietas 4. sējuma 6?7., 14?16. lapa*).

2010. gada 23. aprīļa tiesas sēdē /pers. CT/ liecināja, ka uzņēmums nomāja telpas veikalā "/Nosaukums H/". Pēc apsardzes zvana ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka pazudušas kartes "Zelta zivtiņa".

[15.2] No cietušās iesniegtajām preču pavadzīmēm-rēķiniem redzams, ka cietušajai bija piegādātas mobilo telefonu priekšapmaksas kartes un atjaunošanas kartes (*lietas 4. sējuma 23?25. lapa*).

[15.3] Apskatot notikuma vietu, konstatēts, ka veikala "/Nosaukums H/" durvju labajā daļā pie slēdzenes redzamas lauzuma pēdas. Ārpusē uz

zemes atrodas atslēgas mehānisma daļas. Durvju aizbīdnis ir salauzts, tā detaļas ir uz zemes. Veikalā atrodas atsevišķas tirdzniecības vietas. Mobilo telefonu tirdzniecības vietā SIA "/Nosaukums G/" durvju stikla pakete ir pilnībā izsista. Iekšā telpā redzami divi trotuāra betona plāksnes gabali. Telpā uz grīdas izmētātas kancelejas preces, datora monitors. Zem galda ir skapītis ar atlauztu atvilktni. Uz seifa durvīm un galda pēc apstrādes konstatētas reljefas (cimdu) pēdas. Notikuma vietā izņemtas stikla lauskas, augsnes paraugi no betona plāksnēm (*lietas 4. sējuma 9?10. lapa*).

[15.4] 2010. gada 11. marta tiesas sēdē /pers. EA/ apstiprināja zādzības faktu veikalā "/Nosaukums H/" esošajā SIA "/Nosaukums G/" veikalā /adrese F/, (*lietas 4. sējuma 19?20. lapa, 18. sējuma 55. lapa*).

[15.5] 2006. gada 23. martā apskatīta /pers. A/ automašīna *BMW 750*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā atrasta un izņemta karte "Zelta zivtiņa" ar Nr. /numurs/(*lietas 21. sējuma 7?9. lapa*).

2006. gada 28. martā apskatīta /pers. A/ automašīna *BMW 750*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā atrasts un izņemts komplekts "Zelta zivtiņa" ar telefona Nr. /numurs J/, 12 atjaunošanas kartes "Zelta zivtiņa" (*lietas 4. sējuma 40?42. lapa*).

Izņemtās 12 atjaunošanas kartes "Zelta zivtiņa" apskatītas un fiksēti to numuri: /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/(*lietas 4. sējuma 39. lapa*).

Pie /pers. A/ izņemtas atjaunošanas kartes "Zelta zivtiņa" Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/un Nr. /numurs/, kas 2006. gada 22. februārī atbilstoši preču pavadzīmei-rēķinam Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/bija piegādātas cietušajai.

[16] Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2006. gada 22?23. martā, apstiprinās ar sekojošiem pierādījumiem.

[16.1] /pers. CO/ 2006. gada 23. marta iesniegumā policijai un liecībās norādīts, ka laika posmā no 2006. gada 22. marta plkst. 21.20 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.08 SIA "/Nosaukums J/" aptiekā /adrese H/, tika uzlauztas pirmās ieejas durvis un izsists stikls otrajās ieejas durvīs, no aptiekas telpas nozagts datora procesors un higiēnas preces (*lietas 12. sējuma 6., 12. lapa*).

[16.2] 2006. gada 23. martā notikuma vietas apskatē konstatēts, ka durvju stikls ir izsists, tirdzniecības zālē uz grīdas atrodas betona plāksnes gabali, stikla lauskas. Uz grīdas atrodas printeris. Apskates laikā izņemti monitors un printeris, vadi ar griezuma pēdām (*lietas 12. sējuma 8., 9. lapa*).

[16.3] Apskates laikā izņemtie vadi apskatīti (*lietas 12. sējuma 13. lapa*) un pievienoti kriminālprocesam (*lietas 12. sējuma 14. lapa*).

[16.4] /pers. CN/ 2006. gada 24. marta iesniegumā norādīts, ka viņš ir SIA "/Nosaukums J/" valdes loceklis un oficiālais pārstāvis, naktī no 2006. gada 22. uz 23. martu notikusi zādzība SIA "/Nosaukums J/" aptiekā, nozagts datora sistēmbloks un higiēnas preces (*lietas 12. sējuma 7. lapa*).

2006. gada 24. martā /pers. CN/ liecināja, ka SIA "/Nosaukums J/" ir aptieka /adrese H/. 2006. gada 22. martā strādāja aptiekāre /pers. CO/, kura aptiekas telpas atstāja pēc plkst. 21.00. Aptieka ir aprīkota ar signalizāciju. 2006. gada 23. martā pēc plkst. 04.00 viņam piezvanīja /pers. CO/ un pateica, ka aptiekā notikusi zādzība. Viņš atbrauca uz aptieku ap plkst. 07.00. Vienas durvis bija uzlauztas, otras – sasitas –, grīda bojāta, pazudis datora sistēmbloks un preces, bija nogriezti vadi. Zaudējuma apmēru precizēs (*lietas 12. sējuma 11. lapa*).

/pers. CN/ iesniedza bojāto un nozagto mantu sarakstu, no kā redzams, ka bojāta durvju slēdzene, durvju stikls, grīda, nozagts dators *Magic Onlain S* un higiēnas un citas preces no piegādātājiem */Nosaukums V/*, */Nosaukums Z/*, */Nosaukums AB/* (*lietas 12. sējuma 24. lapa*).

[16.5] 2006. gada 23. martā apskatīta /pers. A/ automašīna *BMW 750*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tajā atrasti un izņemti divi melni metāla laužņi, viens zils metāla lauznis, *Pampers* iepakojums, atvērta *Aptamil* paciņa ar cenas marķējumu 4,76 LVL, zobu pastas *Blend?a?med Complete* ar cenas marķējumu 1,10 LVL, *Blend?a?med Dual* ar cenas marķējumu 1,05 LVL, *Blend?a?med White* ar cenas marķējumu 1,10 LVL, *Blend?a?med Whitening impressions* ar cenas marķējumu 1,05 LVL, *Blend?a?med Soda bicarbonate* ar cenas marķējumu 1,05 LVL, *Blend?a?med Soda bicarbonate* ar cenas marķējumu 1,05 LVL, *Blend?a?med Inspired* ar cenas marķējumu 0,92 LVL, *Blend?a?med Complete herbal* ar cenas marķējumu 1,04 LVL, *Blend?a?med* ar cenas marķējumu 1,05 LVL, divas *Blend?a?med Complete night* ar cenas marķējumu 1,09 LVL, trīs *Sensodyne* ar cenu marķējumiem 2,48 LVL, 2,85 LVL un 4,8 LVL, 10 zobu birstes iepakojumā – piecas *Oral?B*, četras *Blend?a?med*, viena *Colgate* –, divas zobu birstes *Colgate* iepakojumā 1+1, zobu pasta *Paradontan*, zobu pasta *Strana skazki*, procesors Nr. /numurs/(*lietas 21. sējuma 7?9. lapa*).

[16.6] 2006. gada 27. martā /pers. CN/ saņēma procesoru *S?2400+111669*, *Pampers Active?baby 6?42*, *Aptamil N3*, 12 zobu sukas – septiņas *Colgate White* un piecas *Oral?B* –, 16 zobu pastas – 10 *Blend?a?med White* un sešas *Complete Night* (*lietas 21. sējuma 10?11. lapa*).

[16.7] 2006. gada 26. aprīlī /pers. BV/ rakstīja ziņojumu, ka telefona sarunās tiek runāts par aptiekā /adrese H/, izdarīto zādzību (*lietas 12. sējuma 56. lapa*).

Ziņojums tika pārbaudīts 2010. gada 1. marta tiesas sēdē un /pers. BV/ to apstiprināja.

[16.8] Kā izriet no sarunu atšifrējuma, 2006. gada 22. martā plkst. 22.03 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/ un /pers. A/ skaidro, ka brauc no tālienes, ceļā vēl 3-4 stundas. /pers. N/ saka, ka viņam nav automašīnas, ar savu nevar braukt, jo tur stāv komplekts, kas neaizgāja. /pers. N/ interesējas, cikos var rēķināties ar viņu klātbūtni, jo divatā būs sarežģīti kaut ko uzsākt.

2006. gada 22. martā plkst. 22.14 /pers. N/ sazinās ar /pers. BJ/. /pers. BJ/ paziņo, ka biedrs brauc no tālienes, ceļā 2-3 stundas, apspriež, ka varētu jau drīzumā izbraukt, apskatīties pa ceļam kādu vietu.

2006. gada 23. martā plkst. 03.03 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/. /pers. N/ paziņo, ka viņi sēž un gaida. /pers. A/ paskaidro, ka pašlaik atrodas /Pilsētas mikrorajons/. Aprakstot savu atrašanās vietu, /pers. N/ skaidro, ka tas ir tur, kur nesen brauca, pie zobiem.

2006. gada 23. martā plkst. 03.26 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/ un skaidro ceļu, ka jābrauc pa galveno un pie 12?stāvenēm jāapstājas.

2006. gada 23. martā plkst. 04.01 /pers. N/ sazinās ar /pers. A/. Runā par to, ka /pers. A/ jau praktiski ir atbraucis (*lietas 12. sējuma 57?65. lapa*).

[16.9] Kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā Nr. /atzinuma numurs/ secināts, ka 2006. gada 22. martā saruna plkst. 22.03 notiek starp /pers. N/ un /pers. A/ (*lietas 15. sējuma 142?184. lapa*).

[16.10] Pirmās instances tiesa, novērtējusi pierādījumus, pamatoti atzina, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids.

Par nepamatotu apelācijas instances tiesa atzīst pirmās instances tiesas secinājumu, ka /pers. A/ vaina nav pierādīta.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. N/.

Tiesas sēdē /pers. N/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču pilnīgi pamatoti pirmās instances tiesa tam neticēja, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk nekā viena persona, jo īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču, notikuma vietā konstatēta vairāk nekā viena betona plāksne.

[17] Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2006. gada 23. martā pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

[17.1] /pers. DD/ 2006. gada 23. marta iesniegumā policijai norādīts, ka laika posmā no 2006. gada 22. marta plkst. 20.00 līdz 2006. gada 23. marta plkst. 04.30 notika zādzība no SIA "/Nosaukums K/" veikala "/Nosaukums L/" /adrese A/ (*lietas 14. sējuma 5. lapa*).

[17.2] SIA "/Nosaukums K/" 2006. gada 28. marta iesniegumā policijai norādīts, ka zādzība notika veikalā /adrese A/. Uzlaužot veikala durvis, nozagts uzņēmuma dators (*lietas 14. sējuma 15. lapa*).

[17.3] Saskaņā ar preču pavadzīmi-rēķinu Nr. /pavadzīmes-rēķina numurs/SIA "/Nosaukums K/" 2005. gada 1. decembrī iegādājās datoru *AMD Sempron 2600+* par 172,85 LVL, monitoru *Pixel Wiew* par 72,04 LVL, programmu *MS Win XP Home?Edition OEM* par 55,88 LVL un programmu *MS Office Basic OEM* par 121,62 LVL. Preču kopējā vērtība ar PVN 550 LVL (*lietas 14. sējuma 20. lapa*).

[17.4] 2006. gada 23. marta apskates protokolā norādīts, ka mēbeļu centrā "/Nosaukums L/" /adrese A/, veikala telpās veikta apskate, kuras laikā konstatēts, ka durvju slēdzene ir salauzta. Uz galda atrodas monitors un kancelejas piederumi. Tirdzniecības zālē pie administratores galda izņemti divi datora vadi ar griezumu pēdām. Uz kases aparāta plastmasas daļām konstatētas cimdu pēdas smērējumu veidā. Apskates protokolam pievienota shēma (*lietas 14. sējuma 6?7. lapa*).

[17.5] 2006. gada 23. martā apskatīti divi izņemtie datora vadi. Katram vadam viens gals ir apgriezts, otrs gals bez bojājumiem (*lietas 14. sējuma 8. lapa*).

[17.6] 2010. gada 2. septembra tiesas sēdē /pers. DE/ liecināja, ka no veikala telpām nozagts dators. Nozagto datoru vēlreiz redzēja mēnesi pēc notikuma, kad policija izsauca uz atpazīšanu. Datoru atpazina pēc tajā esošās informācijas, saņēma to un nogādāja veikalā. Uzņēmumam zaudējumi netika nodarīti, jo tam piederošais īpašums tika atgriezts, arī monitors ir atgriezts, pretenziju nav (*lietas 18. sējuma 126?127. lapa*).

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā /pers. DE/ liecināja, ka zādzības rezultātā nozagts pelēkas krāsas procesors, uz tā vāka uzlīme ar uzrakstu *Windows*, cietajā diskā informācija par darba grafiku, uzņēmuma veidlapas, preču uzskaitījums.

[17.7] 2010. gada 11. marta tiesas sēdē /pers. DH/ liecināja, ka ir apsargs apsardzes uzņēmumā "/Nosaukums O/". Bija izsaukums uz veikalu "/Nosaukums L/" /adrese A/. Objektā ieradās piecu minūšu laikā, ziņoja pultij, tika izsaukti saimnieki. Veikalā bija izmētātas mantas. Saimnieki teica, ka trūkst dators (*lietas 18. sējuma 56?57. lapa*).

[17.8] 2006. gada 29. martā /pers. DE/ saņēma procesoru Nr. /numurs/(*lietas 14. sējuma 21. lapa*).

[17.9] 2006. gada 23. martā apskatīta /pers. A/ automašīna *BMW 750*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, citu mantu starpā tajā atrasts un izņemts procesors ar uzlīmi *Online*, Nr. /numurs/, nazis, knaibles, melni cimdi, skrūvgriezis, veseris, trīs laužņi, lukturis, trīs cepures-maskas, trīs cimdu pāri (*lietas 21. sējuma 7?9. lapa*).

[17.10] Izņemtais procesors apskatīts un konstatēts, ka trīs slēdžu vadi ir pārkniebti. Vadi izņemti (*lietas 14. sējuma 13?14. lapa*).

[17.11] Apelācijas instances tiesa piekrīt pirmās instances tiesas secinājumiem, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. No pierādījumiem izriet, ka ir nozagts datora procesors, kurā atradās datorprogrammas. Cietušās pārstāve ir saņēmusi atpakaļ procesoru. Apsūdzībā norādīts, ka nozagts arī monitors, taču kā redzams no apskates protokola, monitors apskates laikā atradies notikuma vietā. No citiem pierādījumiem nav konstatējams, ka monitors bija nozagts, jo par to neliecina ne /pers. DE/, ne /pers. DD/. Apsūdzība daļā par monitora nolaupīšanu nav apstiprinājusies un monitora zādzību apelācijas instances tiesa ir izslēgusi no /pers. A/ celtās apsūdzības. Nodarītā zaudējuma summa samazināta līdz 680,08 EUR (477,96 LVL).

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. N/.

[18] Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam apelācijas instances tiesas sēdē inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta ar ticamiem, pieļaujamiem un attiecināmiem pierādījumiem, kas iegūti pirmstiesas kriminālprocesā un pārbaudīti pirmās instances tiesā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 15. janvāra spriedumu /pers. N/ notiesāts par zādzību izdarīšanu, kas prokurora pārsūdzētajā spriedumā atzīmētas ar Nr. 2., Nr. 3., Nr. 4., Nr. 5., Nr. 7., Nr. 8. un Nr.9, kuras viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. Process izdalīts t. sk. pret /pers. A/, līdz ar to pilnīgi pamatoti /pers. N/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu aprakstā /pers. A/ atzīstams par personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. /pers. N/ vaina pamatota ar tiem pašiem pierādījumiem, ar kuriem pamatota /pers. A/ vaina. Apgabaltiesa atzina šos pierādījumus par ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem.

Ar krimināllietā nostiprinātiem un pārbaudītiem pierādījumiem konstatēts, ka zādzības ir izdarījusi trīs personu grupa. Apstāklis, ka attiecībā pret /pers. BJ/ prokurors ir atteicies no vairākām apsūdzības epizodēm, nav atzīstams par pamatu /pers. A/ attaisnošanai šajās apsūdzībās, jo attiecībā par /pers. A/ dalību viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apelācijas instances tiesai nav radušās saprātīgas šaubas.

Tiesas kolēģija atzīst, ka nav pamata neticēt policijas darbinieku /pers. BS/, /pers. BV/, /pers. BZ/, /pers. C0/, /pers. CB/ un /pers. CC/ pirmās instances tiesā sniegtajām liecībām. Apstāklis, ka liecinieki savās liecībās norādīja, ka citu ziņu par faktiem starpā dažas ziņas par /pers. N/ un /pers. A/ izdarītajiem noziegumiem tika iegūtas operatīvo darbību rezultātā, nav atzīstams par pamatu minēto liecinieku sniegtās liecības atzīt par nepieļaujamu pierādījumu. Ar minēto liecinieku liecībām neapšaubāmi tiek pierādīts, ka /pers. A/ bija tiešais noziedzīgo nodarījumu izdarītājs.

Pilnīgi nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka /pers. N/ un /pers. A/ noklausīto sarunu saturs nav atzīstams par pieļaujamu pierādījumu.

Lietas materiāliem pievienotas deklasificētas sarunas, kuru saturs kopsakarībā ar citiem kriminālprocesā iegūtiem pierādījumiem apstiprina /pers. A/ vainu viņam inkriminēto zādzību izdarīšanā. Kriminālprocesam pievienotas tās deklasificētās sarunas, kuras tieši vai netieši attiecas uz apsūdzētajam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Pirmās instances tiesas sēdē policijas darbinieki paskaidroja, ka pievienotās sarunas ir veiktas kā pirms, tā arī pēc zādzību izdarīšanas. Telefoni strādāja tajā pašā zonā, kur notika zādzības. Pēc /pers. N/ un /pers. A/ aizturēšanas līdzīga rakstura zādzības vairs nenotika.

Pirmās instances tiesa pilnīgi nepamatoti vērtējusi pierādījumus atrauti vienu no otra un minētā iemesla dēļ nonākusi pie nepamatota secinājuma par /pers. A/ nevainīgumu viņam celtajās apsūdzībās.

Tiesa nav vērtējusi ziņas, ka, veicot /pers. A/ aizturēšanu, viņa automašīnas *BMW 750*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apskates laikā izņemti trīs laužņi, veseris un trīs cepures-maskas, t. i., priekšmeti, kas izmantoti iepriekš izdarītajās zādzībās. Gan policijas, gan apsardzes firmu darbinieki norādīja, ka zādzības tika izdarītas ļoti ātri, dažu minūšu laikā. Atbilstoši notikuma vietu apskates protokoliem noziegumu vietās tika izņemti laužņi, kas vizuāli bija jauni, iepriekš nelietoti, kas norāda, ka katru reizi, gatavojoties zādzības izdarīšanai, tie tika iegādāti no jauna. Tieši šādi trīs jauni laužņi tika atrasti /pers. A/ automašīnā.

Apelācijas instances tiesa nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumiem, ka par nepieļaujamiem pierādījumiem atzīstami /pers. A/ automašīnas apskates protokoli, jo faktiski tika veiktas nevis apskates, bet gan kratīšanas.

Kriminālprocesa likuma 163. pantā iekļautās normas noteic, ka, ja transportlīdzeklis ir saistīts ar noziedzīgu nodarījumu, var veikt šī transportlīdzekļa apskati ar transportlīdzekļa lietotāja piekrišanu un pēc iespējas šīs personas klātbūtnē.

No lietas materiāliem redzams, ka apskates veiktas /pers. A/ klātbūtnē un apskates protokolos /pers. A/ nav norādījis, ka iebilst apskates veikšanai. Likumā nav norādīts, ka jābūt rakstveida transportlīdzekļa lietotāja piekrišanai un, ņemot vērā, ka /pers. A/, parakstot protokolus, nav norādījis, ka viņš iebilst pret transportlīdzekļa apskati, nav pamata uzskatīt, ka /pers. A/ lietošanā esošā transportlīdzekļa apskate ir veikta bez viņa piekrišanas. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers. A/ automašīnas apskates protokoli būtu atzīstami par nepieļaujamu pierādījumu. Kopsakarā ar citiem lietā iegūtiem pierādījumiem apskates protokoli pierāda /pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Ņemot vērā, ka /pers. A/ automašīnā un viņa dzīvesvietā vairākkārt atrastas mantas, kas pazudušas no tirdzniecības vietām, kurās tika izdarītas zādzības, tirdzniecības iestāžu īpašnieki vai pārstāvji ir atpazinuši pie /pers. A/ izņemtās mantas un šo mantu piederību tirdzniecības iestādēm pierāda lietai pievienotie dokumenti, nav pamata secinājumam, ka /pers. A/ vaina zādzību izdarīšanā nav pierādīta. Apstāklis, ka 2006. gada 23. martā /pers. A/ automašīnas *BMW 750* apskates laikā tika atrasti trīs metāla laužņi, kas ir līdzīgi tiem, kas atrasti iepriekš izdarīto zādzību vietās, nepārprotami norāda uz to, ka zādzības izdarītas trīs cilvēku grupā un /pers. A/ ir tiešais šīs grupas dalībnieks.

[19] Nosakot /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 175. panta trešajā un ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, tiesas kolēģija ņem vērā Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46. pantā reglamentētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[19.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto un piekto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi attiecīgi kvalificējami kā smagi un sevišķi smagi noziegumi.

[19.2] Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /dzimšanas datums//dzimšanas vieta/, nav precējies, apgādājamo personu nav, agrāk nav sodīts (*lietas 10. sējuma 83. lapa*), narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (*lietas 15. sējuma 134., 137. lapa*).

[19.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47., 48. panta nosacījumiem tiesas kolēģija ne apsūdzētā atbildību mīkstinošus, ne pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

[19.4] Nosakot sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesas kolēģija ņem vērā arī likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, Pārējas noteikumu 6. punktu, kas noteic, ka gadījumā, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Ievērojot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto un pret apsūdzētās personas pienākumiem, izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu un raksturu, noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ ir nosakāms pantu sankcijās paredzētais brīvības atņemšanas sods, ievērojot iepriekš minēto Pārejas noteikumu 6. punktā noteikto un Krimināllikuma 5. panta otrās daļas nosacījumus.

[19.5] Tiesas kolēģija atzīst, ka, nosakot /pers. A/ sodu, piemērojami Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1., 2. punkta nosacījumi, ievērojot, ka kriminālprocess ir uzsākts 2005. gada 8. novembrī un notiesājoš s spriedums taisīts 2023. gada 4. aprīlī, kas nav atzīstams par sapratīgu kriminālprocesa termiņu.

[20] Ievērojot apsūdzētā attieksmi pret apsūdzētās personas pienākumu pildīšanu, kā arī apstākli, ka attiecībā uz /pers. A/ tiek taisīts notiesājošs spriedums par smaga un sevišķi smaga noziegumа izdarīšanu, par kuru tiek piespriests brīvības atņemšanas sods, tiesas kolēģija atzīst, ka ir pamats /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 28. jūnija spriedumu atcelt daļā par krimināllietas nosūtīšanu Rīgas Pārdaugavas prokuratūrai, daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums A/") un attaisnošanu, daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums D/") un attaisnošanu, daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums E/") un attaisnošanu, daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums G/") un attaisnošanu, daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc

Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums J/") un attaisnošanu, daļā par /pers. A/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums K/") un attaisnošanu un taisīt šajā daļā jaunu nolēmumu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "/Nosaukums A/") un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "/Nosaukums D/") un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "/Nosaukums E/") un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "/Nosaukums G/") un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "/Nosaukums J/") un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "/Nosaukums K/") un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 28. jūnija spriedumu atstāt negrozītu.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli – apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2006. gada 23. marta līdz 2006. gada 25. martam, no 2006. gada 25. marta līdz 2006. gada 27. martam, no 2006. gada 27. marta līdz 2006. gada 29. martam.

Nolēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574., 575. pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465. panta otro daļu /pers. A/ var pārsūdzēt nolēmumu kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Pilns nolēmums pieejams 2023. gada 10. maijā.

Tiesnese Ludmila Poļakova

Tiesnese Ligita Kuzmane

Tiesnesis Zigmunds Dundurs