Lietas arhīva Nr. C-1987-18/2
ECLI:LV:VRT:2018:1128.C71198718.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2018. gada 28.novembrī

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu PlusPlus Baltic OU prasībā vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

PlusPlus Baltic OU (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Vidzemes rajona tiesā prasības pieteikumu vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz LR Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1756., 1757., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 41., 128., 250.^{19}, 250.^{20} pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatsummu EUR 113,83, komisiju par kredīta izsniegšanu EUR 14,91, nokavējuma procentus EUR 113,83, samaksāto valsts nodevu EUR 70,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevums EUR 3,30. Lūdz atzīt tiesības prasītājam saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda summas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2018.gada 19.jūnijā prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 45.-48.lapa), nosakot termiņu paskaidrojuma sniegšanai par prasību.

2018.gada 19.jūlijā atbildētājs iesniedzis tiesā paskaidrojumu (lietas 51.-54.lapa), norādot, ka sakarā ar 2012.gada 30.novembra uz /pers. B/ vārda noformēto kredītaizņēmumu ir uzsākts kriminālprocess Nr.11300013817. Paskaidrojumam pievienota Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa 14.07.2017.pavadvēstule un 06.04.2017. paziņojums par kriminālprocesa uzsākšanu.

Pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par nolēmuma sastādīšanas un pieejamības datumu (lietas 55.-56.lapa).

2018.gada 28.novembrī tiesā saņemts atbildētāja iesniegums (lietas 57.lapa), kurā viņš lūdz atlikt tiesas izskatīšanu sakarā ar Rīgas Zemgaļu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas izmeklētājas slimību.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 250.^{18}, 209. un 210.pantā noteiktā, nesaskata pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, pamatojoties uz 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumiem Nr.207 "Noteikumi par distances līgumu" *(spēkā līdz 2014.gada 13.jūnijam),* Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 4.punktu un 11.daļu, 10.panta pirmo, otro daļu, Civillikuma 1587., 1589., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1798., 1838., 1943., 1946.pantu, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No rakstveida pierādījumiem konstatējams turpmāk norādītais.

Atbildētāja parāds izriet no 11.30.2012. starp SIA "Creamfinance Latvia" (iepriekš SIA "MD investīcijas"), reģistrācijas Nr.40103283854, un atbildētāju /pers. B/ noslēgtā distances kredīta līguma Nr. 131798, kas sastāv no kopējiem noteikumiem un speciālajiem noteikumiem par aizdevumu LVL 80,- piešķiršanu atbildētājam, ar kredīta pilnīgas atmaksas termiņu 12.30.2012. (lietas 11.-17. lapa). No Kredītlīguma kopējo noteikumu 5.1. un 5.2.punkta izriet atbildētāja saistība maksāt kreditoram nokavējuma procentus 1% apmērā no laikā nesamaksātās maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ne ilgāk kā 100 dienas.

Lietā iesniegtais maksājuma uzdevums (lietas 18.lapa) apliecina, ka 30.11.2012. atbildētājam tika izmaksāti LVL 80,-, maksājuma mērķī norādīts "Kredīta ID 131798". Tiesa secina, ka norādītais maksājuma mērķis sakrīt ar distances līguma numuru, nav pamata apšaubīt, ka distances līgumā norādīto aizdevumu LVL 80,- apmērā ir saņēmis tieši atbildētājs. Tiesa secina, ka saistības izpildes termiņš ir iestājies, un atbildētāja pienākums ir pilnā apmērā izpildīt saistību. Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas ļautu apšaubīt pušu vienošanās tiesiskumu un spēkā esamību.

Tiesa, izvērtējot atbildētāja iebildumus par prasību, kopsakarā ar rakstveida paskaidrojumam pievienotajā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa 14.07.2017.pavadvēstulē un 06.04.2017. paziņojumā par kriminālprocesa uzsākšanu norādītos, (lietas 52.-53.lapa) secina, ka prasība ir celta par saistību izpildi, kas izriet no 30.11.2012. ar SIA "Creamfinance Latvija" (iepriekš SIA "MD investīcijas") noslēgtā Distances kredīta līguma Nr.131798. Atbildētājs nav norādījis uz tādiem apstākļiem, kas ļautu izdarīt secinājumus par to, ka uzsāktajam kriminālprocesam par uz /pers. B/ vārda noformēto SIA "OC Finance" aizdevumu EUR 71,14 apmērā (lietas 53.lapa) būtu jebkāda saistība ar izspriešamo prasījumu. Uz šo apstākli tiesa vērsa atbildētāja uzmanību (lietas 58.lapa), taču atbildētājs konkrētāku informāciju lietā neiesniedza. Atbildētājam izskaidrots (lietas 45., 48.lapa) Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiktais, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētājs iebildumus pret prasību nav pierādījis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu izpildījis saistības. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājam uzņemtās saistības jāizpilda pilnā apmērā.

2013.gada 27.decembrī aizdevējs cedēja atbildētāja neizpildītās maksājuma saistības SIA "Neilanders", reģistrācijas Nr. 40103475473. Savukārt, SIA "Neilanders", reģistrācijas Nr. 40103475473, 06.12.2016. un PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, noslēdza Cesijas līgumu Nr.02/05122016, ar kuru SIA "Neilanders" cedēja Prasītājam pret atlīdzību prasījuma tiesības pret atbildētāju (lietas 56.-57., 23. lapa).

Atbildētājam rakstveidā paziņots par prasījuma nodošanu PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr. 12273105, parāda apmēru un jauno maksājumu veikšanas kārtību (lietas 24.-27. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793. pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās

izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai

tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasības apmēru EUR 113,83 par pamatsummu pamato Kredītlīgums Nr.131798 (lietas 11.-17.lapa) un 30.11.2012. maksājuma uzdevums (lietas 18.lapa) par LVL 80,- iemaksu atbildētāja bankas kontā. Komisijas maksu EUR 14,91 apmērā pamato Kredītlīguma speciālajos noteikumos pielīgtā kredīta komisija LVL 10,48 apmērā (lietas 11.lapa) Tiesa secina, ka prasītājs atbilstoši noteiktajam kursam aprēķinājis latos norādītās summas euro (Kurss: 1 EUR = 0.702804 LVL).

Tiesa secina, ka prasība ir apmierināma daļēji. Apmierinot prasību daļēji, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas EUR 113,83 un komisijas maksas EUR 14,91, piedzenami arī līgumiskie nokavējumi procenti par maksājuma kavējumu EUR 12,87 apmērā par laika periodu no 30.12.2012. līdz 09.04.2013. (par 100 dienām).

Prasība daļā par līgumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 100,96 apmērā piedziņu noraidāma kā nepamatota. Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716.panta otrajai daļai līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, ņemot vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742/14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) paustās atziņas, Civillikuma 1765.panta pirmo daļu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – par labu prasītājam no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierinātō prasījumu apmēram.

Tā kā prasība celta par piedziņu EUR 242,57 apmērā, bet tiesa konstatējusi, ka prasība ir apmierināma daļā par EUR 141,61 piedziņu, tad procentuāli rēķinot – prasība ir apmierināma par 58,28 %. Prasītājam radušies sekojoši tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 70,- (lietas 9.-10.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un nolēmumu norakstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 3,30 (lietas 8.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 73,30. Attiecīgi, rēķinot procentus no apmierinātās prasījuma daļas, secināms, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 42,71 apmērā.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 3,43. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem būtu piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 0,13 par labu valstij, taču tiesa uzskata, ka nebūs samērīgi ar procesuālajiem izdevumiem piedzīt no atbildētāja EUR 0,13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27]., tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OÜ, reģistrācijas numurs 12273105, pamatparādu EUR 128,74; līgumiskos nokavējuma procentus EUR 12,87 apmērā par laika periodu no 30.12.2012. līdz 09.04.2013.; tiesas izdevumus EUR 42,71, bet kopā piedzenot EUR 184,32 (viens simts astoņdesmit četri euro un 32 centi). *Samaksa veicama ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas numurs 40103595574, norēķinu kontā AS „Swedbank", kontā Nr./konta nr./.*

Noraidīt prasība daļā par līgumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 100,96 apmērā.

Atzīt ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā galvenā parāda par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas – 2018.gada 14.decembra.

Tiesnese M.Bogdane