Lietas Nr. 11221003117
Lietas arhīva Nr. K15-0274-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 9.martā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **A.Gahajevai,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2017.gada 9.janvārī laika posmā no plkst.07.30 līdz plkst.17.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, ciemojoties /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot to, ka paziņa /pers. C/ ir aizņemts, no istabas slepeni nozaga svešu kustamu mantu – planšetdatoru Samsung Galaxy Tab A 9.7 (T555) ar sērijas Nr.35680807635567, kuru tajā pat dienā iekīlāja lombardā. Zādzības rezultātā /pers. E/ nodarīts mantisks zaudējums 207,60 *euro* apmērā, kas, saskaņā ar LR likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22.pantu, sastāda nelielu apmēru.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. B/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk vairākas reizes tiesāts, sodāmības dzēstas. Neprecējies.

Pēc paša apsūdzētā /pers. B/ vārdiem, viņa apgādība ir viena mazgadīga persona, strādā gadījuma darbus celtniecībā, veselības problēmu nav, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā **/pers. B/** personību, veselības stāvokli un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un soda mērķa sasniegšanai viņam nosakāms sods piespiedu darba veidā, kas ir adekvāts sods izdarītajam noziedzīgam nodarījumam. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta 4.daļā noteikto, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ nebūtu piemērojams bargākais soda veids - brīvības atņemšana. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ pastāvīgu algotu darbu nestrādā, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms arī naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā noteiktais soda mērķis.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta 2.daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētajam /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu. Savukārt viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, t.i., 2 brīvības atņemšanas diena atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atstājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Planšetdators Samsung Galaxy Tab A 9.7 (T555) ar sērijas Nr./numurs/, kas pieder un ir atdots /pers. E/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta 1.daļas 1.punktu, atstājams /pers. E/.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar **piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitīt laiku no 2017.gada 19.janvāra līdz 2017.gada 20.janvārim, kas atbilst 16

piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu: planšetdatoru Samsung Galaxy Tab A 9.7 (T555) ar sērijas Nr./numurs/ – atstāt /pers. E/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka