Lieta Nr. C16068814

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2014.gada 25.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa:

Tiesnesis V.Trušels

Ar sekretāri /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ par saistību izpildi, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 9.maijā Jēkabpils rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" (turpmāk tekstā Prasītajs) prasības pieteikums pret /pers. C/ par saistību izpildi, kurā norādīts, ka 2006.gada 13.janvārī starp SIA „Unilīzings" (vēlāk SIA „SEB līzings") kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts operatīvā līzinga (nomas) līgums (turpmāk tekstā,- Līzinga līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika nodots nomā transporta līdzeklis Mitsubishi Colt, (turpmāk tekstā,- Līzinga objekts). Līzinga devējs saskaņā ar Līzinga līgumu atbildētāja uzdevumā iegādājās Līzinga objektu, kurš saskaņā ar šī līguma 2.1. punktu un piegādes apliecinājumu tika nodots atbildētājam. Saskaņā ar Līzinga līguma speciālajiem noteikumiem un 3.1. punktu atbildētājam bija pienākums maksāt prasītājam visus nomas maksājumus saskaņā ar līgumu katra mēneša 1 5. datumā. Nomas maksājumu apmērs tika norādīts līgumam pievienotajā maksājumu grafikā. Līzinga līguma 1.1. punktā noteikts atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma līgumsodu par Līzinga līgumā noteikto maksājumu samaksas kavējumu 0,3% apmērā dienā no kavētā maksājuma apmēra. Latvijas Republikas Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Šī paša likuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Uz 2009.gada O2.jūlijā atbildētājs nebija veicis līgumā noteiktos nomas maksājumus, un tādējādi uz minēto datumu tika aprēķināts nokavējuma līgumsods 8,17 EUR apmērā. Līzinga līguma 9.2.6.punkts nosaka iznomātajam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas no šī līguma izrietošās saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinās divdesmit dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas. Tāpat arī Līzinga līguma 3.1.punktā noteiktas iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas maksāšanas saistības pret iznomātāju, vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt nomniekam līguma saistību izpildi pirms termiņa un līgumsoda samaksu. Ņemot vērā augstāk norādīto un to, ka uz 2009.gada 02.septembri atbildētājs nebija izpildījis savas saistības, SIA „SEB līzings" saskaņā ar Līzinga līguma 9.3.punktu nosūtīja paziņojumu par Līzinga līguma darbības izbeigšanu. Līzinga līguma 9.4.2.punktā noteikts, ka gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, iznomātājam ir tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu (augstāk norādīto Līzinga objektu) un pēc sava ieskata to pārdot. Sertificēts vērtētājs /pers. E/ 2009.gada 22.septembrī noteica Līzinga objekta piespiedu pārdošanas vērtību 2300,- Ls apmērā (summa bez PVN 1900,83 Ls). Līzinga līguma 9.4.2.punkts nosaka, ka iznomātāja vienpusējas atkāpšanās no līguma gadījumos nomniekam jāmaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu, un nomas priekšmeta atlikušās vērtības un nesamaksāto nomas maksājumu summu. 2009.gada 09.oktobrī SIA „SEB līzings" saskaņā ar pirkuma līgumu Nr.IlODL-1137 pārdeva norādīto Līzinga objektu par 2640,- Ls (summa bez PVN 2181,82 Ls). Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Pie šādiem apstākļiem atbildētājam ir jāizpilda uzņemtās saistības. Tādējādi ir pamats piedzīt no atbildētāja nesamaksātos nomas maksājumus 257,82 EUR apmērā, nokavējuma līgumsodu 8,17 EUR apmērā un saskaņā ar Līzinga līguma 9.4.2.punktu noteikto starpību 2387,78 EUR apmērā, kopā 2653,77 EUR. 2010.gada 21.jūlijā starp SIA „SEB līzings" un AS „SEB banka" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājam tika nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Līzinga līguma. Pie šādiem apstākļiem ir pamats augstāk norādīto summu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam. Saskaņā ar Līzinga līguma 13.2.punktu visi strīdi, kas izriet no augstāk minētā nomas līguma, tiek izskatīti Latvijas komercbanku asociācijas šķīrējtiesā trīs tiesnešu sastāvā. Civilprocesa likuma 487.pants nosaka, ka šķīrējtiesā nav izšķiramie strīdi, kuru izspriešana varētu aizskart tādas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, kura nav šķīrējtiesas līguma dalībniece. Tā kā prasījuma tiesības prasītājs pārņēmis saskaņā ar cesijas līgumu, tad viņš nav šķīrējtiesas līguma dalībnieks, un līdz ar to šis strīds nav pakļauts izskatīšanai šķīrējtiesā.

Vadoties no augstāk minētā, kā arī Civillikuma 1587., 1692., 1698., 1699.panta, 1702.panta jotrās daļas, 1319.panta, Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 406.10 panta pirmās daļas un 1195.panta, lūdzpiedzīt no Atbildētāja, par labu AS „SEB banka" nomas maksājumus 257,82 EUR apmērā, nokavējuma līgumsodu 8,17 EUR apmērā un saskaņā ar Līzinga līguma 9.4.2.punktu noteikto starpību 2387,78 EUR apmērā, kopā 2653,77 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, piedzītās summas pārskaitot uz kontu Nr.LV79UNLA0091000904403 AS „SEB banka".

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesai ir iesniegts rakstveida lūgums izskatīt lietu bez prasītājas klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. C/, būdams aicināts uz lietas izskatīšanu ar tiesas pavēsti, uz tiesas sēdi nav ieradies, iebildumus pret prasību nav cēlis, lūgumu par lietas atlikšanu nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 156. pantu tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja atbildētāja klātbūtnes, jo nekonstatēja CPL norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Tiesa, pārbaudot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota, likumīga un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā–CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies 2006.gada 13.janvārī parakstot operatīvā līzinga līgumu (10.-16.lietas lapas) un 2006. gada 17.janvārī parakstot Piegādes apliecinājumu (18. lietas lapa).

Pamatots ir prasījums par līgumsoda piedziņu, jo saskaņā ar CL 1716. panta noteikumiem – līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Puses, noslēgdamas Līgumu, maksu par saistību neizpildīšanu laikā noteikušas līgumsoda veidā. Prasītājs pierādījis līgumsoda apmēru ar prasības pieteikumam pievienoto aprēķinu *euro* 8.17 (lietas 6. lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu (8. lietas lapa). Uz lietas izskatīšanas dienu atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprinātu parāda samaksu.

No prasības pieteikumā minētā izriet, ka nomnieks atbildētājs tika informēts par to, ka iznomātājs vienpusēji izbeidz līguma darbību pamatojoties uz līguma 9.3. punktu, jo atbildētājs bija pārtraucis nomas maksājumus (29. lietas lapa).

Tiesa novērtē to, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par celto prasību, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī lietā nav iesniegti kopējā parāda *euro* 2653.77samaksas pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams kopējais parāds *euro* 2653.77.

Prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms pilnībā. No atbildētāja prasītāja labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas, 34. un 39. pantu noteikumiem, piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva *euro* 340.89, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu *euro* 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. C/ par saistību izpildi apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /pers.kods/, par labu Akciju sabiedrībai „SEB Banka" kopējo parādu *euro* 2653.77, ko kas sastāv no nomas maksājuma *euro* 257.82, nokavējuma līgumsoda *euro* 8.17, saskaņā ar Līzinga līguma 9.4.2.punktu noteikto starpību *euro* 2387.78, tiesas izdevumus – valsts nodevu *euro* 340.89, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro*, pavisam kopā piedzīt *euro* 2999.36 (divi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit deviņi *euro* un 36 euro centi).

Samaksa veicama Akciju sabiedrības „SEB banka" norādītajā norēķina kontā: - Nr.LV79UNLA0091000904403 AS „SEB banka".

Noteikt /pers.C/, personas kods /pers.kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Trušels