Lietas Nr. 11519005515
Lietas arhīva Nr. K29-1232-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 8.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve
piedaloties prokuroram G. Voicehovičam,
aizstāvei /pers.T/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.[1] panta pirmās daļas.
Tiesa pārbaudījusi krimināllietas materiālus,

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt, proti:

/pers. B/ ne vēlāk kā 2014.gada 18.decembrī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 47,781 g brūnas krāsas sapresētu masu – aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu – kanabiss (hašišu).

Minēto narkotisko vielu – 47,781 g kanabisa (hašiša) /pers. B/ neatļauti bez nolūka realizēt glabāja pie sevis, pārvietojoties pa Rīgas teritoriju, līdz 2014. gada 18. decembrim plkst. 19.20, kad viņu pie mājas /adrese/, aizturēja un narkotiskā viela tika izņemta.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Bez minētā /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas realizācijas nolūkā, proti:

/pers. B/ ne vēlāk kā 2015.gada 13.maijā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūkā 20,7695 g izžāvētu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu – aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu – kanabiss (marihuānu).

Minēto narkotisko vielu – 20,7695 g kanabisa (marihuānas) /pers. B/ neatļauti realizācijas nolūkā glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2015. gada 13. maijā plkst. 14.02, kad, veicot kratīšanu viņa dzīvesvietā, minētā narkotiskā viela tika izņemta.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.[1] panta pirmās daļas, sevi par vainīgu abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.[1] panta pirmās daļas, jo viņš ne vēlāk kā 2014. gada 18. decembrī neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt un ne vēlāk kā 2015. gada 13. maijā neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas nolūkā tās realizēt. Apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un aizstāves viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu un pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. B/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (lietas 5.lapa);

- agrāk sodīts (lietas 6.-7.lapa), tajā skaitā Vācijas Federatīvajā Republikā 2010. gada 28. jūlijā un Polijas Republikā 2013. gada 15. maijā, pēdējās divas reizes Latvijas Republikā ar:

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2004. gada 16. augusta sprieduma pēc Latvijas Krimināl kodeksa 204. panta otrās daļas, 39. panta, 50. panta piektās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. konfiscējot mantu; pēc soda izciešanas atbrīvots 2005. gada 7. aprīlī (lietas 6.lapa);

- Rīgas apgabaltiesas 2003. gada 4. jūlija sprieduma pēc Krimināllikuma 154. panta pirmās daļas, 183. panta otrās daļas un 233. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, konfiscējot mantu; pēc soda izciešanas atbrīvots 2005. gada 7. aprīlī (lietas 7.lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā datu nav (lietas 10.lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, vidējā izglītība, apgādībā bērns, 1.grupas invalīds, līdz apcietinājumam nestrādāja, dzīvoja /adrese/.

- no tiesas sēdē iesniegtās ģimenes ārsta prakses izziņas redzams, ka /pers. B/ pēc traumas - ceļa satiksmes negadījuma - 2012. gadā ir diagnosticēts mugurkaula krūšu daļas 7-8 skriemeļu lūzumi, muguras smadzeņu bojājumi, ar sekojošu apakšējo paraparēzi (nespēju staigāt, nejūtību apakšējās ekstremitātēs) un mazā iegurņa orgānu darbības traucējumiem (urīna un fēču nesaturēšana). Iegūto bojājumu dēļ /pers. B/ ir noteikta 1. (pirmās) grupas invaliditāte. Pacientam vēl ir diagnosticēta sirdskaite - iedzimta priekškambaru starpsienas aneirisma. Hroniska vīrusa hepatīta C infekcija. /pers. B/ ir nepieciešama regulāra - pastāvīga rehabilitācija (masāžas, ārstnieciskā vingrošana, nodarbības baseinā) un fizikālās medicīnas procedūras, lai uzturētu pasīvo kustību apjomu apakšējās ekstremitātēs un mazinātu izgulējumu riskus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav konstatēti.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, un 253.[1] panta pirmajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar narkotisko un psihotropo vielu apritē radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību un vecumu, veselības, materiālo un ģimenes stāvokli, atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, sodāmība dzēsta. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ sodāms pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.[1] panta pirmās daļas brīvības atņemšanas soda veidā.

Par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem. Savukārt par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Lai ievērotu soda un noziedzīga nodarījuma samērības principu, panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, tiesa secina, ka apsūdzētajam sods par noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, proti, brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti, jo tiesa ieguva pārliecību, ka vainīgais, brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, apsolīja vairāk noziegumus neizdarīt, ārstēties, jo viņam nepieciešama speciāla kopšana, tāpēc tiesai radās pārliecība, ka /pers. B/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un pildīs tiesas uzliktos un krimināLsoda izpildi reglamentējošā likuma noteiktos pienākumus, un viņam ir lietderīgi dot iespēju laboties un izciest sodu atrodoties sabiedrībā.

Krimināllikuma 50. panta trešajā daļā noteikts, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu un smagu noziedzīgu nodarījumu neilgā laikā posmā. Turklāt kriminālprocesā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas /pers. B/ bija piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, bet kriminālprocesā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un tas neradīja šķēršļus izdarīt jaunu noziedzīgu nodarījumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka galīgais sods /pers. B/ nosakāms pilnībā saskaitot sodus.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu.

Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu kriminālTiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija –, kas paredzēta Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un kas nav obligāts, piemērot nav nepieciešams, jo arests /pers. B/ mantai kriminālprocesa ietvaros netika uzlikts.

Kriminālprocesā /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums atceļams, drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu termiņā ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2014. gada 18. decembra

plkst. 21.17 līdz 2014. gada 19. decembrim plkst. 15.10 (viena diena), no 2015. gada 13. maija plkst. 14.02 līdz 2015. gada 14. maijam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015. gada 14. maija līdz 2015. gada 8.septembrim.

Kriminālprocesa ietvaros uzlikts arests /pers. B/ mantai – naudai 165,00 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355. panta otrās daļas 4. punktu manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vielām, tiek atzīti par noziedzīgi iegūtiem, ja netiek pierādīts pretējais.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356. panta pirmo daļu un 358. panta pirmo daļu naudu 165,00 EUR, kas pēc lēmuma pieņemšanas par aresta uzlikšanu mantai 2015.gada 1.jūlijā pārskaitīti uz Latvijas Republikas prokuratūras kontu, atzīst par noziedzīgi iegūtu un ieskaitāmu valsts budžetā (1.sējums, lietas 71., 225.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības pilnībā saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ desmit dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas nodaļā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu – atcelt nekavējoties un viņu atbrīvot, drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2014. gada 18. decembra plkst. 21.17 līdz 2014. gada 19. decembrim plkst. 15.10 (viena diena), no 2015. gada 13. maija plkst. 14.02 līdz 2015. gada 14. maijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 14. maija līdz 2015. gada 8.septembrim.

Izņemtos naudas līdzekļus – 165,00 EUR (viens simts sešdesmit pieci *euro*), kas glabājas Latvijas Republikas prokuratūras kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt to valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 47,5 g hašiša KP maisiņā, iepakots vienā aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "F14-0122618" un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-1165. no 19.12.2014. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 19,75 g kanabisa (marihuānas) divos KP maisiņos, iepakoti vienā aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "[14]0092966" un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-473. no 14.05.2015. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- svarus ar atsvariem, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- tukšus polimēra materiāla maisiņus, vienu maisiņu un vienu aploksni, polimēra materiāla maisu, polimēra materiāla maisiņu, četrus polimēra materiāla maisiņus ar "BMW" attēlu, viens polimēra vīstoklis, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve