Lietas Nr. 134005316
Lietas arhīva Nr. 1-0053-16/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2016.gada 23.maijā

Saldus rajona tiesa,

tiesnese Selga Lapejeva, ar tiesas sēdes sekretāri Elīnu Gudrupu,

piedaloties personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. A/,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas saņemto administratīvā pārkāpuma lietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apgādībā esošo personu nav, strādā SIA "/Nosaukums A/", deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/ pagasts, Saldus novads, faktiski dzīvo /adrese B/ pagasts, Saldus novads, tiek saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 20.maijā plkst.02.09 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu Alco Quant 6020 plus Nr.A408315 izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 1,84 un 2,13 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novada Saldus pilsētā pa Brīvības ielu, virzienā uz Kalna ielas pusi. Tādējādi /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkta prasības.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka pie administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem, vadījis sev piederošo automašīnu /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus pilsētā pa Brīvības ielu, virzienā uz Kalna ielas pusi. Automašīnu vadījis, jo domājis, ka pēc viņa izdzertā alkohola daudzuma, asinīs nevarēja būt alkometra uzrādītais alkohola promiļu daudzums. Taču alkohola pārbaudes rezultātus nav apstrīdējis, nav lūdzis veikt atkārtotu pārbaudi.

Arī savos rakstiskajos paskaidrojumos /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā ir atzinis, norādot, ka 2016.gada 20.maijā ap plkst.02.00 vadījis sev piederošo automašīnu /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus pilsētā pa Brīvības ielu. Pirms braukšanas iedzēris un apturējusi policija (lietas 6.lapa).

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi iestāde informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas APK 289.[11]panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

/pers. A/ paskaidrojumus un izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa uzskata, ka viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors 2016.gada 20.maijā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC164329 par to, ka 2016.gada 20.maijā plkst.02.09 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu Alco Quant 6020 plus Nr.A408315 izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 1,84 un 2,13 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novada Saldus pilsētā pa Brīvības ielu, virzienā uz Kalna ielas pusi. Ar protokola saturu persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ iepazīstināts, sniedzis rakstveida paskaidrojumu par pārkāpumu. Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumi un tiesības viņam ir izskaidroti, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 2.lapa).

No Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB 341586 redzams, ka /pers. A/ veiktās alkohola pārbaudes rezultātiem piekrīt, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 3.- 4.lapa). Arī tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja, ka alkohola pārbaudes rezultātus nav apstrīdējis, nav lūdzis veikt atkārtotu pārbaudi vai medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

No lietas materiālos esošās izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas sistēmas redzams, ka /pers. A/ vadītāja apliecība /numurs/ izsniegta 2015.gada 22.aprīlī (lietas 10., 11.lapa). Tātad viņa vadītāja stāžs nepārsniedz divus gadus.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibuma ietekmē, vadītājam alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, lai gan ņemot vērā viņa transportlīdzekļa vadīšanas stāžu, alkohola koncentrācija nedrīkst pārsniegt 0,2 promiles, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu nav konstatēti.

Novērtējot pārkāpuma raksturu un personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības personību, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības nav saukts, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā paskaidroja /pers. A/ ir pieņemts darbā SIA "/Nosaukums A/" un strādā autoservisā, tātad ir paredzami pastāvīgi ienākumi, konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā noteikto sodu, administratīvo arestu un naudas sodu uzliekot minimālās sankcijas robežās.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Konkrētajā lietā /pers. A/ alkohola koncentrācijas noteikšanai veikta pārbaude ar portatīvo mērierīci.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, pārbaudes izdevumi alkohola koncentrācijas noteikšanai ar portatīvo mērierīci izelpotajā gaisā noteikti 15,65 *euro*, kurus uzliekams par pienākumu /pers. A/ iemaksāt Valsts policijas kontā.

No 2016.gada 20.maija lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2016.gada 20.maija Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.092120 (lietas 7., 8.-9.lapa) redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis – automašīna /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC164329 ietvertās un publiskajos reģistros esošās informācijas, transportlīdzekļa - automašīnas /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašnieks ir /pers. A/ (lietas 2., 15.lapa).

Latvijas APK 274.panta otrās daļas 13.punkts noteic, ka izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu. Savukārt minētā likuma 274.[1]panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. Līdz ar to izņemtais transportlīdzeklis - automašīna /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pēc naudas soda izpildes atdodams atpakaļ tā īpašniekam, turētājam vai īpašnieka pilnvarotajai personai.

Tiesas sēdē /pers. A/ izteica lūgumu atlikt administratīvā aresta izciešanu uz mēnesi, dodot iespēju vienoties ar darba devēju par brīvdienām, jo atrasto darbu nevēlētos uzreiz zaudēt.

Tiesa uzskata, ka minētie apstākļi Latvijas APK 294.panta izpratnē atzīstami par apstākļiem, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt no lēmumu par administratīvā aresta izpildi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213. un 289.[16]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvā aresta izpildi nosūtīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Administratīvā aresta izpildi atlikt līdz 2016.gada 23.jūnijam. Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: **Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100,** maksājuma mērķis - **lieta Nr.134005316, protokols Nr.PC164329.** Naudas soda nomaksas kvīts iesniedzama Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā jebkurā bankā ar norādi: **saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000,** maksājuma mērķis: **par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC164329.** Izdevumu nomaksas kvīts iesniedzama Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, Saldū, Jelgavas ielā 9, 29.kabinetā.

Transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ A4 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, līdz naudas soda nomaksai atstāt glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, pēc naudas soda nomaksas atdot tā īpašniekam, turētājam vai īpašnieka pilnvarotajai personai.

Uz /pers. A/ vārda izdoto vadītāja apliecību /numurs/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūtīt Saldus Ceļu satiksmes drošības direkcijai iznīcināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2016.gada 23.maijs.

Tiesnese S.Lapejeva