Lieta Nr. C71325425
Lietas arhīva Nr.C-3254-25/6
ECLI:LV:VRT:2025:1208.C71325425.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs /Datums A/

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Jolanta Uminska
ar tiesas sēdes sekretāri Agnesi Kļaviņu,
/Datums B/ atklātā tiesas sēdē Cēsīs, Raunas ielā 14, izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /Datums C/ tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti: /Datums D/ starp prasītāju un atbildētāju noslēgts transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr. /Numurs A/ (turpmāk – līgums) par transportlīdzekļa Opel Insignia, valsts reģ. Nr./Numurs B/ (turpmāk – transportlīdzeklis), ilgtermiņa nomu. Noteikts nomas termiņš 60 mēneši, minimālais nomas termiņš 18 mēneši.

Puses vienojās par līguma laušanu. Transportlīdzeklis atgriezts prasītājai /Datums E/.

Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 5.1.punktu prasītāja aprēķināja nomas maksu, bet atbildētājs apņēmās pienācīgi un savlaicīgi samaksāt prasītājai maksājumu grafikā paredzēto nomas maksu un visus citus līgumā un cenrāžos paredzētos maksājumus. Atbilstoši līguma speciālo noteikumu 3.punktam prasītāja aprēķināja līgumsodu līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā. No atbildētāja par labu prasītājai piedzenama transportlīdzekļa remonta izdevumi. Atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma līgumsodu 0,5 % apmērā no kavētās pamatsummas par katru kavēto dienu izriet no līguma vispārīgo noteikumu 9.punkta. Prasītājai radušies parāda atgūšanas izdevumi.

[1.2] Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1590., 1651., 1652., 1662.,1716., 1720., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 2112., 2113., 2119., 2141., 2142., 2144., 2146., 2150., 2152., 2154.pantu un Civilprocesa likuma 1., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta “a” apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39., 41.,44., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130., 195., 250.^{19}, 250.^{20}, 250.^{25} pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja:

- nomas maksas parādu 360 EUR;
- līgumsodu par līguma laušanu 2520,00 EUR;
- transportlīdzekļa remonta izdevumus 2553,10 EUR;
- parāda piedziņas izdevumus 15,00 EUR;
- līgumsodu par maksājumu kavējumu 3,60 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/;

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību. Lūdz noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā līdz sprieduma izpildei.

[2] Prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz /Datums G/. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

[3] Prasītājas pārstāvis uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav ieradies.

/Datums H/ tiesā saņemts prasītājas pilnvarotās pārstāves /Persona B/ iesniegums, kurā norāda, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem. Lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

[3.1] Atbildētājs uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav ieradies, kā arī nav tiesai darījis zināmus attaisnojošus neierašanās iemeslus, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tie ir izsniegti atbildētājam septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

[3.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 156. panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantā norādītos pamatus lietas atlikšanai.

[4] Ņemot vērā, ka tiesa var izvērtēt prasījumu, pamatojoties vienīgi uz prasītājas sniegtajiem argumentiem un pierādījumiem, ievērojot, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par nomas maksas parāda 360,00 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/ un transportlīdzekļa remonta izdevumu 2553,10 EUR piedziņu no atbildētāja ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1590., 1828., 1838., 2141. pantu.

[7.1] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 2520,00 EUR un par līgumsoda par maksājumu kavējumu 3,60 EUR, kas aprēķināts par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/ (līguma izbeigšanas datums), piedziņu no atbildētāja ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1717., 1720., 1838. pantu.

[7.2] Prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 15,00 EUR piedziņu saistībā ar paziņojumu par parādsaistībām sagatavošanu un izsniegšanu apmierināma, pamatojoties uz Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu.

[7.3] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 400,00 EUR.

[7.4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 200,00 EUR apmērā.

Kā atzīts tiesu praksē un judikatūrā, tad advokāta pilnvarojumu noteiktā uzdevuma izpildei apliecina advokāta orderis. Likumdevējs, formulējot Civilprocesa likuma 33. panta trešās daļas 1. punktu („izdevumi par advokāta palīdzību”) un 44. panta pirmās daļas 1. punktu („ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi [..]

advokāta palīdzības samaksai [..]”), skaidri noteicis iespēju atgūt izdevumus par juridisko palīdzību tiesvedībā iesaistītajai pusei, kas izmanto advokāta pakalpojumus, proti, atlīdzināmi izdevumi tikai par advokāta palīdzību. (skat. *Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 23. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-377; Satversmes tiesas 2014. gada 7. februāra sprieduma lietā Nr. 2013-04-01 „Par Civilprocesa likuma 33. panta trešās daļas 1. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 92. pantam” 16.1. punkts; Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 166.lpp.*).

Tas nozīmē, ka lietā ir jābūt dokumentam, kas apliecina, ka attiecīgā persona, kura ir veikusi pārstāvību vai sniegusi juridisko palīdzību, ir advokāts (skat. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 28. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-187 13. punktu, 2016. gada 17. augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-1727 5. punktu*).

Tā kā Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkts paredz atlīdzināt vienīgi izdevumus advokāta palīdzības samaksai, tiesa pievienojas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 28. augusta spriedumā lietā Nr. SKC-187 13. punktā izteiktajai atziņai, ka viens no priekšnoteikumiem šādu izdevumu atlīdzināšanai ir orderis (skat. *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 16. novembra spriedums lietā SKC381/2016.*).

Prasītāja prasības pieteikumam pievienojusi šādus pierādījumus par tai sniegtajiem advokāta pakalpojumiem – /Nosaukums B/ SIA /Datums I/ prasītājai izrakstīto rēķinu Nr. /Numurs D/, rēķina pielikumu Nr.1, no kura izriet, ka par juridisko palīdzību lietā Nr./Numurs E/ ar nomas līgumu Nr./Numurs A/ noteikta atlīdzība 200,00 EUR, zvērināta advokāta Edgara Koškina /Datums I/ orderi Nr. /Numurs C/, kas izsniegts klientam SIA /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /Numurs G/.

Advokatūras likuma 48.[1] pants noteic, ka zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, kā arī tiesības izpildīt šā likuma 48. pantā noteiktos uzdevumus apliecina orderis, kura paraugu apstiprina Latvijas Zvērinātu advokātu padome.

Tādējādi secināms, ka orderis ir dokuments, kas apliecina faktu, ka advokāts sniedz juridisko palīdzību klientam.

No lietā esošā ordera konstatēts, ka klients, kuram sniegta juridiskā palīdzība, ir cita juridiskā persona, tādējādi tiesa atzīst, ka lietā nav iesniegts advokāta orderis, kas apliecina prasītājas doto pilnvarojumu un tā apjomu zvērinātam advokātam, tādējādi konkrētajā gadījumā nav likumīga pamata prasītājai atlīdzināt tai radušos izdevumus advokāta palīdzības samaksai, un lūgums par ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai 200,00 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja kā nepamatots noraidāms.

[8] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765. pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi prasību par pamatotu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 5851,70 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

[9] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 97., 189.-195., 204.[1], 208.[1] - 208.[4] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA /Nosaukums A/ prasību pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs H/,nomas maksas parādu 360,00 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/, transportlīdzekļa remonta izdevumus 2553,10 EUR, līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 2520,00 EUR, līgumsodu par maksājumu kavējumu 3,60 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/, parāda atgūšanas izdevumus 15,00 EUR un tiesas izdevumus 400,00 EUR, kopā piedzenot 5851,70 EUR (pieci tūkstoši astoņi simti piecdesmit viens *euro* un 70 centi).

Samaksa veicama SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs H/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, AS "Citadele Banka".

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs H/, tiesības par laiku, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 (sešus) % gadā no kopējās piedzītās summas 5851,70 EUR (pieci tūkstoši astoņi simti piecdesmit viens*euro* un 70 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs H/, lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai 200,00 EUR (divi simti*euro* 00 centi) piedziņu.

Noteikt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas – /Datums A/, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Vidzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Aizmugurisks spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums A/. Datums, kad aizmugurisks spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par aizmuguriska sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese Jolanta Uminska

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU