NORAKSTS
Lieta Nr.A42870909
143/AA43-0443-12/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 30.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši K.Krastiņa un M.Vīgants,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *A.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.K.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu sakarā ar *A.K.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Salaspils novada pašvaldības policijas priekšnieka 2009.gada 9.jūnija lēmumu Nr.38 (turpmāk – Lēmums) kā galīgo iestādes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā *A.K.* saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu un viņam uzlikts naudas sods 30 latu apmērā. Lēmumā konstatēts, ka 2009.gada 18.aprīlī *A.K.* bija novietojis transportlīdzekli KIA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, stāvēšanai Salaspilī, pretī Miera ielai 1, 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11.punktu, par ko Salaspils novada pašvaldības policijas vecākais kārtībnieks 2009.gada 18.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu–paziņojumu Nr.810049989.

[2] *A.K.* Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu (sūdzību) par Lēmuma atcelšanu, pamatojoties uz turpmāk minētiem apsvērumiem.

[2.1] Transportlīdzeklis nebija novietots 326.ceļa zīmes darbības zonā, bet gan ceļa atzarā, kas savienojas ar Miera ielu. Miera ielā 1 novietotās 326.ceļa zīmes redzamību aizsedz vecas mājas jumts, kā arī minētā zīme attiecas tikai uz šī ceļa braucamo daļu, nevis uz nomali. Miera ielas braucamā daļa šajā posmā ir platāka nekā to paredz Latvijas valsts standarti. Braucamajai joslai Miera ielā vienā virzienā būtu jābūt 2,75m platai, bet tā ir platāka, kā arī nav horizontālie braucamās daļas apzīmējumi – viduslīniju un nomales atdalošā līnija, līdz ar to nav iespējams noteikt ceļa braucamo daļu un 326.ceļa zīmes darbības zonu.

[2.2] Salaspils pašvaldība bija uzlikusi, bet Salaspils pašvaldības policija nebija noņēmusi maldinošu oranžas krāsas papildus pieturzīmes norādi.

[2.3] Protokolā–paziņojumā Nr.810049989 nav norādīts konta numurs.

[2.4] Telefoniski sazinoties ar Salaspils novada pašvaldības policijas dežūrdaļu, noskaidrots, ka administratīvā protokola–paziņojuma Nr.810049989 sastādītājs *A.S.* policijā nestrādā un nekad nav strādājis.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts Salaspils novada pašvaldības policijas rakstveida paskaidrojums, kurā policija atsaucās uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.decembra spriedumu *A.K.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu noraidīts pilnībā un Lēmums atstāts negrozīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētiem motīviem.

[4.1] Lietā nav strīda par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā–paziņojumā Nr.810049989 norādītajā vietā bija novietots transportlīdzeklis KIA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*. Tiesa secināja, ka policijas vecākajam kārtībniekam bija tiesības sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu.

[4.2] Tiesa konstatēja, ka policijas darbinieku 2009.gada 18.aprīlī uzņemtajās fotogrāfijās redzams transportlīdzeklis KIA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*. Fotoattēlos redzamais sakrīt ar pārkāpuma izdarīšanas laiku administratīvā pārkāpuma protokolā–paziņojumā Nr.810049989. Kā izriet no Salaspils novada pašvaldības policijas vecākā inspektora 2009.gada 28.maija ziņojuma, viņš 2009.gada 18.aprīlī plkst.12.50, patrulējot pa Salaspils pilsētas teritoriju ar dienesta automašīnu kopā ar vecāko kārtībnieku pie Nacionālā botāniskā dārza Miera ielā 1 pamanīja transportlīdzekli KIA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, kura bija novietota ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā. *R.I.* devās fotografēt, bet kārtībnieks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu–paziņojumu Nr.810049989. Līdzīgu ziņojumu sniedza arī vecākais kārtībnieks.

[4.3] Tiesa atzina, ka Salaspils novada pašvaldības policija ir piemērojusi lietas apstākļiem atbilstošu tiesību normu un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka *A.K.* piederošais transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā. Lietā esošie pierādījumi ir pieļaujami un fakti pierādīti ar likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem. Iepazīstoties ar lietā esošajiem pierādījumiem, nerodas šaubas par administratīvā pārkāpuma protokolā–paziņojumā Nr.810049989 un fotoattēlos fiksētajām ziņām. Tiesa atzina, ka naudas sods piemērots pamatoti.

[5] *A.K.* par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.decembra spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza atcelt Lēmumu, norādot, ka lieta izskatīta vienpusēji, tiesa nepieprasīja datus par Salaspils pašvaldības policijas darba sākumu (grafiku), netika izskatīts jautājums par transportlīdzekļu novietošanas vietu un papildus zīmēm 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[6] Paskaidrojumā par apelācijas sūdzību Salaspils novada pašvaldības policija norādīja, ka *A.K.* apelācijas sūdzību uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz iepriekš sniegtiem paskaidrojumiem, papildus norādot turpmāk minētos apsvērumus.

LAPK 205.panta 6.punkts un 211.[3]pants piešķir pašvaldībai tiesības pilnvarot pašvaldības policijas darbiniekus izskatīt lietas par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu. Salaspils dome ar 2002.gada 28.augusta lēmumu „Par pilnvarojumu kontrolēt transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu ievērošanu" pilnvaroja pašvaldības policijas amatpersonas izskatīt lietas par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu, pamatojoties uz kuru Salaspils novada pašvaldības policijas priekšnieks 2002.gada 5.oktobrī izdeva rīkojumu Nr.51-a „Par stāvēšanas un apstāšanās noteikumu kontroli" un apstiprināja policijas vecākā kārtībnieka amata aprakstu.

[7] Tiesas sēdē *A.K.* apelācijas sūdzību un pieteikumu (sūdzību) uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

Salaspils novada pašvaldības policija tiesā iesniedza lūgumu par lietas izskatīšanu bez pārstāvja klātbūtnes. Apgabaltiesa atzina, ka lietu ir iespējams izskatīt bez policijas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir daļēji pamatota, ka Lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta ir izbeidzama.

[9] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama, izņemot daļā par soda piemērošanu. Proti, Administratīvā rajona tiesa, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzina, ka *A.K.* ir izdarījis LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pievienojas sprieduma motivācijai šajā daļā un to neatkārto.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda to apelācijas sūdzībā minēto argumentu motivāciju, kuri minēti pieteikumā (sūdzībā) un kuriem pirmās instances tiesas spriedumā ir sniegta motivācija.

[10] Vienlaikus apgabaltiesa konstatē, ka *A.K.* pārkāpumu ir izdarījis pašvaldības organizēta publiska pasākuma laikā un, kā to pamatoti atzinusi pirmās instances tiesa, gadījumā, ja pašvaldības policijas darbinieki jau sākotnēji būtu kontrolējuši pasākuma vietu, iespējams, ka transportlīdzekļi nebūtu novietoti tādās vietās, kur tas aizliegts, t.i., transportlīdzekļa vadītājs būtu savlaicīgi brīdināts, ka konkrētajā vietā transportlīdzekli stāvēšanai novietot nedrīkst, un pārkāpums tiktu novērsts.

Turklāt no fotogrāfijām, kurās fiksēts pārkāpums, ir secināms, ka *A.K.* transportlīdzeklis pilnībā ir novietots uz ceļa nomales – ceļa daļas, kas piekļaujas brauktuvei un nav paredzēta mehānisko transportlīdzekļu braukšanai (CSN 1.29.apakšpunkts). Līdz ar to, apgabaltiesas ieskatā, *A.K.* izdarītais pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai.

Saskaņā ar LAPK 21.pantu ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz 30 latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Tā kā LAPK 149.^{10}panta piektās daļas sankcija nepārsniedz 30 latus un tā kā *A.K.* izdarītais pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, apgabaltiesa uzskata, ka ir pamats *A.K.* izdarīto pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu. Līdz ar to Lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama, izsakot *A.K.* mutvārdu aizrādījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pantu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu un 286.^{14}pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atcelt Salaspils novada pašvaldības policijas priekšnieka 2009.gada 9.jūnija lēmumu Nr.38 (2009.gada 18.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokols Nr.810049989), administratīvā pārkāpuma lietu par *A.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu izbeigt, izsakot *A.K.* mutvārdu aizrādījumu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja *(paraksts)* U.Mihailova

Tiesneši *(paraksts)* K.Krastiņa

(paraksts) M.Vīgants

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese U.Mihailova
Rīgā, 2012.gada 30.martā