Lietas Nr. 130023115
Lietas arhīva Nr. 1-0231-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Maike,
ar sekretāri Ž.Brokāni,
2015.gada 17.martā
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 15.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC155609, par to, ka 2015.gada 15.februārī plkst.03.33 /pers. A/, Rīgā, Juglas ielas un Dzirnupes ielas krustojumā, pēc automašīnas /TL marka/ 9-3 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadīšanas alkoholisko dzērienu ietekmē (asinīs tika konstatētas 1,87 promiles) bez autovadītāja apliecības, atteicās parakstīt AlcoQuant portatīvās mērierīces izdrukas, tad ātri iesēdās atpakaļ savā automašīnā un ieslēdzās, vēlāk nofiksēja stāvbremzi un sagrieza stūri tā, lai traucētu savas automašīnas novietošanu uz evakuatora, uz vairākām policijas darbinieku likumīgām prasībām netraucēt pildīt viņu pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un labprātīgi izkāpt no savas automašīnas, lai varētu viņu (/pers. A/) nogādāt uz ekspertīzi alkoholisko dzērienu ietekmes veikšanai /pers. A/ nereaģēja, līdz ar ko ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kā arī tēloja, ka guļ un uzvilka uz galvas ādas jaku, sakarā ar ko pret /pers. A/ tika pielietoti speciālie līdzekļi un fiziskas spēks pēc brīdinājuma tos pielietot, ja netiks izpildītas policijas darbinieku likumīgās prasības uz ko /pers. A/ ļaunprātīgi nereaģēja, ko pierāda VP RPP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 1.rotas 1.vada inspektora K.Vēvera, Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākā inspektora G.Ivanova un O.Liniņa dienesta ziņojumi, Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.820.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta pilsētas (rajona) tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas tika nozīmēta 2015.gada 17.martā neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1} un 289.^{6}panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, tiesa secina, ka viņš nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ tiesa nolēma lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2015.gada 15.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC155609 fiksēto;

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 1.rotas 1.vada jaunākā inspektora K.Vēvera 2015.gada 15.februāra dienesta ziņojums;

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākā inspektora G.Ivanova un O.Liniņa 2015.gada 15.februāra dienesta ziņojumi.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās

policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai pārtraukt pretlikumīgās darbības, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, tiesa uzskata, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu un 34.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir piemērojams naudas sods EUR 15 apmērā.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243., 244., 268.[1], 274., 275.,289.[6]., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18], 299. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 15 (piecpadsmit *euro*) apmērā.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). **Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2015.gada 17.martā.**

Tiesnese K.Maike