Lietas arhīva Nr. C-1086-19/27
ECLI:LV:ZRT:2019:0130.C73361218.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2019.gada 14.janvārī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese R. Krasovska,
protokolē tiesas sēžu sekretāre S. Baumane,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/, atbildētājas pārstāvei /pers. D/
atklātā tiesas sēdē izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu AS "Swedbank P&C Insurance" prasībā pret /pers. E/ par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 8.jūnijā AS "Swedbank P&C Insurance" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 27.novembrī, Rīgā, atbildētāja šķērsoja Maskavas ielas braucamo daļu pretī namam 256a, pa regulējamo gājēju pāreju pie aizliedzošā sarkanā luksofora signāla, kā rezultātā izraisīja sadursmi ar pa Maskavas ielu no Prūšu ielas puses braucošo transportlīdzekli Audi A6 Limousine, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk tekstā — transportlīdzeklis).

[1.2] Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PG060564, atbildētāja tika atzīta par vainīgo ceļu satiksmes negadījuma (turpmāk tekstā — CSNg) izraisīšanā.

[1.3] CSNg brīdi, spēkā bija starp prasītāju, kuras vārdā un interesēs Latvijā rīkojas Swedbank P&C Insurance AS Latvijas filiāle kā apdrošinātāju un /pers. F/, kā apdrošinājuma ņēmēju noslēgtais KASKO apdrošināšanas līgums, ar kuru tika apdrošināts transportlīdzeklis (par laika periodu no 5.07.2016. līdz 15.08.2017), ko apliecina Auto apdrošināšanas polise Nr.AA12624913.

Apdrošināšanas polise Nr.AA12624913 tika noslēgta saskaņā ar likumu „Par apdrošināšanas līgumu" apdrošināšanas līguma 7.[1] pantu, izmantojot distances saziņas līdzekļus. Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 13.pantā ir noteikts, ka, ja uz apdrošināšanas polises nav pušu parakstu, tas neietekmē apdrošināšanas līguma spēkā esību.

2016.gada 28.novembrī /pers. F/ vērsās pie prasītājas ar Atlīdzības pieteikumu par transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, kurā kā atlīdzības saņemšanas veids tika norādīts "samaksa par remontdarbiem".

[1.4] CSNg rezultātā Transportlīdzeklim tika nodarīti sekojoši bojājumi: bojāts labais priekšējais spārns; bojāts motora pārsegs; bojāts labais priekšējais lukturis.

Minētos bojājumus apliecina prasības pieteikumam pievienotās fotogrāfijas.

Atbilstoši "Moller Auto Krasta" sastādītajam remontdarbu aprēķinam un papildtāmei, kuru ir apstiprinājis sertificēts eksperts /pers. H/ (sertifikāta Nr.363), izmaksas, kas nepieciešamas transportlīdzekļa atjaunošanai tādā stāvoklī, kāds tas bija pirms CSNg, ir 1554,03 *euro*.

Prasītājs, izpildot savas saistības, veica samaksu par remontdarbiem 1554,03 *euro* apmērā. Minēto apliecina prasības pieteikumam pievienotie maksājumu uzdevumi (par atmaksāto "Moller Auto Krasta" rēķinu Nr.6958436 1414,03 *euro* apmērā un saskaņā ar Auto apdrošināšanas noteikumu 11.2.punktu apdrošināšanas ņēmējam atmaksāto pašrisku 140,00 *euro* apmērā).

Prasītājam ir radušies zaudējumi 1554,03 *euro* apmērā.

[2] Mediācija strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nav izmantota un prasītājs nevēlas mediāciju izmantot tiesas procesa laikā.

[3] Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1759., 1765., 1770., 1773., 1775., 1779.pantu, 02.06.2015 MK noteikumiem Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 14.punktu, Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu:

apmierināt prasību un piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Swedbank P&C Insurance AS, reģ.nr.11269248, zaudējumus 1554,03 *euro* apmērā; kā arī visus samaksātos tiesāšanās izdevumus. Atzīt Swedbank P&C Insurance AS, reģ.nr.11269248, tiesības, par laika periodu līdz sprieduma pilnīgai izpildei, saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās zaudējumu summas.

[4] 2018.gada 16.jūlijā tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīs, ka prasību neatzīst pilnā apmērā. Prasība ir nepamatota un pilnībā noraidāma.

[4.1] Paskaidro, ka 2016.gada 27.novembrī pulksten 12:27 (gaišā dienas laikā) atbildētāja bija iesaistīta ceļu satiksmes negadījumā Rīgā, Maskavas ielā pretim namam Nr. 256a. Tāpat apliecina, ka atbildētāja gāja pa regulējamo gājēju pāreju, iespējams, pie aizliedzošā (sarkanā) luksofora signāla, kā rezultātā atbildētājai uzbrauca transportlīdzeklis Audi A6. Jebkurā gadījumā pirms iešanas pāri ielai, atbildētāja pārliecinājās, ka tuvumā nebrauc neviens auto, kas liecina, ka transportlīdzeklis Audi A6 uzradās pēkšņi un pa ielu brauca lielā ātrumā. Pēc ceļu satiksmes negadījuma atbildētāja nokrita un tā rezultātā nobrāza labās rokas pirkstu un viegli sasita kāju. Ceļu policija uz notikuma vietu netika izsaukta. Negadījuma rezultātā nekādi bojājumi automašīnai netika nodarīti. Sadursmes rezultātā atbildētāja tikai nokrita, taču trieciens nebija tik spēcīgs, lai transportlīdzeklim vispār varētu rasties kādi bojājumi. Arī lietas materiāliem pievienotajā 06.03.2017 administratīvā pārkāpuma protokolā attiecībā uz notikušo negadījumu norādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietusi — guvusi miesas bojājumus, tikai gājēja. Protokolā nav norādīta nekāda informācija par transportlīdzekļa bojājumiem.

[4.2] Prasības pieteikumam prasītājs pievienojis 2016.gada 28.novembra transportlīdzekļa vadītāja/īpašnieka atlīdzības pieteikumu par transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, kur pirmo reizi "parādās" informācija par to, ka transportlīdzeklim 2016.gada 27.novembrī ceļu satiksmes negadījuma rezultātā esot radušies kādi bojājumi.

Arī lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijas nav uzņemtas ne ceļu satiksmes negadījuma vietā, ne arī uzreiz pēc notikušā negadījuma 2016.gada 27.novembrī. Visas lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijas uzņemtas autoservisā 2016.gada 5.decembrī.

Līdz ar to ne lietas materiālos, ne citur nav atrodamas arī fotogrāfijas, kas pierādītu, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim būtu nodarīti kādi bojājumi.

Prasības pieteikumā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus, kas radušies ceļu satiksmes negadījuma rezultātā.

[4.3] Norāda, ka atbildētāju ne vien nevar vainot par prasītājam nodarīto kaitējumu, bet atbildētāja pat nav bijusi saistīta ar transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem un attiecīgi zaudējumiem, kas pēc tam radās prasītājam saistībā ar transportlīdzekļa remontu. Atbildētājas rīcībā nav informācijas, vai, kad un kādā veidā transportlīdzeklim radās bojājumi, jebkurā gadījumā ne transportlīdzekļa bojājumi, ne prasītāja zaudējumu rašanās pamats nav atbildētājas rīcība vai 2016.gada 27.novembrī pulksten 12:27 notikušais ceļu satiksmes negadījums. Prasītājam zaudējumi savukārt radušies savstarpējā apdrošināšanas līguma ietvaros un visdrīzāk nepatiesas informācijas sniegšanas no transportlīdzekļa īpašnieka puses rezultātā.

Ja transportlīdzekļa vadītājs būtu rīkojies atbilstoši apdrošināšanas līgumā un Ceļu satiksmes noteikumos paredzētajam, ceļu policija, notikuma vietā būtu sastādījusi protokolu, kā arī protokolā būtu norādījusi uz transportlīdzeklim konstatētajiem bojājumiem, ja tādi negadījuma rezultātā būtu radušies.

Policija uz notikuma vietu netika izsaukta, un apdrošināšanas līguma noteikumi visdrīzāk netika ievēroti tādēļ, ka transportlīdzekļa vadītājam nebija vajadzība un nodoms vērsties pie apdrošinātāja saistībā ar šo notikušo ceļu satiksmes negadījumu, jo negadījuma rezultātā nekādi bojājumi transportlīdzeklim nebija radušies.

Transportlīdzekļa īpašnieks visdrīzāk nolēma "izmantot ceļu satiksmes negadījumu", kurā nav atzīts par vainīgu, lai vēlāk dotos pie apdrošinātāja un varētu novērst transportlīdzeklim citā laikā un apstākļos radušos bojājumus.

[5] 2018.gada 7.septembrī tiesā saņemta prasītāja atsauksme par sniegtajiem paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka paskaidrojumos ir norādīti nekorekti CSNg faktiskie apstākļi, proti, paskaidrojumos tiek norādīts, ka "Atbildētāja gāja pa regulējamo gājēju pāreju, iespējams, pie aizliedzošā (sarkanā) luksofora signāla". Administratīvā pārkāpuma protokolā nepārprotami ir norādīts, ka atbildētāja šķērsoja gājēju pāreju pie aizliedzošā (sarkanā) signāla. Atbildētājai tika izteikts brīdinājums. Tas nepārprotami norāda uz atbildētājas vainu (prettiesisko rīcību).

[5.1] Tāpat par nepatiesu ir uzskatāms paskaidrojumos norādītais apgalvojums, ka atbildētāja pārliecinājās, ka tuvumā nebrauc neviens auto, kas liecina, ka transportlīdzeklis Audi A6 uzradās pēkšņi un pa ielu brauca lielā ātrumā. Absolūti pretējo atbildētāja ir norādījusi savos paskaidrojumos Valsts Policijai, proti, skaidrojot CSNg apstākļus atbildētāja norādīja: "Manas neuzmanības dēļ notika sadursme ar mašīnu". Ņemot vērā iepriekš minēto paskaidrojumos par celto prasību aprakstītie CSNg apstākļi vērtējami kritiski.

[5.2] Tāpat paskaidrojumos nepamatoti tiek noradīts, ka sadursmes rezultātā transportlīdzeklim Audi A6 nevarēja rasties prasības pieteikuma noradītie bojājumi. Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ327844 ir norādīts, ka CSNg rezultātā transportlīdzeklim Audi A6 ir bojāts labais priekšējais spārns un motora pārsegs. Attiecībā par bojāto labo priekšējo lukturi prasītāja paskaidro, ka konkrēto bojājumu bija iespējams konstatēt tikai demontējot lukturi (tieši tamdēļ lietas materiālos esošajā fotogrāfijā lukturis ir izņemts no transportlīdzekļa), līdz ar ko Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā minētais bojājums netika norādīts.

[5.3] Ņemot vērā, ka prasītāja atsauksmei ir pievienojusi Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, par nepamatotu ir uzskatāmi atbildētājas pārstāves iebildumi saistībā ar to, ka CSNg vietā netika uzņemtas fotogrāfijas, jo Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā ir norādīts, ka negadījuma rezultātā transportlīdzeklim ir bojāts labais priekšējais spārns un motora pārsegs. Pie šādiem apstākļiem ir konstatējams, ka bojājumi transportlīdzeklim Audi A6 nepārprotami ir radušies konkrētā CSNg rezultātā.

Prasītāja norāda, ka tā ir pierādījusi visus zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus.

[5.4] Par nepamatotiem ir uzskatāmi arī iebildumi par to, ka uz notikuma vietu netika izsaukta policija, jo kā to apliecina Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols policija notikuma vietā bija ieradusi plkst.13:00. Cita starpā minētajā protokolā noradīts, ka pēc mediķu apskates atbildētāja no negadījuma vietas aizgāja par to nepabrīdinot.

[5.5] Tāpat nevar piekrist atbildētājas pārstāves iebildumam, par to, ka atlīdzības pieteikuma iesniegšana nākamajā dienā pēc CSNg būtu uzskatāma par novilcinātu vai nesamērīgu. Atbildētājas pārstāves noradītie apdrošināšanas līguma noteikumi nenorāda kādu noteiktu termiņu, kādā būtu iesniedzams atlīdzības pieteikums, bet gan tie ir vērsti uz to, ka ziņošanas par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos netiktu novilcināta. Atlīdzības pieteikuma iesniegšana nākamajā dienā pēc apdrošināšanas gadījuma iestāšanās nevar tikt uzskatīta par novilcinātu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību, savukārt atbildētāja savu iebildumu pamatotību nav pierādījusi.

[6] Tiesa, pamatojoties uz atbildētājas lūguma un Civilprocesa likuma 250.^{26} pirmo daļu, lietu izskata tiesa sēdē.

[7] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja, prasības pieteikumā un atsauksmē minētos argumentus apstiprināja, noradīja, ka atbildētājai un viņas vecākiem bija zināms gan par policijas izsaukumu un noformētajiem dokumentiem, gan par to pārsūdzēšanas/apstrīdēšanas kārtību, bet atbildētāja nav apstrīdējusi ceļu policijas secināto un nav pārsūdzējusi lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu.

[8] Atbildētājas pārstāve prasību neatzina, paskaidroja, ka sīka auguma nepilngadīgs bērns nevarēja radīt automašīnai tādus bojājumus, kādi ir tāmē, uzturēja savos paskaidrojumos noradītos argumentus.

[9] Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka braucis ar ātrumu 50 km/h, kas ir atļautais ātrums, kad ieraudzījis atbildētāju, sapratis, ka vairs neizvairīsies no sadursmes, uzsācis bremzēšanu, devis skaņas signālu, bet atbildētāja nav reaģējusi, pēc sadursmes apstājies, apskatījis atbildētāju, izsaucis ātro palīdzību pa telefonu 112, pēc tam, kad ātrā palīdzība bija sniegusi atbildētājai palīdzību un viņu atlaidusi, atbraukusi policija, kas arī fiksējusi negadījumu, pēc kā vērsies pie sertificēta auto pakalpojumu sniedzēja, sākotnējās apskates rezultātā ir norādīti uzreiz ar "aci" redzamiem bojājumi, papildtāmē tie bojājumi, kas atklājušies jau tad, kad mašīnu bija nodevis servisā, pie apdrošinātāja vērsies laikus.

Motīvu daļa

[10] Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[10.1] Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka 2016.gada 27.novembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes sastādītā ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. EZ327844 norādīts, ka 2016.gada 27 novembrī plkst. 12:27, Rīgā, Maskavas ielā pretim namam 256A, uz regulējamas ar luksoforu gājēju pārejas notika uzbraukums gājējam ar automašīnu Audi A6 Limousine, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. F/. Norādīts, ka konstatēti transportlīdzekļa bojājumi – labais priekšējais spārns un motora pārsegs (lietas 77.lapa).

2017.gada 6.marta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas, administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PG 060564 norādīts, ka atbildētāja, Rīgā, šķērsoja Maskavas ielas braucamo daļu pretim namam Nr.256A pa regulējamo gājēju pāreju pie aizliedzošā (sarkanā) luksofora signāla, kā rezultātā notika uzbraukums gājējam ar

transportlīdzekli Audi A6 Limousine ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Maskavas ielu no Prušu ielas puses. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā miesas bojājumus guva Atbildētāja. Atbildētājai tika izteikts brīdinājums (lietas 9.lapa).

Tiesa secina, ka minētie apstākļi nepārprotami norāda uz atbildētājas vainu konkrētā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā. Atbildētāja nav apstrīdējusi negadījuma reģistrēšanas protokolā noradītos faktiskos ceļu satiksmes negadījuma apstākļus un pārsūdzējusi lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu, šis lēmums stājies likumīgā spēkā.

[11] Apdrošināšanas polise Nr. AA12624913 (lietas 10.lapa) apliecina, ka ir veikta transportlīdzekļa Audi A6 valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ apdrošināšana laika periodam no 2016.gada 26.jūlija līdz 2017.gada 15.augustam (lietas 10.-11.lapa).

2016.gada 28.novembrī prasītājs, kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto sauszemes transportlīdzekli Audi A6 valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ ((KASKO polise Nr. AA12624913, (lietas 10-11.lapa)), saņēma transportlīdzekļa vadītāja atlīdzības pieteikumu par transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, ar norādi, ka vēlamais atlīdzības saņemšanas veids ir samaksa par remontdarbiem (lietas 28.lapa).

[12] 2016.gada 29.novembrī "Moller Auto Krasta" sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa Audi A6 valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ remonta aprēķinu un 2016.gada 6.decembrī papildtāmi, kur norādīts, ka transportlīdzekļa Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ remonts ir ekonomiski pamatots un tehniski iespējams. Kopējie remonta izdevumi sastāda 1554,04 *euro* (lietas 29.-30., 31.lapa).

2016.gada 9.decembrī SIA "Moller Auto Krasta" sastādīja rēķinu Nr. 6958436, par kopējo summu 1414,03 *euro* apmērā (lietas 32.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas nodarīto zaudējumu summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt šādu zaudējumu esamību, jo tas pierādīts ar iesniegtajiem dokumentiem.

No lietas materiāliem secināms, ka 2016.gada 30.decembrī prasītājs ir veicis izmaksu SIA "Moller Auto Krasta", 1414,03 *euro* apmērā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē (lietas 44.lapa).

[13] Prasītājs noslēdzot ar transportlīdzekļa īpašnieku auto apdrošināšanas polisi Nr. AA12624913, ir vienojušies par pašriska apmēru par bojājumu, tas ir, 140*euro* apmērā.

Prasītājs, saskaņā ar Auto apdrošināšanas noteikumu 11.2.punktu, ir izmaksājis pašrisku 140 *euro* apmērā (lietas 45.lapa).

[14] Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

[15] Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 31.maijam).

Zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. - Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2006,209.lpp.).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka aprēķinā norādītie remontdarbi saistāmi ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā norādītajiem transportlīdzekļa bojājumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētājs nav pierādījis pretējo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumus būtu atlīdzinājis, ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama zaudējumu atlīdzība 1554,03 *euro* apmērā.

[17] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus likumā noteiktajā apmērā.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar naudu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.pantu un izveidojušos tiesas praksi (Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 16.aprīļa lēmums lietā Nr.SPC-30) prasītājam ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma 6% procentus gadā no galvenā parāda, sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz nolēmuma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu atzīt tiesības sākot ar tiesas nolēmuma pasludināšanas dienu līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[18] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko no atbildētājas piedzenama valsts nodeva 233,10 *euro* (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (lietas 8.lapa) apmērā.

[19] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms tiesas sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 94.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 199.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Swedbank P&C Insurance AS, reģistrācijas numurs 11269248, zaudējumus 1554,03 *euro* (viens tūkstotis pieci simti piecdesmit četri *euro* 03 centi) apmērā; valsts nodevu 233,10 *euro* (divi simti trīsdesmit trīs *euro* 10 centi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 centi) apmērā. Parāda summu ieskaitīt Swedbank P&C Insurance AS Latvijas filiāle norēķinu kontā LV35HABA0551024373547, AS "Swedbank".

Atzīt Swedbank P&C Insurance AS, reģistrācijas numurs 11269248, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. E/ personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no motivēta sprieduma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Motivēts spriedums pieejams Zemgales rajona tiesas (Dobelē) kancelejā no 2019.gada 30.janvāra.

Tiesnese R. Krasovska